Dosarul nr. 4-40/2026
4-26032891-09-4-16032026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 mai 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Agentului constatator Lașco Viorel
Avocatului făptuitorului Bulat Alexandru
Făptuitorului Neaga *****
Victima Neaga *****

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Neaga *****, *născut la* *****, *domiciliat în* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional al RM, –

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 16 martie 2026 (data repartizării) până la 19 mai 2026 (data pronunțării).

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces.

1. **Neaga *****, la data de 11.03.2026, ora 15:50, a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la 11.03.2026 ora 09:00.
2. **În ședința de judecată Agentul constatator –** Lașco Viorel a solicitat sancționarea lui Neaga ***** cu muncă neremunerată în folosul comunității.
3. **În ședința de judecată victima Neaga ******* – a declarat că soțul are un comportament agresiv față de ea cînd consumă băuturi alcoolice, a lăsat la discreția instanței aplicarea sancțiunii.
4. **În ședința de judecată avocatul făptuitorului Bulat Alexandru –** a solicitat încetarea procesului contravențional deoarece clientul său nu este vinovat.
5. **În ședința de judecată făptuitorul Neaga ***** –** nu a recunoscut vina, a declarat că a avut un conflict cu soția dar nu a aplicat violența fizică.

II. Aprecierea instanței

6. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
7. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 268062 din 11.03.2026, întocmit de către agentul constatator al IP Sîngerei– Lașco Viorel, s-a stabilit că **Neaga *******, la data de 11.03.2026, la ora 15:50, a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență nr. 71 întocmit la 11.03.2026, prezentîndu-se la locuința comună unde se afla soția acestuia Neaga *****, ********** sat. *****, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional (f. d. 28).
12. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.03.2026* din care urmează că **Neaga *******, la data de 11.03.2026, la ora 15:50, a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență nr. 71 întocmit la 11.03.2026, prezentându-se la locuința comună, unde se afla soția acestuia Neaga *****, ********** str. ***** (f.d. 25);
- *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 11.03.2026,* din care urmează că la data de 11.03.2026 s-a adresat Neaga ***** domiciliată în ********** str. *****, care a comunicat că Neaga ***** este agresiv la domiciliu și a încălcat ordinal de restricție (f.d.6);
- *plângerea lui Neaga ***** din 11.03.2026 depusă la IP ****** prin care solicit de a fi luate măsuri cu soțul său, Neaga *****, care la data de 11.03.2026 ora 15:50 a încălcat ordinul de restricție, prezentându-se la domiciliu, a numit-o cu cuvinte necenzurate, a avut un comportament agresiv (f.d. 7);
- *procesul-verbal de audiere a victimei Neaga ***** din 11.03.2026,* care a declarat la data de 11.03.2026, în jurul orei 09:40, de către angajații poliției a fost întocmit Ordinul de restricție de urgență nr. 202262200071 din 11.03.2026, emis pe un termen de 10 zile. La aceiași data aproximativ în jurul orei 15:50, soțul său a încălcat ordinul de restricție de urgență, revenind la domiciliu și a numind-o cu cuvinte necenzurate, a amenințat-o cu răfuială fizică și a continuat să aibă un comportament agresiv (f.d.8);
- *trimitere-extras medical în privința lui Neaga ****** (f.d.9,10);
- *îndreptare spre examinarea medical la IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți în privința lui Neaga ****** (f.d.11)

- *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 11.03.2026,* din care urmează că la data de 11.03.2026 s-a adresat Grosu *****, a.n. *****, care a comunicat că în ********** str. *****, tatăl său Neaga ***** a aplicat violența fizică față de mama sa Neaga ***** (f.d.13);
- *plângerea lui Neaga ***** depusă la IP Sîngerei* prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu soțul său Neaga *****, care la data de 11.03.2026 în jurul orei 02:00, fiind în stare de ebrietate a lovit-o cu pumnul în regiunea pieptului cauzându-i dureri fizice, la fel a numit-o cu cuvinte necenzurate înjosindu-i onoarea și demnitatea (f.d.14);
- *procesul-verbal de audiere a victimei Neaga ***** din 11.03.2026,* care a declarat că că la 11.03.2026 în jurul orelor 02:00, soțul său fiind în stare de ebrietate alcoolică a venit în odaia sa și a numit-o cu cuvinte necenzurate, lovind-o cu pumnul în regiunea pieptului. Ulterior a anunțat-o pe fiica sa Grosu ***** și a apelat la Serviciul de urgență 112 (f.d.15);
- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia s-a pornit proces-contravențional -Neaga ***** din 11.03.2026*, prin care ultimul a refuzat de a da declarații (f.d. 16);
- *proces-verbal de audiere a martorului Grosu ***** din 11.03.2026*, care a declarat că la 11.03.2026 aproximativ pe la orele 06:00 a avut un apel de la mama sa, Neaga *****, care i-a comunicat că tatăl său Neaga ***** a fost violent cu ea. Venind la domiciliul mamei l-a văzut pe tatăl său în stare de ebrietate alcoolică și a telefonat la poliție. A mai comunicat că ultimul și anterior se comporta violent, de aceia se afla la evidența poliției (f.d.17);
- *ordinul de restricție de urgență nr. 71 din 11.03.2026 în privința lui Neaga ***** pe un termen de 10 zile* (f.d.19);
- *chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie – nivel ridicat* (f.d.21-23);
- *proces-verbal de înmânare a odinului de restricție de urgență din 11.03.2026* (f.d.24);

13. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
14. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
16. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
17. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

18. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Neaga ******* în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
19. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei față de contravenient ține cont de prevederile CEDO, care în cauza *Bălşan v. România, 23 mai 2017, § 57*, Curtea Europeană a reținut că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligații pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicția lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie generează imperativul implicării active a autorităților statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că statele au o obligație pozitivă de a stabili și de a aplica un sistem efectiv de sancționare a tuturor formelor de violență în familie și de a le oferi garanții suficiente victimelor (*Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145*).
20. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
21. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
22. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
23. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 268062 din 11.03.2025, întocmit în privința lui **Neaga *******.
24. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
25. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
26. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Neaga ******* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
27. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Neaga *******, *născut la ******, *domiciliat în ********** str. A****** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore*.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravenţional, se obligă contravenientul **Neaga ******* să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului **Neaga *****, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Hotărîrea pronunțată integral la data de 19 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Cristina Păun**