Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central, judecător - Bulat Emil
Dosarul nr. 2ri-503/24
2-20053445-02-2ri-21102024

D E C I Z I E

13 februarie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de administratorul autorizat Bevziuc Sergiu,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 23 martie 2023 emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de ÎM „Cariana-Impex" SRL,

asupra demersului lichidatorului Bevziuc Sergiu, cu privire la încasarea din contul membrilor organelor de conducere al ÎM „Cariana-Impex" SRL - Hammoud Ana și Struța Vena, a remunerației pentru perioada de activitate în calitate de administrator provizoriu a întreprinderii,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

Pendinte la Judecătoria Hîncești, sediul central, se află spre examinare procedura de insolvabilitate intentată la cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat față de ÎM „Cariana-Impex" SRL.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 20 iulie 2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Cariana-Impex" SRL și s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului fiind numit Bevziuc Sergiu.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 04 noiembrie 2020, s-a constatat insolvabilitatea ÎM „Cariana-Impex" SRL și, respectiv, intentată procedura de faliment simplificat a debitorului, cu desemnarea lui Bevziuc Sergiu în calitate de lichidator.

Totodată, în cadrul procesului de insolvabilitate, administratorul autorizat Bevziuc Sergiu, a depus o cerere de încasare a remunerației pentru perioada provizorie de activitate 20 iulie 2020-04 noiembrie 2020 în mărime de 13.622,72 lei cu titlu de remunerare și 2.584,86 lei cu titlu de cheltuieli aferente.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 23 martie 2023, a fost admisă parțial cererea administratorului autorizat Bevziuc Sergiu și, respectiv, a fost stabilită și încasată din contul debitorului ÎM „Cariana-Impex" SRL în beneficiul lui Bevziuc Sergiu, remunerația administratorului provizoriu al debitorului ÎM „Cariana-Impex" SRL pentru perioada 20 iulie 2020-04 noiembrie 2020, în mărime de 11.000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 2.584 lei.

În rest, demersul administratorului autorizat Bevziuc Sergiu, cu privire la încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere - Hammoud Ana și Struța Vena, suportate în perioada de activitate în calitate de administrator provizoriu, a fost respins ca neîntemeiat.

Solicitarea recurentului

La 31 martie 2023, administratorul autorizat Bevziuc Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 23 martie 2023, solicitând anularea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond și emiterea unei noi hotărâri privind încasarea în mod solidar de la Hammoud Ana și Struța Vena în beneficiul administratorului autorizat Bevziuc Sergiu" a remunerației pentru toată perioada de activitate în mărime de 13.622,72 lei și a cheltuielilor suportate în mărime de 2.584,86 lei.

În motivarea cererii de recurs, administratorul autorizat Bevziuc Sergiu a menționat că, în calitate de administrator provizoriu al ÎM „Cariana-Impex" SRL, conform încheierii Judecătoriei Hîncești din 20 iulie 2020 prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă în privința ÎM „Cariana-Impex" SRL, a îndeplinit în totalitate indicațiile instanței de insolvabilitate.

Cu referire la prevederile art. 32 alin. (1-2), (4) din Legea insolvabilității, recurentul a menționat că, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii

organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar. Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabilește instanța de insolvabilitate într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

De asemenea, prin prisma prevederilor art. 66 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, a menționat că principalele atribuții și drepturi ale administratorului și lichidatorului în cadrul prezentei legi sânt primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de administrator în activitatea sa. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea lichidatorului și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta Ie suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Suplimentar, recurentul a menționat că, potrivit art. 70 alin. (1-4), (12), (13) din Legea insolvabilității, pentru îndeplinirea funcțiilor administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real din unitățile cu autonomie financiară. Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului. Cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare și comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247.

Totodată, potrivit prevederilor art. 247 din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de

supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Concomitent, potrivit prevederilor pct. 54 din hotărârea Curții Constituționale „Privind excepția de neconstituționalitate a art. 70 alin. 3 și 13 din Legea insolvabilității, din categoria „membrilor organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată" face parte persoana care a administrat și a reprezentat debitorul (administratorul și membrii organului executiv), fie desemnate în baza actului de constituire, fie angajate în baza contractului de muncă.

Potrivit prevederilor pct. 10.4 din hotărârea Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24 martie 2014, deși art. 70 al. 13 din Legea insolvabilității, în cazul lipsei sau insuficienței bunurilor, trecerea cheltuielilor pentru remunerarea administratorului doar pe seama organelor de conducere ale debitorului, acestea vor putea fi recuperate de la asociații sau acționarii debitorului.

Concluzia rezultă din faptul că, potrivit art. 52 alin. (1) și (2) din Lege, remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu și ale administratorului insolvabilității/lichidatorului se atribuie la cheltuieli ale procesului de insolvabilitate și alte obligații ale masei debitoare, reprezentând niște creanțe care au apărut în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate.

Or, potrivit art. 159 alin. (4) din Lege, în cazul în care, la distribuția finală, se constată că bunurile care alcătuiesc masa debitoare nu sunt suficiente pentru plata creanțelor înregistrate în tabelul definitiv consolidat, instanța de insolvabilitate va autoriza, în mărimea creanțelor neacoperite, executarea silită din bunurile membrilor organelor de conducere ale debitorului declarate culpabile de neîndeplinirea obligațiilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 și 248 și, după caz, din patrimoniul asociaților cărora le-ar fi imputată apariția stării de insolvabilitate a debitorului, pronunțând o încheiere definitivă și executorie.

Astfel, consideră indubitabil faptul că, în cazul în care debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar pe seama administratorului statutar și fondator/asociat, cu respectarea prevederilor/condiționărilor legale.

În concluzie a menționat că, la cererea privind încasarea remunerației și a cheltuielilor pe perioada de activitate ca administrator provizoriu al debitorul ÎM „Cariana-Impex" SRL, în mod solidar de la Hammoud Ana și Struța Vena, a fost anexat calculul remunerației nr. 184 din 31 octombrie 2020, care însă nu a fost luat în considerație de prima instanță.

Termenul de declarare a recursului

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile

instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În acest sens, instanța reține că, dispozitivul încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 23 martie 2023, a fost comunicată recurentului la aceeași dată (f.d. 63), respectiv, cererea de recurs înaintată de administratorul autorizat Bevziuc Sergiu la 31 martie 2023, este în termen.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul urmează a fi admis din alte considerente, iar încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 23 martie 2023 casată, după cum urmează.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

De asemenea, potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La caz, instanța de recurs a constatat cu certitudine că, în procedura Judecătoriei Hîncești, sediul central, se află spre examinare procedura de insolvabilitate intentată la cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat față de ÎM „Cariana-Impex” SRL.

Astfel, în cadrul procesului de insolvabilitate, administratorul autorizat Bevziuc Sergiu, a depus o cerere de încasare a remunerației pentru perioada provizorie de activitate 20 iulie 2020-04 noiembrie 2020 în mărime de 13.622,72 lei, cu titlu de remunerare și 2.584,86 lei, cu titlu de cheltuieli aferente.

Fiind învestită cu soluționarea în fond a problemei respective, prin încheierea din 23 martie 2023, Judecătoria Hîncești, sediul central, a admis parțial cererea administratorului autorizat Bevziuc Sergiu și, respectiv, a stabilit și încasat din contul debitorului ÎM „Cariana-Impex” SRL în beneficiul lui Bevziuc Sergiu, remunerația administratorului provizoriu al debitorului ÎM „Cariana-Impex” SRL pentru perioada 20 iulie 2020-04 noiembrie 2020, în mărime de 11.000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 2.584 lei. În rest, demersul administratorului autorizat Bevziuc Sergiu, privind încasarea remunerației din contul membrilor

organelor de conducere - Hammoud Ana și Struța Vena, suportate în perioada de activitate în calitate de administrator provizoriu, a fost respins ca neîntemeiat.

În materie de drept, Completul menționează că, într-adevăr, conform prevederilor art. 5 alin. (5) lit. c) din Legea insolvabilității, una din competențele principale ale instanței de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, iar conform art. 25 alin. (5) lit. i) al aceleiași legi, unul din drepturile administratorului insolvabilității este primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

De asemenea, conform art. 25 alin. (6) din Legea insolvabilității, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Potrivit art. 32 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de lichidatorul se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Respectiv, sub egida normelor citate supra, instanța de insolvabilitate poate soluționa aspectul stabilirii și încasării remunerației administratorului provizoriu și a cheltuielilor suportate de către acesta în perioada de activitate în calitate de administrator provizoriu, inclusiv din contul membrilor organelor de conducere a entității insolvabile, în anumite circumstanțe.

Totodată, instanța de recurs reiterează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

De altfel, conform art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât

părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În continuare, potrivit art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 102 alin. (1), (2), (4) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. În cauzele de urgență, participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin telegramă sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea și primirea înștiințării sau citației. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

În conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței, iar alin. (5) a normei menționate stabilește că citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Potrivit art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Totodată, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia.

Din cuprinsul normelor legale enunțate rezultă că, legiuitorul a instituit o singură condiție, când instanța de judecată poate să dispună examinarea cauzei în lipsa pârâtului, și anume în cazul în care acesta, înștiințat legal despre locul, data și

ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate.

Completul evidențiază că, la caz, instanța de fond a notificat pârâta Struța Vena, despre litigiul în cauză la adresa: - mun. Chișinău, str. Alexei Șciusev 23, însă corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea factorului poștal „nereclamat", astfel că, examinarea cauzei civile, precum și pronunțarea dispozitivului hotărârii a avut loc în absența lui Struța Vena.

Mai mult ca atât, Completul reține că, potrivit art. 62 alin. (1) Cod de procedură civilă, coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârâți atunci când: obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârâți; drepturile și obligațiile reclamanților sau pârâților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept.

Suplimentar, în conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

Prin prisma art. 183 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, implicarea în proces a altor persoane este necesară pentru stabilirea corectă a componenței participanților la proces. Neîndeplinirea acestei sarcini, în faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, are ca efect comiterea erorilor judiciare, iar aplicând prevederile art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, potrivit cărora judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților, instanța atestă că și pe parcursul examinării cauzei judecătorul are obligația de a ține cont și de a stabili cu certitudine cercul de persoane ce ar putea fi afectate prin ulterioara hotărâre.

În context, instanța menționează că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime în condiții în care să nu o plaseze într-o situație dezavantajată în raport cu adversarul său, or, nestabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane interesate, în conformitate cu prevederile legale, reprezintă o încălcare esențială a normelor de drept procedural.

În lumina circumstanțelor constatate la caz, deși administratorul autorizat - Bevziuc Sergiu, atât în prima instanță cât și în instanța de recurs, solicită încasarea remunerației administratorului provizoriu al debitorului ÎM „Cariana-Impex" SRL din contul membrilor organelor de conducere în persoana lui Hammoud Ana și Struța Vena, este oportun de a menționa că, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 26219 din 08 mai 2020, drept administrator al ÎM „Cariana-Impex" SRL și asociat cu cota parte de 70%, pe lângă Hammoud Ana și

Struța Vena, este indicat și **Abdul Karim Hammound**, care însă nu a fost atras în proces, deși inițial lichidatorul a înaintat pretenții și față de această persoană, respectiv la lucrările cauzei instanța de recurs nu a stabilit existența a careva cereri de concretizare depusă în acest sens.

Respectiv, instanța de recurs consideră că, prima instanță nu a ținut cont de dezideratele expuse supra și a examinat cauză fără a stabili componența participanților la proces și implicarea tuturor persoanelor interesate sau care ar putea elucida careva împrejurări esențiale pentru soluționarea corectă a litigiului, acțiuni ce în cumul reprezintă o încălcare esențială a normelor de drept procedural.

Astfel, dat fiind faptul că erorile instanței de fond nu pot fi corectate în ordine de recurs, este necesar de a admite recursul declarat, de a casa integral încheierea contestată și de a restitui cauza în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs ține să atenționeze faptul că, la rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, cu atragerea în proces a persoanelor interesele cărora pot fi afectate prin soluția adoptate, cu înștiințarea legală a părților despre acțiunea depusă, comunicarea actelor, datei, locului și orei examinării cauzei, respectând principiul egalității părților în drepturile procedurale, la necesitate să concretizeze cerințele lichidatorului, astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a depune referința și probele sale, de a-și formula poziția, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii poziției sale, de a-și expune punctul său de vedere asupra inițiativelor instanței, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de administratorul autorizat Bevziuc Sergiu.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 23 martie 2023, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de ÎM „Cariana-Impex” SRL, asupra demersului lichidatorului Bevziuc Sergiu, cu privire la încasarea din contul membrilor organelor de conducere al ÎM „Cariana-Impex” SRL - Hammoud Ana și Struța Vena, a remunerației pentru perioada de activitate în calitate de administrator provizoriu a întreprinderii, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Braga Angela

Cașcaval Andrei