Dosarul nr. 5r-1853/2025
4-22168736-12-5r-24042025

Hotărîre
în numele Legii

11 iulie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Liudmila Bețliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: agentului constatator Cristina Lungu și contestatarului Papuc Teodor;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către contestatarul Papuc Teodor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.7272/2022 din 21.10.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, prin care Radu Țurcanu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare nr.7272/2022 din 21.10.2022, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 21.10.2022, agentul constatator din cadrul SPC a biroului vamal Centru, Radu Țurcanu a întocmit în privința lui Papuc Teodor procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 7272/2022 din 21.10.2022, în care a indicat timpul săvârșirii faptei contravenționale ca fiind 30.08.2022, în următoarele circumstanțe:

La data de 30.08.2022, ora nefiind stabilită, la pista de control „ieșire autoturisme din RM" a postului vamal Leușeni, s-a prezentat mijlocul de transport cu n/î *****înmatriculat în România, cod VIN *****, la volan fiind cetățean al României Corobceanu Andrei. În urma verificării informației din SI „Frontiera" s-a stabilit că, mijlocul de transport menționat a fost declarat prin acțiune la data de 19.06.2022, la intrare în Republica Moldova prin postul vamal 3020 de cet. Papuc Teodor, declarând prin acțiune mijlocul de transport cu n/î *****înmatriculat în România, cod VIN ***** astfel constatându-se folosirea mijlocelor de transport declarate prin acțiune de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art.287 alin.(18) Cod contravențional, articolul 10 alin.(3) din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice.

La data de 09.11.2022, contravenientul Papuc Teodor, a depus contestație împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală cu nr. 7274/2022 din 21.10.2022, adoptată de șeful adjunct BV Centru, Artiom Popenco, și împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 7274/2022 din 21.10.2022 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

Contestatarul Papuc Teodor a susținut contestația înaintată solicitând admiterea acesteia.

Agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Lungu Cristina, a pledat pentru respingerea contestației fiind ca neîntemeiată, cu menținerea procesului verbal întocmit și a deciziei de sancționare.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, *având la bază și decizia din 31 martie 2025 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău*, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către contestatar, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 21.10.2022, iar, contestația a fost depusă la data de 09.11.2022, astfel instanța consideră contestația depusă în termen, respectând norma precitată supra.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din

cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 30.08.2022, ora nefiind stabilită, la pista de control „ieșire autoturisme din RM" a postului vamal Leușeni, s-a prezentat mijlocul de transport cu n/î *****înmatriculat în România, cod VIN *****, la volan fiind cetățean al României Corobceanu Andrei. În urma verificării informației din SI „Frontiera" s-a stabilit că, mijlocul de transport menționat a fost declarat prin acțiune la data de 19.06.2022, la intrare în Republica Moldova prin postul vamal 3020 de cet. Papuc Teodor, declarând prin acțiune mijlocul de transport cu n/î *****înmatriculat în România, cod VIN ***** astfel constatându-se folosirea mijlocelor de transport declarate prin acțiune de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art.287 alin.(18) Cod contravențional, articolul 10 alin.(3) din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice.

Potrivit art. 10 alin.(3) din Legea 1569 din 20.12.2022 cu modificările ulterioare „Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149 -XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate, în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state;b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare;c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară;d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri şi de pasageri;e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative se vor prezenta organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport auto declarat prin acţiune, informaţia respectivă incluzîndu-se în Registrul de stat al transporturilor."

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, ceea ce confirmă că, încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare sunt temeinice.

Din probele înscrise la cauză, se stabileşte cu certitudine că, agentul constatator, a dispus pornirea procesului contravenţional în privinţa lui Papuc Teodor în temeiul art.287 alin.(17) Cod contravenţional, concomitent nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate contestatorului, or, deși proprietarul automoilului este Corobceanu Andrei, acesta afost introud în țară de către Papuc Teodor.

Astfel, agentul constatator în limitele competenţei sale, a reţinut corect existenţa faptei contravenţionale, aceasta fiind săvârşită de Papuc Teodor cu vinovăţie, cu încălcarea a unei norme de drept contravenţional, faptă care a atras aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege.

Astfel, instanță de judecată reține că vinovăția lui Papuc Teodor de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin (17) Cod contravențional este probată prin seria de probe anexate la materialele cauzei în susținerea procesului-verbal și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, făptuitorul a semnat decizia de sancționare neinvocând careva obiecții.

Totodată instanța reține drept declarative argumentele invocate în contestație, nefiind susținute de careva probe.

Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța a concluzionat că, fapta contravențională prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrșită de către Papuc Teodor și din acest motiv procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi menținut ca fiind întocmit în urma unei analize multilaterale şi coerente a tuturor probelor, legăturii între ele și cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional, în special la această etapă.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesulverbal și deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte că contestaţia lui Erohin Leonid urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 448, 462-463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de contestatarul Papuc Teodor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.7272/2022 din 21.10.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, prin care Radu Țurcanu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare nr.7272/2022 din 21.10.2022, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***