Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Arhip Alexandru)

Dosarul nr. 2ri-100/25 (2-200259967-02-2ri-13032025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintelecompletului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de administratorul Societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM”, Pisarenco Alexei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor invocate în cererea de admitere a creanțelor societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM”, în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „VINGARTECTRANS” în procedura falimentului,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare contestațiile depuse de administratorul societății cu răspundere limitată „VENADOR-PRIM” (în continuare S.R.L. „VENADOR-PRIM”) și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir cu privire la creanțele societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM” (în continuare S.R.L. „ALUM SISTEM”) admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana, în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată

„VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului, (în continuare – S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”, debitor).

La data de 20 noiembrie 2024, reprezentantul S.R.L. „ALUM SISTEM”, Pisarenco Alexei a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor invocate în cererea de admitere a creanțelor, prin care a solicitat: 1. validarea creanței chirografare în mărime de 480 968,99 lei, ca creanță chirografară de rangul V; 2. validarea creanței chirografare în mărime de 230 667,41 lei, ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”.

În motivarea acesteia a menționat faptul că, la 24 februarie 2020, lichidatorul societății cu răspundere limitată „BELVILCOM” (în continuare – S.R.L. „BELVILCOM”), Baracu Roman a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere introductivă împotriva S.R.L. „VINGARTECTRANS”, prin care a solicitat: validarea creanțelor S.R.L. „BELVILCOM” în mărime de 246 000 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul V și în mărime de 117 951,95 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul VI, împotriva patrimoniului debitorului. Creanțele respective rezultă din titlul executoriu nr. 2c-394/14 din 07 mai 2014, eliberat în temeiul încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr. 2c394/14 din 07 mai 2014.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-130/22 din 07.06.2022, s-a dispus admiterea cererii introductive depuse de lichidatorul S.R.L. „BELVILCOM" în procedura de faliment, Baracu Roman, care a fost ulterior înlocuită în drepturi de S.R.L. „ALUM SISTEM", privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. „VINGARTEC-TRANS” S.R.L., și s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.C. „VINGARTEC-TRANS”.

Evidențiază faptul că, la data de 28 aprilie 2021, S.R.L. „VINGARTEC-TRANS” a depus cerere de revizuire a încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. 2c-292/2014 din 07 mai 2014, prin 2 care s-a admis confirmarea tranzacției de împăcare încheiată între S.R.L. „VINGARTEC-TRANS” și S.R.L. „BELVILCOM”.

Iar la 26 august 2022, administratorul S.R.L. „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir au depus în adresa instanței de insolvabilitate contestațiile cu privire la creanțele S.R.L. „ALUM SISTEM”, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”, Bostan Tatiana, solicitând radierea creanței în sumă de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 117 951,95 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 08 iunie 2023, s-a admis parțial contestațiile depuse de administratorul S.R.L. „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir cu privire la creanțele S.R.L. „ALUM

SISTEM” admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana. S-a validat creanțele S.R.L. „ALUM SISTEM” în mărime de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 27 541,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului S.R.L. „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2024, s-au admis recursurile declarate de S.R.L. „ALUM SISTEM”, S.R.L. „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului, Pârțac Liubomir. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 iunie 2023 prin care au fost admise parțial contestațiile depuse de administratorul S.R.L. „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului, Pârțac Liubomir cu privire la creanțele S.R.L. „ALUM SISTEM” admise în tabelul definitive de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Vingartec-Trans”, în procedura falimentului, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 martie 2024, s-a admis parțial contestațiile depuse de administratorul S.R.L. „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir cu privire la creanțele S.R.L. „ALUM SISTEM” admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana. S-a validat creanțele societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM” în mărime de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 27 541,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului S.R.L. „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului.

Remarcă faptul că, la data de 07 iunie 2024, Judecătoria Chișinău (sediul centru) a emis încheierea nr. 2ri-130/22, prin care s-a admis cererea de revizuire și s-a casat încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr. 2c-292/2014 din 07 mai 2014.

Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-240/24 din 16 septembrie 2024, s-au admis recursurile declarate de S.R.L. „ALUM SISTEM”, S.R.L. „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului, Pârțac Liubomir. S-a dispus casarea încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 martie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată.

Prin încheierea nr. 2c-1779/24 din 11 septembrie 2024, s-a dispus transmiterea cauzei civile nr. 2c-1799/24 judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Jomiru-Niculiță Veronica pentru expunerea suplimentară referitor la examinarea în fond a cauzei, ca urmare a admiterii cererii de revizuire.

În circumstanțele menționate supra și având în vedere că încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr. 2c-292 din 07 mai 2014 a fost casată, rezultă că S.R.L. „ALUM SISTEM” este în drept să își concretizeze pretențiile și

să solicite validarea creanței integrale în mărime de 480 968,99 lei, împotriva patrimoniului debitorului, precum și dobânda de întârziere în mărime de 230 667,41 lei.

Prin urmare, cu referire la existența unei creanțe certe, lichide și exigibile reprezentantul S.R.L. „ALUM SISTEM" menționează următoarele.

La data de 02 iunie 2010, S.R.L. „BELVILCOM" a încheiat cu Î.S. „Calea Ferată din Moldova" contractul nr. 10095, potrivit căruia S.R.L. „BELVILCOM" depozita pietrișul pe teritoriul căii ferate, care ulterior era transportat către cumpărător, inclusiv către S.R.L. „VINGARTEC-TRANS".

Astfel, între S.R.L. „BELVILCOM" în calitate de vânzător și S.R.L. „VINGARTEC-TRANS" în calitate de cumpărător în perioada anilor 2011 – 2012 au avut loc raporturi juridice de vânzarecumpărare, în rezultatul cărui fapt S.R.L. „BELVILCOM" a vândut către S.R.L. „VINGARTECTRANS" marfă (pietriș), fapt confirmat prin facturile fiscale nr. ***** din 23 mai 2012, FB1423941 din 31 iulie 2012, în sumă totală de 246 195,81 lei.

Totodată, susține că la data de 31 august 2012, S.R.L. „VINGARTEC-TRANS" a ridicat de pe teritoriul Stației de Cale Ferată Brătușeni pietriș în cantitate de 1035 tone, echivalentul a 535 759,60 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale.

Invocă că, deși marfa a fost livrată debitorului și acesta nu a avut careva pretenții fapt ce se confirmă prin facturile semnate, ultimul nu și-a îndeplinit obligațiile și nu a achitat prețul pentru pietriș, acumulând o datorie în sumă de 480 968,90 lei. După cum rezultă și din actul de verificare din 01 ianuarie 2012-24 ianuarie 2023, datoria formată nu a fost stinsă.

Întrucât S.R.L. „VINGARTEC-TRANS" nu și-a executat obligațiile contractuale, la data de 25 aprilie 2013 S.R.L. „BELVILCOM" a expediat în adresa acestuia o notificare prin care a solicitat achitarea sumei de 480 968,90 lei pentru marfa (pietriș) procurată de la S.R.L. „BELVILCOM", în termen de 7 zile calendaristice. Nici această notificare nu a fost executată.

În aceste circumstanțe consideră că, creditorul are dreptul legal de a pretinde de la S.R.L. „VINGARTEC-TRANS" achitarea sumei în cuantum de 480 968,90 lei.

Cu referire la creanța de rangul VI în cuantum de 230 667,41 lei menționează că, în conformitate cu art. 619 alin. (1) și (2), art. 942 alin. (2) din Codul civil, datoriei de bază îi sunt aplicabile dobânzi pe perioada de întârziere admisă și în cuantumul evidențiat.

Conform art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general de prescripție extinctivă este de 3 ani.

Prin urmare, dobânzile de întârziere au fost calculate începând cu data de 24 februarie 2017 și până la data de 24 februarie 2020 (3 ani până la depunerea cererii

introductive). Iar potrivit calculului efectuat, debitorului i-a fost calculată o dobândă de întârziere în mărime de 230 667,41 lei.

Având în vedere circumstanțele evidențiate, în temeiul art. 60 alin. (1), (2), (21) și (3), solicită admiterea cererii cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor în sensul formulat.

În ședința de judecată, avocatul Mihailiuc Alina acționând în interesele S.R.L. „ALUM SISTEM", a solicitat admiterea cererii pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

În ședința de judecată, avocatul Capbătut Sergiu acționând în interesele lichidatorului S.R.L. „VINGARTEC-TRANS", Bostan Tatiana, a considerat posibil primirea spre examinare a cererii cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor. În ședința de judecată, reprezentantul S.R.L. „VENADOR-PRIM", Guțanu Iurie a solicitat restituirea cererii cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor.

În susținerea poziției a menționat că, cererea de concretizare formulată de S.R.L. „ALUM SISTEM" are natura unei cereri de majorare a pretențiilor, iar o astfel de solicitare reprezintă, în esență, o nouă cerere de validare a creanței, ceea ce, din punct de vedere procedural, nu este corect.

Or, în circumstanțele descrise, consideră că urmează a fi depusă o cerere privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, iar eventual, în cazul în care instanța admite repunerea în termen și lichidatorul va depune tabelului definitiv al creanțelor, creditorii vor avea posibilitatea să formuleze contestații împotriva creanței admise. Întrucât aceste etape nu au fost respectate, reprezentantul creditorului solicită restituirea cererii de concretizare, considerând că aceasta nu poate fi examinată, deoarece încalcă prevederile Legii insolvabilității.

În ședința de judecată, reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir a solicitat restituirea cererii cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor.

În susținerea poziției expuse a menționat că, creanța invocată de S.R.L. „ALUM SISTEM" nu este certă, or titlul executoriu în temeiul căruia s-a înaintat cererea de admitere a creanțelor a fost anulat, iar alte înscrisuri întru confirmarea acestor creanțe n-au fost prezentate. Totodată, creanțele invocate datează cu anul 2012, astfel termenul de prescripție a expirat. Prin urmare, respectiva cerere nu poate fi examinată.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 februarie 2025, s-a restituit cererea cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor invocate în cererea de admitere a creanțelor societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM".

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;</u>

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 februarie 2025, administratorul societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM” Pisarenco Alexei, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate a Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 februarie 2025, cu emiterea unei noi decizi prin care cererea de concretizare la cererea de admiterea a creanțelor în procedura de insolvabilitate intentată față de SC„Vingartec-Trans", să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul recurentului a indicat doar că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, precum și că încheierea emisă de prima instanță este una ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept, aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei și contrară elementelor de fapt.

Deasemenea, reprezentantul recurentul nu a depus recursul desfăşurat, motivând că nu cunoaşte motivele pentru care instanţa a restituit cererea de concretizare, iar raţionamente adiţionale vor fi expuse într-o cerere de recurs suplimentară, după ce instanţa de fond va motiva încheierea contestată. Cu toate acestea, în prezent materialele cauzei nu conţin nici-o cerere de recurs adiţională, or, recursul initial/nemotivat se rezumă la expunerea cronologică a circumstanţelor cauzei, şi la transcrierea a textelor din Codul de procedură civilă şi din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012.

Prin urmare, instanța de recurs se va expune asupra recursului inițial/nemotivat în contextul argumentelor invocate de către prima instanţa şi prin prisma cadrului legal care guvernează raportul litigios în prezenta cauză.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia.

În termenul stabilit de instanța de recurs, lichidatorul S.R.L. „VINGARTEC-TRANS” Tatiana Bostan a prezentat referință asupra cererii de recurs declarată, prin care a susținut recursul declarat de S.R.L. „ALUM SISTEM”, solicitînd admiterea acestuia în sensul formulat.

La 18.11.2025, reprezentantul debitorului „VENADOR-PRIM” Pîrțac Liubomir, a prezentat referința asupra recursului, solicitînd restituirea acestuia ca fiind unul nemotivat, or, în caz că instanța în va reține spre examinare în fond a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond pe care o consideră legală și întemeiată.

<u>Verificarea termenului de declararea a recursului;</u>

Conform art. 8 alin. (2) din aceiași lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 17.02.2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 28.02.2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul declarat de administratorul Societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM", Pisarenco Alexei cu menţinerea încheierii primei instanţe din 17 februarie 2025, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei. printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

Potrivit art. 66 al Legii cu privire la insolvabilitate, verificarea creanţelor şi formularea contestaţiilor este atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii.

Totodată, în conformitate cu art. 60 alin. (2[1]) și (3) din Codul de procedură civilă, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunță la acțiunea inițială. Instanța restituie părții, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii, precum și actele anexate.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la data de 24 februarie 2020, lichidatorul S.R.L. „BELVILCOM”, Baracu Roman a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere introductivă împotriva S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”, prin care s-a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”; validarea creanțelor S.R.L. „BELVILCOM” în mărime de 246 000 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul V și în mărime de 117 951,95 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul VI, împotriva patrimoniului debitorului.

Instanța atestă că, creanța invocată de S.R.L. „BELVILCOM” în sumă de 246 000 lei se întemeiază pe titlu executoriu nr. 2c394/14 din 07 mai 2014, eliberat de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, iar creanța în sumă de 117 951,95 lei reprezintă dobânda de întârziere calculată la creanța în sumă de 246 000 lei, pentru perioada cuprinsă între 21 februarie 2017 - 20 februarie 2020.

În ședința de judecată din 29 septembrie 2021, prin încheierea protocolară a instanței de insolvabilitate, în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă, S.R.L. „BELVILCOM” a fost înlocuită cu succesorul acesteia în drepturi procedurale - S.R.L. „ALUM SISTEM”.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. ***** din 07 iunie 2022, s-a admis recursul declarat de S.R.L. „ALUM SISTEM”. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2021, la cererea introductivă depusă de lichidatorul S.R.L. „BELVILCOM” în procedura de faliment, Baracu Roman, care a fost înlocuită în drepturi cu S.R.L. „ALUM SISTEM” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „VINGARTECTRANS” S.R.L., și s-a emis o hotărâre nouă prin care: s-a admis cererea introductivă depusă de lichidatorul S.R.L. „BELVILCOM” în procedura de faliment, Baracu Roman, care a fost înlocuită în drepturi cu S.R.L. „ALUM SISTEM” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. „VINGARTECTRANS” S.R.L. S-a constatat insolvabilitatea debitorului - societate comercială „VINGARTECTRANS” S.R.L. S-a ridicat dreptul administratorului Pîrțac Liubomir de administrare a S.C. „VINGARTECTRANS” S.R.L., și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în funcție de lichidator al S.C. „VINGARTECTRANS” S.R.L., Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. S-a obligat lichidatorul Bostan Tatiana: a) să notifice creditorii S.C. „VINGARTECTRANS” S.R.L., despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la data de 22 iulie 2022; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 05 august 2022, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 02 septembrie 2022, ora 09:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13.

La data de 03 august 2022, administratorul insolvabilității S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”, Bostan Tatiana a depus în adresa instanței tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, potrivit căruia au fost admise integral creanțele S.R.L. „ALUM SISTEM”, și anume: în sumă de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 117 951,95 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La data de 26 august 2022, administratorul S.R.L. „VENADOR-PRIM”, Pîrțac Liubomir și reprezentantul debitorului - Pîrțac Liubomir au depus în adresa

instanței de insolvabilitate contestațiile cu privire la creanțele S.R.L. „ALUM SISTEM”, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității S.R.L. „VINGARTECTRANS”, Bostan Tatiana, prin care s-a solicitat admiterea contestației și radierea creanțelor S.R.L. „ALUM SISTEM” în sumă de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 117 951,95 lei ca creanță chirografară de rangul VI, din tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 08 iunie 2023 și ulterior încheierea din 21 martie 2024, s-au admis parțial contestațiile depuse de administratorul societății cu răspundere limitată „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului - Pîrțac Liubomir cu privire la creanțele societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM” admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana. S-a validat creanțele societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM” în mărime de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 27 541,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului societății cu răspundere limitată „VINGARTEC- TRANS” în procedura falimentului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2024, și ulterior din 16 septembrie 2024, sau admis recursurile declarate de S.R.L. „ALUM SISTEM”, S.R.L. „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului, Pârțac Liubomir. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08.06.2023 și ulterior din 21 martie 2024, prin care au fost admise parțial contestațiile depuse de administratorul S.R.L. „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului, Pârțac Liubomir cu privire la creanțele S.R.L. „ALUM SISTEM” admise în tabelul definitive de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Vingartec-Trans”, în procedura falimentului, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

La data de 20 noiembrie 2024, reprezentantul S.R.L. „ALUM SISTEM”, Pisarenco Alexei a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor invocate în cererea de admitere a creanțelor, prin care a solicitat: validarea creanței chirografare în mărime de 480 968,99 lei, ca creanță chirografară de rangul V și în mărime de 230 667,41 lei, ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”.

Fiind investită cu examinarea contestației, instanța de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025, s-a restituit cererea cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor invocate în cererea de admitere a creanțelor societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM”.

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai

sus, ***Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței, or, cererea*** cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor invocate în cererea de admitere a creanțelor nu reprezintă o simplă completare sau majorare a creanței inițial invocate inițial, ci introduce un nou temei juridic al pretențiilor, în esență, o nouă cerere de validare a creanței, ceea ce, din punct de vedere procedural, nu este corect.

În acest sens, Completul judiciar reține că, inițial, creditorul a pretins validarea creanței chirografare de rangul V în mărime de 246 000 lei și a creanței chirografare de rangul VI în mărime de 117 951,95 lei, în acest sens Creditorul și-a argumentat creanța prin prisma titlului executoriu nr. 2c394/14 din 07 mai 2014, eliberat de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău. Însă, ulterior, acest document executoriu a fost anulat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2ri-130/22 din 07 iunie 2024.

Ulterior însă, la data de 20.11.2024 tot „Alum Sistem" SRL a înaintat cererea de concretizare /la cererea de admitere a creanțelor/ prin care a solicitat să fie validată cu alte sume: creanța chirografare de rangul V în sumă de **480 968,99 MDL** și creanța chirografară de **rangul VI** în sumă de **230 667,41 MDL,** iar drept temei pentru validare s-a invocat **contractul nr.** 10095 **din** 02.06.2010 încheiat între „Belvilcom" SRL și ÎS „Calea Ferată din Moldova". Așadar, s-a invocat nu dor cu totul alte sume pretinse spre validare, dar și alte rapoarte juridice pentru nașterea acestor creanțe.

Așadar, din conținutul cererii din 20.11.2024 rezultă alte temeiuri și alt obiect al pretențiilor, iar având astfel de diferențieri nu prezintă decât o altă cerere de validare. Respectiv, aceasta nu poate fi interpretată ca o cerere concretizată, deci o cerere care vine să concretizeze și să precizeze unele aspecte din cererea inițială, fiindcă cuantumul pretențiilor s-a extins și practic s-a dublat, iar drept temei se invocă nu un titlu executoriu, ci un contract ca caracter incert, mai ales încheiat fără participarea debitorului falimentat „Vingartec-Trans" SRL, ci între două entități terțe „Belvilcom" SRL și ÎS „Calea Ferată din Moldova".

În acest context, Completul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile art. 141 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică cert că, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

În continuare, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu art. 60 alin. (2^1) și (3) din Codul de procedură civilă, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunță la acțiunea inițială. Instanța restituie părții, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii, precum și actele anexate.

Se menționează că, nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează cuantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.

La fel, potrivit art. 185 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, participanții la proces pot formula (...) cereri privind completarea temeiului acțiunii, mărirea sau micșorarea cuantumului pretențiilor, completarea acțiunii cu pretenții accesorii sau compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit, precum și cereri de renunțare totală sau parțială la acțiune, recunoaștere totală sau parțială a pretențiilor sau demersuri de conciliere, inclusiv cu ajutorul mediatorului.

Totodată, se reiterează că, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; cererea de admitere a creanței are același juridic ca și cererea de chemare în judecată; creditorul/reclamantul beneficiază de dreptul de a majora cuantumul pretențiilor și/sau de a completa temeiul acțiunii; iar acțiunea de majorare a cuantumului pretențiilor și/sau de completare a temeiului acțiunii urmează să fie efectuată în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, până la validarea creanței inițial solicitate.

Instanța explică că, validarea creanțelor în procesul de insolvabilitate este condiționată de stabilirea caracterului cert, lichid și exigibil al acestora. Astfel, există un raport de cauzalitate direct între creanță, temeiul de apariție și actele care o confirmă. Legătura respectivă este determinantă și indisolubilă pentru validarea creanței, deoarece prezența creditorului nu se rezumă la apariția acestuia în cadrul procesului de insolvabilitate în partea derulării acestuia de instanță, dar și în cadrul procedurilor care se derulează extrajudiciar. Cu referire la proceduri extrajudiciare ce privesc creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului, sunt relevante prevederile art. 140-144 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Potrivit respectivelor, după înaintarea creanțelor printr-o cerere de admitere, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii. Administratorul insolvabilității

efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța și prioritatea fiecărei creanțe.

Reieșind din normele legale enunțate și circumstanțele speței, Completul specializat apreciază ca fiind justă și corectă soluția instanței cu privire la necesitatea restituirii cererii de majorare, sau, aceasta nu reprezintă o simplă completare sau majorare a creanței inițial invocate inițial, ci introduce un nou temei juridic al pretențiilor. Or, prin cererea inițială, creditorul nu a invocat că creanța rezultă din contractul de vânzare- cumpărare nr. 10095 din 02 iunie 2010, facturile fiscale și actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2012-24 ianuarie 2013. Deci, în mod logic, temeinicia creanței pretinse nu a fost apreciată de administratorul insolvabilității în rezultatul unei cercetări amănunțite pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă (contract, facturi și act) creanța și prioritate acesteia.

Totodată, Completul reiterează că, reieșind din caracterul obligatoriu al actului judecătoresc adoptat, urmează a fi analizată sub aspectul caracterului cert, lichid și exigibil al său, în limita circumstanțelor de fapt și temeiurilor de drept invocate de către creditor și a circumstanțelor speței. *Or, orice creanţă pe care o pretinde creditorul în raport cu societatea debitoare trebuie să fie certă, adică fermă, existenţa ei să nu dea naştere la discuţii; să fie lichidă, adică să aibă cuantumul determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadenţă, nefiind suspendată printr-un termen sau printr-o condiţie.*

Raportând cadrul normativ incident la pretențiile recurentului „Alum Sistem" SRL, la obiectul litigiului, la circumstanțele cauzei și la probatoriul administrat, se impune concluzia despre legalitatea și temeinicia încheierii primei instanței, precum și despre inconsistența argumentelor din cererea de recurs. Or, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o încheiere legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate.

Într-o altă ordine de idei, nu pot fi reținute alegațiile „Alum Sistem" SRL, precum că dat fiind faptul că *încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. 2c-292/2014 din 07 mai 2014 a fost casată, rezultă că creditorul este în drept să solicite validarea întregii datorii în sumă de 480 968,99 lei* (pct. 16 din cererea concretizată). Or, casarea încheierii judecătorești din 07.05.2014 ar rezulta netemeinicia totală a creanțelor preluate de la „Belvilcom" SRL (cedent) și lipsa absolută de împuterniciri de a acționa din numele cedentului „Belvilcom" SRL în raport cu ceilalți subiecți de drept.

Or, din materialele cauzei se reține că, S.R.L. „ALUM SISTEM” nu este

succesorul deplin în drepturi al „Belvilcom" SRL, ci succesorul doar în privința creanței litigioase de 246 000,00 MDL și de 117 951,95 MDL, faptul caracterului litigios al creanțelor preluate fiind menționat expres în anunțul de licitație publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 164-167 din 09.07.2021 *(copia anexată la dosar).*

Or*,* caracterul litigios al creanțelor preluate de „Alum Sistem" SRL rezultă din retrospectiva modului și situației în care au fost procurate, or au fost dobândite prin procesul-verbal nr. 1 din 23.08.2021 privind trecerea bunului în proprietatea creditorului în contul stingerii creanței) și actului din 25.08.2021 privind ridicarea bunului (creanța) trecut în proprietatea creditorului în contul stingerii creanței *(anexată copia cererii de substituire în drepturi și copia procesului-verbal al ședinței de judecată).* Deci, creanțele au fost preluate la etapa de examinare a cererii introductive față de „Vingartec-Trans" SRL, până la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Vingartec-Trans" SRL.

Ca urmare, succesiunea de drept a lui S.R.L. „ALUM SISTEM” nu este de ordin general ci are caracter restrâns, limitându-se la cuantumul și statutul creanțelor litigioase preluate, iar „Alum Sistem" SRL nu este în drept să extindă pretențiile sale din numele „Belvilcom" SRL față de „Vingartec-Trans" SRL sau față de alte persoane fizice sau juridice.

În continuare, Completul menționează că, reprezentantul recurentului „Alum Sistem" SRL nu a invocat nici un argument plauzibil în susținerea poziției sale, iar cele invocate neavând relevanță, în special nu conțin careva dovezi pertinente și concludente care să ateste faptul că, cererea este întemeiată și creanța înaintată, este certă, lichidă și exigibilă.

Totodată, deoarece partea recurentă nu a invocat careva motive în susținerea recursului declarat, Completul judiciar, totuși făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă despre legalitatea soluției date de instanța de fond, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situați juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constată și reținută.

În consecință, Completul judiciar concluzionează că instanţa de insolvabiliate corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei şi întemeiat a ajuns la concluzia de a restitui cererea depusă de reprezentantul S.R.L. „ALUM SISTEM”, deoarece aceasta nu corespunde unei cererii privind majorarea cuantumului pretențiilor invocate în cererea de admitere a creanțelor, dar este o nouă cerere.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul judiciar al Curţii de Apel Centru ajunge la

concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Completul judiciar specializat,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul Societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM", Pisarenco Alexei.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor invocate în cererea de admitere a creanțelor societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM", în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „VINGARTECTRANS" în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela