Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. E.Puiu)
Dosarul nr.3r-26/26 (nr. 2-26009666-03-3r-25032026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

19 mai 2026 **mun.Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți-Alexandr Petkov,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți către Inspecția Teritorială de Muncă Bălți privind anularea procesului-verbal de control,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 12 martie 2026,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 28 ianuarie 2026 Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți a înaintat în instanța de judecată acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Inspecția Teritorială de Muncă Bălți privind anularea procesului-verbal de control nr.PV-ISM- 2025-03582 din 22.12.2025.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că la 22.12.2025, în urma unui control inopinat efectuat de reprezentanții Inspecției teritorială de muncă Bălți, dl Marcel Bejan, inspector principal și dna Tatiana Lachei, șef, a fost întocmit Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-03582. Prin acest act administrativ s-a reținut că: „ Angajatorul nu i-a acordat salariatei ***** concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea unui membru bolnav al familiei cu durata de până la 2 ani, conform certificatului medical prezentat, la cererea depusă de Dumneaei la data de 24.11.2025, prin ce a încălcat prevederile art. 78 al. (1) lit. (b) din Codul Muncii, art. 10 al. (2) lit. (a); (o) din Codul Muncii, art. 54 al. (1) lit. (c) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”.

Consideră că procesul-verbal este ilegal, din următoarele motive:

Conform art. 54 din Legea nr. 158-XVI și art. 78 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii, dreptul la suspendarea raporturilor de muncă pentru îngrijirea unui membru al familiei necesită confirmarea relației de rudenie și a stării de sănătate prin documente corespunzătoare (p. 1).

Salariata ***** a prezentat 3 certificate privind componența familiei cu conținut diferit, eliberate de ÎM ”Gospodăria Locativ-Comunală”, în loc de certificatul eliberat de Agenția Servicii Publice, necesar pentru confirmarea oficială a componenței familiei (p. 1). Documente confirmative privind deținerea dreptului de curator, tutore sau mandatar pentru membrul adult incapabil de autoîngrijire nu au fost anexate la cererea depusă de către dna ***** (p. 1).

Mai mult ca atât, remedierea presupuselor abateri constatate în Procesul-verbal de control nr.PV-ISM-2025-03582 nu poate avea loc în nici un caz, deoarece prin Dispoziția Primarului mun.Bălți nr.160/P din 5 decembrie 2025 dna ***** a fost destituită din funcția deținută în temeiul art.64 alin.(1) lit.a[1]) din Legea nr.158/2008 Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Faptele reținute în sarcina reclamantei, care au condus la destituire, sunt concrete și documentate:

Prima abatere - Postări pe Facebook: Reclamanta, începând cu luna septembrie 2025, a publicat pe pagina sa de Facebook informații negative și jignitoare la adresa autorității publice locale și a angajaților primăriei, denigrând imaginea instituției. Aceste acțiuni contravin prevederilor Codului de Etică.

A doua abatere - Neglijență în organizarea concursurilor: Reclamanta, în calitate de *****, a neglijat exercitarea atribuțiilor sale funcționale privind inițierea procedurilor pentru organizarea concursurilor pentru administratorii a 8 întreprinderi municipale ale căror contracte expirau la 25 decembrie 2025. Această inacțiune constituie o abatere disciplinară cu consecințe potențial grave, instituțiile riscând să rămână fără conducător în perioade critice (rapoarte anuale, salarii).

Rezumând cele menționate supra, declar cu certitudine că în calitate de primar/angajator am acționat legal și procedural corect. Comisia de disciplină fiind o structură independentă a efectuat o anchetă de serviciu unde a cercetat toate abaterile reclamantei ajungând la concluzia expusă în demers pe care am acceptat-o fără a avea vreo implicare asupra anchetei de serviciu și a concluziei comisiei.

La caz, destituirea dnei ***** a urmat din data de 08.12.2025, iar controlul Inspecției teritoriale de muncă Bălți a avut loc în data de 19, 22 decembrie 2025, deci, Inspecția teritorială de muncă Bălți a emis conștient o prescripție nepasibilă remedierii, astfel Procesul-verbal al Inspecției teritoriale de muncă Bălți a ignorat intenționat toate aspecte juridice esențiale menționate supra.

Solicită Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți-Alexandr Petkov anularea Procesului-verbal de control nr. PV-ISM-2025-03582 din 22.12.2025 ca fiind abuziv și contrar normelor legale.

Prin încheierea din 30.01.2026 judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Gheorghe Mîțu, a declinat competența de examinare a cauzei în favoarea Judecătoriei Bălți sediul central.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 12.03.2026 acțiunea în contencios administrativ s-a declarat inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

La 19.03.2026 Primarul mun.Bălți și Primăria mun.Bălți au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 12.03.2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea este bazată pe o interpretare formalistă a legii. Instanța de fond a reținut la pct.31 că mențiunea expresă din procesul verbal nr.PV-ISM-2025-03582 , conform căreia acesta se contestă direct în instanța de judecată, nu înlătură obligativitatea procedurii prealabile. Această abordare contravine principiului securității raporturilor juridice. Consideră că sancționarea justițiabilului pentru o eroare de îndrumare comisă de însăși autoritatea publică constituie exces de putere judecătoresc. Instanța nu poate pretinde unui cetățean sau unei organizații să ignore instrucțiunile clare de contestare dintr-un act oficial sub pedeapsa inadmisibilității.

În speță, declararea inadmisibilității după ce instanța a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar reclamantul a explicat imposibilitatea prezentării unei decizii prealabile din cauza instrucțiunilor eronate a le intimatului, reprezintă o barieră disproporționată în calea accesului la o instanță.

Deși instanța invocă art.207 Cod administrativ, menționând că reclamantul se poate adresa repetat, această soluție este ineficientă, deoarece termenul de contestare prealabilă a expirat, iar menținerea încheierii ar duce la pierderea definitivă a dreptului de a contesta un act considerat ilegal de către Primărie.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de recurs constată că copia încheierii contestate a fost expediată recurenților prin poștă electronică la 13.03.2026. Recursul a fost declarat la 19.03.2026, prin urmare, recursul este declarat în termenul stabilit de lege**.**

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform prevederilor art.243 alin.(3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La 22.12.2025 Inspectoratul de Stat al Muncii a întocmit în privința Primăriei mun.Bălți procesul-verbal nr.PV-ISM-2025-03582, recomandând înlăturarea încălcărilor stabilite în partea descriptivă cu informarea în scris a Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți pe adresa: mun.Bălți str.Strîi 17/A bir.1. Termenul în care a fi înlăturate încălcările fiind 23.01.2026. S-a menționat că procesul-verbal de control poate fi contestat la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani în termen de 30 de zile de la data comunicării, potrivit Codului administrativ / f.d.31, 32/.

La 28.01.2026 Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți s-au adresat Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani cu acțiune în contencios administrativ către Inspecția Teritorială de Muncă Bălți privind anularea procesului-verbal de control nr.PVISM- 2025-03582 din 22.12.2025.

Prin încheierea din 30.01.2026 judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Gheorghe Mîțu, a declinat competența de examinare a cauzei în favoarea Judecătoriei Bălți sediul central.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 23.02.2026 s-a acordat reclamanților termen până la 06.03.2026 pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată și anume: prezentarea copiei actului administrativ contestat și a copiei actului/deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La 05.03.2026 Primăria și Primarul mun.Bălți au prezentat instanței de judecată copia procesului-verbal de control nr.PV-ISM- 2025-03582 din 22.12.2025, întocmit de Inspectoratul Teritorial de Muncă Bălți.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 12.03.2026 acțiunea în contencios administrativ s-a declarat inadmisibilă în temeiul dispozițiilor art.207 alin.2 lit.f) Cod administrativ, care prevede că (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208.

Conform art.208 alin.1 Cod administrativ ,

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Astfel, instanța de prim nivel a concluzionat că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă.

La 19.03.2026 Primarul mun.Bălți și Primăria mun.Bălți au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 12.03.2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Potrivit art.243 alin.2 Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

În accepțiunea art.3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În baza art.195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Articolul 194 Cod administrativ:

(1) În procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Articolul 39 Cod administrativ:

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189 Cod administrativ:

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 206 Cod administrativ:

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Articolul 208 Cod administrativ,

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Articolul 207 Cod administrativ,

(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

Articolul 207 din Codul administrativ reglementează regulile privind admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ, stabilind procedurile aplicabile și consecințele care decurg din constatarea inadmisibilității acesteia. Această normă juridică asigură echilibrul între respectarea cerințelor legale și protecția dreptului de acces la justiție.

În primul rând, conform alin. (1), instanța are obligația să verifice din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Această verificare, realizată fără a fi necesară solicitarea expresă a vreunei părți, reflectă principiul rolului activ al instanței.

Admisibilitatea constituie o condiţie intrinsecă a cererilor adresate instanţelor, inclusiv a celor privind administrarea probelor, reflectând garantarea accesului liber la justiţie și a unui proces echitabil. Ea presupune îndeplinirea condiţiilor procedurale necesare examinării cererii pe fond, fără a implica analiza temeiniciei sau legalităţii acesteia. Inadmisibilitatea intervine ca sancţiune procedurală pentru cererile ce nu respectă cerințele de formă, funcționând ca un filtru preliminar între libertatea de acces la instanţă și respectarea normelor procesuale.

Articolul 117 din Legea privind Inspectoratul de Stat al Muncii nr.140 din 10.05.2001 stabilește că

(1) Persoana supusă controlului în cadrul controlului de stat al muncii care consideră că i-a fost vătămat un drept prin delegaţia de control, prin decizia de prelungire a duratei controlului sau prin procesul-verbal de control ori prin acţiunile sau inacţiunile inspectorului de muncă este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea către Inspectoratul de Stat al Muncii a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă

sau în formă electronică. Procesul-verbal de control se contestă la Inspectoratul de Stat al Muncii dacă acesta nu conţine constatarea contravenţiei sau semne ale componenţei de infracţiune în condiţiile art.116 alin.(9).

(2) Cererea prealabilă de contestare a delegaţiei de control, a deciziei de prelungire a duratei controlului sau a procesului-verbal de control se depune în termen de 30 de zile de la data la care persoanei supuse controlului i-a fost adusă la cunoştinţă delegaţia de control, decizia de prelungire a duratei controlului sau, respectiv, procesul-verbal de control. Cererea prealabilă de contestare se depune în formă scrisă la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii sau se expediază în formă electronică.

(6) Decizia privind rezultatele examinării cererii prealabile de contestare prevăzută de prezentul articol poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Potrivit art.2 al Legii privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012,

Proces verbal de control reprezintă actul întocmit în urma controlului inopinat sau planificat, în care se înregistrează constatările/rezultatele controlului (în partea de constatare), după caz se prescriu modalităţi de înlăturare a încălcărilor şi/sau măsuri restrictive (în partea prescriptivă) şi, după caz, se constată contravenţii şi se prescriu sancţiuni (în partea sancţionatorie);

Articolul 28 al Legii privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012 prevede că

(1) Procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează şi se semnează de toţi inspectorii indicaţi în delegaţia de control, la locul efectuării controlului.

Conform art.30 al Legii privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012,

(1) Persoana supusă controlului care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin delegaţia de control, decizia de prelungire a duratei controlului sau prin procesul-verbal de control, prin acţiunile sau inacţiunile inspectorului este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la organul de control a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă, sau direct în instanţă, conform prevederilor alin.(1^2). Procesul-verbal de control se contestă la organul de control dacă acesta nu conţine constatarea contravenţiei sau semne ale componenţei de infracţiune în condiţiile art.28 alin.(9^1) ori dacă acesta nu a fost contestat direct în instanţă, în condiţiile alin.(1^2).

(1^2) Procesul-verbal de control sau orice alte acte administrative individuale ale organului de control, în temeiul cărora se impun măsuri restrictive ori sancţiuni ce au ca efect suspendarea completă sau parţială a activităţii de întreprinzător ori imposibilitatea practicării acesteia de către persoana supusă controlului, se contestă direct în instanţa de judecată, fără respectarea procedurii prealabile. Cererea de contestare se depune în termenul stabilit pentru executarea măsurii restrictive în cauză.

În speță, în raport cu pretenția privind anularea procesului-verbal de control din 22.12.2025, instanța de recurs accentuează că dat fiind faptul că prin acest act administrativ persoanei supuse controlului- Primăria mun.Bălți i-a fost indicată prescripție cu acordarea termenului pentru înlăturarea încălcărilor stabilite, respectiv, contestația împotriva procesului-verbal se efectuează cu respectarea procedurii prealabile, ulterior cu adresarea în instanța de judecată.

Or, în temeiul alineatului 1^2 al art. 30 al Legii privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012, se contestă direct în instanţa de judecată, fără respectarea procedurii prealabile procesul-verbal de control în temeiul căruia se impun măsuri restrictive ori sancţiuni, situație care nu se atestă la caz.

Astfel, normele enunțate supra indică cert că procesul verbal de control nr.PV-ISM-2025-03582 din 22.12.2025 urma a fi contestat către organul emitent cu cerere prealabilă.

Într-adevăr Inspecția Teritorială de Muncă Bălți a indicat eronat cale a de atac în procesul-verbal ca fiind la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Completul de judecată apreciază neîntemeiat argumentul recurentului precum că s-a conformat întocmai instrucțiunilor autorității publice ce se referă la contestarea procesului-verbal de control. Or, persoana supusă controlului- Primăria mun.Bălți, urma să studieze legislația relevantă referitor la modalitatea de contestare a actului administrativ.

Concomitent, este de remarcat că prin instituirea admisibilității acțiunii deferite judecății nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art.20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți-Alexandr Petkov împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 12 martie 2026, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți către Inspecția Teritorială de Muncă Bălți privind anularea procesului-verbal de control.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**