Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Vladislav Holban)
Dosarul nr. 2ac-141/24
(2-22018849-02-2ac-28022024)

D E C I Z I E

16 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Olga Cojocaru
Grefierii Ludmila Botnaraș, Cristian Adam

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanții SA"CRISTINA" şi SRL"NEVSCHII CONDITER", reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca, cererea de apel declarată de apelanta SRL"BUCURIA DULCE", reprezentată de avocatul Lilia Dobre și cererea de apel declarată de apelanta SA"BUCURIA", împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 iulie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA"CRISTINA" şi SRL"NEVSCHII CONDITER" împotriva SRL"BUCURIA DULCE", intervenient accesoriu SA"BUCURIA" cu privire la declararea nulității şi anularea înregistrării mărcii, -

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 8 februarie 2022, reclamanții SA"CRISTINA" şi SRL"NEVSCHII CONDITER", reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca, au depus cerere de chemare în judecată, *ulterior concretizată*, împotriva SRL"BUCURIA DULCE", intervenient accesoriu SA"BUCURIA" cu privire la declararea nulității şi anularea înregistrării mărcii.

În motivarea cererii de chemare în judecată, au menționat că în fapt, SA"CRISTINA" în colaborare cu SRL"NEVSCHII CONDITER", dispun de mai multe mărci înregistrate în Federaţia Rusă, pe care le folosesc în activitate sa de producere şi comercializare a produselor de cofetărie, preparate din cacao, ciocolată, precum şi produse din zahăr.
Punctează că SA"CRISTINA" dispune de mărci înregistrate în Federaţia Rusă, marca nr. 618924 înregistrată pe data de 18 iulie 2016, marca nr. 507342

(Сливочное Му) înregistrată pe data de 11 decembre 2012, precum şi marca cu nr. 529893 (ПАРКУР) înregistrată pe data de 11 septembrie 2013.
Relevă că SRL”NEVSCHII CONDITER”, dispune pe teritoriul Federației Ruse de marca nr. 720090 (PARKUR) înregistrată pe data de 26 iunie 2018.
Mărcile companiilor reclamante enumerate supra, sunt înregistrate pentru toate produsele din clasa 30 Clasificatorul de la Nisa.
Susține că compania pârâtă SRL”BUCURIA DULCE”, dispune de mai multe mărci înregistrate în RM, pentru produsele din clasa 30 Clasificatorul de la Nisa, marca MU nr. 34779 înregistrată pe data de 22 februarie 2021, cu data de depozit 05 mai 2020 şi marca ПАРКУР nr. 34711 înregistrată pe data de 06 februarie 2021, cu data de depozit 07 mai 2020.
Menționează că recent, compania pârâtă a inițiat înregistrarea unor desemnări combinate care din punct de vedere conceptual coincid în mare parte cu mărcile companiilor reclamante, precum şi conțin elemente ale mărcilor deja înregistrate, care au fost inserate în imaginea mărcilor solicitate a fi înregistrate la AGEPI. În special, este cererea de înregistrare a desemnării combinate nr. de depozit 048041 din data de 04 mai 2021 şi cererea de înregistrare a desemnării verbale PARKUR nr. de depozit 048222 din data de 31 mai 2021.
Afirmă că în contextul în care, companiile reclamante nu au fost de acord cu înregistrarea pe numele pârâtului a desemnărilor menționate, a fost inițiată procedura de contestare în Comisia de Contestații AGEPI a Deciziei de înregistrare a desemnării combinate nr. de depozit 048041, iar potrivit avizului de refuz provizoriu nr. 967 din 20 ianuarie 2022 opoziția depusă de SA”CRISTINA” a fost considerată parţial întemeiată şi desemnarea verbală PARKUR nr. de depozit 048222 a fost respinsă de la înregistrare.
Remarcă, că intervenientul accesoriu SA”BUCURIA”, este un agent economic înregistrat corespunzător pe teritoriul RM, iar domeniul principal de activitate este cea de fabricare şi comercializare a producției de cofetărie: ciocolată şi produse din ciocolată, bomboane glazurate cu ciocolată şi neglazurate, caramele, jeleuri, bezele, drajeuri, napolitane, biscuiți, fructe glasate cu ciocolată, batonaşe din ciocolată, torte, etc.
Indică, că potrivit datelor indicat în rapoartele referitor la datele bibliografice ale mărcii MU nr. 34779 şi marca ПАРКУР nr. 34711 din anexele nr-3, intervenientul accesoriu SA”BUCURIA” dispune de licență exclusivă de utilizare a acestor mărci pe teritoriul RM, respectiv aceste desemnări sunt folosite în actele de comerț efectuate de SA”BUCURIA”.
Punctează că în contextul în care, companiile reclamante consideră că folosirea fără drept a unor mărci şi desemnări combinate copiate de la companiile reclamante, precum şi folosirea acestora pe ambalaje identice sau similare cu cele ale companiilor reclamante, constituie o acțiune de rea credință a companiei pârâte,

având drept scop să probeze această acțiune de rea credință, de către executorul judecătoresc Nina Isac a fost efectuat un act de constatare a faptelor şi stărilor de fapt, care confirmă folosirea în comerț de către compania SA”BUCURIA” a mărcilor companiilor reclamante, acestea fiind aplicate pe ambalaje identice sau similare cu cele ale companiilor reclamante.
Evidențiază că potrivit actului de constatare a faptelor şi stărilor de fapt nr. 131-17c/2021 întocmit de executorul judecătoresc Nina Isac pe data de 30 noiembrie 2021, s-a constatat că la adresa *****, la magazinul, administrat de SRL”Interfobos Grup”, locul amplasării magazinului cu denumirea ”BUCURIA”, se constată comercializarea produselor care poarta denumirea cu inscripția „PARKUR” și ”MU”. La punctul de comercializare, pe rafturi au fost identificate următoarele produse, cu inscripția „PARKUR” și ”MU” acestea fiind amplasate pe rafturi alăturate.
Precizează că produsul cu inscripția „PARKUR” este prezentat cumpărătorilor cu plasarea publicității precum că ar fi produs „NOU” şi propus spre vânzare la prețul de 123,50 lei pentru un kilogram. Produsul cu inscripția „PARKUR” este în ambalaj de culoarea cafenie, acest produs conținea o imagine care conținea mai multe nucușoare (arahide), iar pe partea din față a produsului este inscripția „PARKUR” arahide, deasupra inscripției date este simbolul companiei reclamate BUCURIA.
Mai indică reclamanții, că mărcile companiilor reclamante au fost elaborate şi folosite în actele de comerț pentru produse de patiserie şi bomboane, cu mult mai devreme decât compania pârâtă. Acest fapt, poate fi demonstrat prin cataloagele elaborate şi distribuite de către compania reclamantă în anii 2018 şi 2019.
Susține că catalogul cu produsele ce poartă mărcile companiilor reclamante poate fi vizualizat şi pe adresa sitului oficial al companiei reclamante şi anume: http://konditer.net/catalog.pdf.
Menționează că SA”CRISTINA”, la 1 septembrie 2021 a solicitat înregistrarea în RM a semnului combinat nr. de depozit 049021 pentru produsele din clasa 30 Clasificatorul de la Nisa, iar pe data de 1 septembrie 2021 a depus spre înregistrare semnul combinat nr. de depozit 048682 pentru produsele din clasa 30 Clasificatorul de la Nisa.
Afirmă că desemnările combinate menționate supra, au fost intens folosite în actele de comerț pe teritoriul RM de companiile reclamante, prin intermediul companiei moldovenești „Azamet Grup” SRL care în temeiul contractului de distribuție nr.183/58/2017 este distribuitorul oficial al produselor companiei reclamante SRL”NEVSCHII CONDITER”, începând cu anul 2017 a importat o cantitate impunătoare de produse cu mărcile companiilor reclamante pe teritoriul RM.
Relevă că în baza contractelor de cesiune a mărcilor încheiat între companiile SA”CRISTINA” şi „Zenit” SRL şi respectiv prin intermediul contractului de

distribuție nr. 183/58/2017 (cu acordurile suplimentare din 25 decembrie 2017 şi din 5 aprilie 2019) încheiat cu „Zenit” SRL, care ulterior a devenit SRL”NEVSCHII CONDITER” compania „Azamet Grup” SRL, în baza facturilor şi declarațiilor vamale, a importat pe teritoriul RM în perioada anilor 2017-2021 o cantitate impunătoare de produse de cofetărie care purtau marca nr. 529893 (ПАРКУР), marca nr. 507342 (Сливочное Му) şi marca nr. 618924.
Punctează că în aceleiași facturi, în calitate de furnizor apare compania SRL”NEVSCHII CONDITER” care a fost creată prin reorganizarea şi fuzionarea companiei „Zenit” SRL cu compania SRL”NEVSCHII CONDITER”.
Comunică, că în perioada anilor 2017 - 2021 mărcile companiilor reclamante au fost folosite intens pe teritoriul RM, prin actele de import şi comerț efectuate de compania reclamantă prin intermediul distribuitorului oficial a produselor de cofetărie pe teritoriul RM şi anume compania „Azamet Grup” SRL înscrisurile care confirmă această situație de fapt sunt anexele din cerere. Mai mult ca atât, înscrisurile şi anume contractul de distribuție şi declarațiile de import, care demonstrează folosirea intensă a mărcilor companiilor reclamante pe teritoriul RM, au fost considerate temeinice pentru emiterea de către AGEPI a avizului de refuz provizoriu nr. 967 din 20 ianuarie 2022 prin care opoziția depusă de SA”CRISTINA” a fost considerată parţial întemeiată, iar desemnarea verbală PARKUR nr. de depozit 048222 a fost respinsă de la înregistrare.
Notează că avizul de refuz emis de AGEPI confirmă faptul că desemnarea solicitată PARKUR nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pe produsele din clasa 30, deoarece, prin opoziția depusă se demonstrează că drepturile la o marcă neînregistrată au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii şi sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața RM au fost plasate produse identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris.
Consideră reclamanții că sunt îndeplinite toate circumstanței prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. c) în colaborare cu art. 8 alin. (4) lit. a) al Legii privind protecția mărcii pentru ca mărcile companiei pârâte SRL”BUCURIA DULCE” şi anume marca MU nr. 34779 şi marca ПАРКУР nr. 34711 să fie declarate nule. Totodată sunt întrunite şi condițiile prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii 38/2008 privind protecţia mărcilor unde, „Marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depusă la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeași instanţă, şi în cazul în care există un drept anterior menţionat la art. 8 alin. (3) şi se îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatul respectiv.”
Astfel desemnările combinate „Сливочное МУ”, „ПАРКУР” au fost create în urma unui efort intelectual depus de Paşcova Larisa, care a elaborat aceste opere de

artă şi literare la cererea companiei SA”CRISTINA” în temeiul contractului de autor semnat dintre Paşcova Larisa şi SA”CRISTINA”, precum şi având la bază actul de primire predare a operelor de artă, drepturile patrimoniale care rezultă din crearea operelor de artă a fost transmise către SA”CRISTINA”, pe data de 9 octombrie 2012 în baza contractului de autor nr. 12 şi contractul de autor nr. 6/16 din 17 mai 2016.

Susține că din pozele făcute de executorul judecătoresc în actul de constatare anexat, precum şi cumpărătura de control a bomboanelor cu desemnarea MU şi PARKUR, atât mărcile companiei pârâte, cât şi ambalajul acestora, din punct de vedere artistic, stilistic şi conceptual sunt identice cu ambalajul elaborat de companiile reclamante. Ambalajul folosit de SA”BUCURIA” pentru bomboanele PARKUR din punct de vedere conceptual este executat de o manieră identică cu cel al companiei reclamante. Adică desemnarea verbală PARKUR este inserată pe un fon alb şi înconjurat cu imaginea arahidelor. Unica deosebire, al ambalajului executat de compania pârâtă, în comparație cu ambalajul executat de compania reclamantă, ar fi prezența unor frunzulițe verzi pe ambalajul companiei reclamante. De menţionat, că şi culoarea folosită de compania pârâtă, la executarea ambalajului este identică cu culoarea ambalajului companiei reclamante.

Cu referire la ambalajul folosit de SA”BUCURIA” pentru bomboanele MU, din punct de vedere conceptual, este executat de o manieră identică cu cel al companiei reclamante. După cum se poate observa din imagini, desemnarea verbală MU, folosită de compania reclamată este inserată pe un fon de culoare albă, înconjurată de pete cafenii sau alte nuanțe, care sugerează că sunt pete lăsate de lapte.

Punctează că potrivit art. 2 al Convenției de constituire a Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale, ratificată de RM prin Hotărârea Parlamentului nr. 1328-XII din 11 martie 1993, „în sensul prezentei Convenții, se va înțelege prin proprietate intelectuală drepturi referitoare la: operele literare, artistice si științifice, interpretări ale artiștilor interpreți şi execuții ale artiștilor executanți, fonograme şi emisiuni ale radiodifuziunii, invenții în toate domeniile activităţii umane, descoperiri științifice, desene şi modele industriale, mărci de fabrică de comerț şi de serviciu, precum şi nume comerciale şi denumiri comerciale, protecţia împotriva concurenței neloiale”.

Conform art. 2 alin. (1) din Convenţia de la Berna privind protecţia operelor literare şi artistice, „expresia opere literare şi artistice va include orice producție în domeniu literar, artistic şi științific, oricare ar fi forma de expresie a acestora, cum ar fi cărți, [...] , opere de pictură, grafică, arhitectură, sculptură. Același art. 2 alin. (6) statuează că operele menționate în prezentul articol se vor bucura de protecție în toate țările Uniunii. Această protecție va intra în vigoare în beneficiul autorului şi al succesorilor acestuia.

În acest context atât Republica Moldova cât şi Federaţia Rusă sunt țări membre la Uniunea de la Berna şi au semnat Convenţia de la Berna privind protecţia operelor literare şi artistice, care de altfel statuează în art. 2 alin. (1), că expresia „opere literare şi artistice” va include orice producție în domeniul literar, artistic şi științific, oricare ar fi forma de expresie a acestora, cum ar fi cărți, pamflete și alte scrieri, prelegeri, comunicări, discursuri şi alte lucrări de același gen, opere de pictură, grafică, arhitectură, sculptură, etc.
În concluzie odată ce, că ambalajele şi mărcile care sunt folosite în actele de comerț de companiile reclamante dispun de un aspect executat într-o manieră deosebită ce constituie o operă originală, care sunt protejate prin mecanismul juridic de protecție drept de autor, deci companiile reclamante dispun de un drept de proprietate intelectuală protejat prin dreptul de autor care a apărut anterior cererilor de înregistrare a mărcilor depuse de compania pârâtă.
Consideră că mărcile companiei pârâte SRL”BUCURIA DULCE” şi anume marca MU nr. 34779 şi marca ПАРКУР nr. 34711 înregistrate pentru produsele din clasa 30 Clasificatorul de la Nisa, au fost înregistrate cu rea credință sau titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.
Indică, că în perioada anilor 2017 - 2021 mărcile companiilor reclamante au fost folosite intens pe teritoriul RM, prin actele de import şi comerț efectuate de compania reclamantă prin intermediul distribuitorului oficial a produselor de cofetărie pe teritoriul RM şi anume compania „Azamet Grup” SRL.
Mai indică, că probele care demonstrează folosirea intensă a mărcilor companiilor reclamante pe teritoriul RM au fost considerate temeinice pentru a fi emis de către AGEPI avizul de refuz provizoriu nr. 967 din 20 ianuarie 2022, prin care opoziția depusă de SA”CRISTINA” a fost considerată parţial întemeiată, iar desemnarea verbală PARKUR nr. de depozit 048222 a fost respinsă de la înregistrare. Prin urmare, cauza sau motivul de nulitate absolută vizat la art. 51 alin. (1) lit. b) din Regulamentul nr.89/104 şi art. 3 alin. (2) lit. d) din Prima directivă 89/104, se aplică atunci când reiese din indicii pertinenți şi concludenți că titularul unei mărci a UE a introdus cererea de înregistrare a acestei mărci nu în scopul de a participa în mod loial la concurentă, ci cu intenția de aduce atingere, într-un mod neconform cu uzanţele loiale, intereselor unor terți sau cu intenția de a obține, chiar fără a viza un terț în special, un drept exclusiv în alte scopuri, decât cele care țin de funcțiile unei mărci, îndeosebi de funcția esențială de indicare a originii, amintită la pct. 45 din prezenta Hotărâre (*C-529/07 Chocoladenfabriken Lindt & Sprungli AG Franz Hauswirth GmbH şi cauza C-371/18, Sky International AG şi alții*).
Consideră că compania pârâtă a acționat cu rea credință atunci când a înregistrat mărcile MU nr. 34779 şi marca ПАРКУР nr. 34711, or este absolut cert faptul că mărcile sunt folosite pe ambalaje foarte similare cu cele ale companiilor reclamante. Mai mult ca atât, faptul că compania pârâtă folosește mărcile pentru

aceleași produse ca şi companiile reclamante, precum şi din considerentele că compania pârâtă activează de mult timp în domeniul fabricării şi comercializării de produse din clasa 30 Clasificatorul de la Nisa, denotă cu certitudine că compania pârâtă cunoștea foarte bine mărcile companiilor concurente şi a înregistrat mărcile MU nr. 34779 şi marca ПАРКУР nr. 34711 cu scop de blocaj.
Afirmă că pentru a confirma intenția de a bloca importurile companiilor reclamante pe teritorii RM, compania pârâtă a depus o cerere de intervenție la Serviciul Vamal şi a blocat importul de produse acoperite de marca ПАРКУР pe teritoriul RM, precum şi a interzi comercializarea acestora în rețeaua de distribuție ale companiilor reclamante.
Solicită reclamanții a declara nulă marca MU nr. 34779 şi marca ПАРКУР nr. 34711 înregistrate pentru produsele şi serviciile din clasa 30 şi 35 Clasificatorul de la Nisa pe motivul existenței unor mărci neînregistrate, care au fost folosită pe larg în RM până la data de depozit a mărcile companiei pârâte; a constata faptul, că compania SA"CRISTINA" dispune de dreptul de autor asupra mărcilor nr. 618924, nr. 507342 („Сливочное Му") nr. 529893 („ПАРКУР") înregistrată pe data de 11 septembrie 2013, iar SRL"NEVSCHII CONDITER", dispune de dreptul de autor privind marca nr. 720090 (PARKUR) şi a declara nulă marca MU nr. 34779 şi marca ПАРКУР nr. 34711 înregistrate pentru produsele şi serviciile din clasa 30 şi 35 Clasificatorul de la Nisa pe motivul existenței unui drept anterior şi anume dreptul de autor privind mărcile de care dispune companiile reclamante; a constata faptul că marca MU nr. 34779 şi marca ПАРКУР nr. 34711 înregistrate pentru produsele şi serviciile din clasa 30 şi 35 Clasificatorul de la Nisa, au fost înregistrate cu rea credinţă şi în scop de blocaj şi a declara nulă marca MU nr. 34779 şi marca ПАРКУР nr. 34711 înregistrate pentru produsele din clasa 30.

2. La data de 3 octombrie 2022, reclamanții au înaintat o cerere de concretizare prin care au solicitat a declara nulă marca verbală PARCOURS cu nr. de depozit 24709 din 05.05.2020 înregistrată pentru produsele şi serviciile din clasa 30 şi 35 conform Clasificatorului de la Nisa pe motivul existenței unor mărci neînregistrate, care au fost folosite pe larg în RM până la data de depozit a mărcilor companiei SRL"BUCURIA DULCE"; a declara nulă marca verbală PARCOURS cu nr. de depozit 34709 din 05.05.2020 înregistrată pentru produsele şi serviciile din clasa 30 şi 35 conform Clasificatorului de la Nisa pe motivul existenței unui drept anterior şi anume dreptul de autor privind mărcile de care dispun companiile reclamante; a constata faptul că marca verbală PARCOURS cu nr. de depozit 34709 din 05.05.2020 înregistrată pentru produsele şi serviciile din clasa 30 şi 35 conform Clasificatorului de la Nisa, a fost înregistrată cu rea-credinţă şi în scop de blocaj.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 iulie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a declarat nulă marca „MU” nr. 34779 din 05 mai 2020, marca „ПАРКУР” nr. 34711 din 07 mai 2020 şi marca „PARCOURS” nr. 34709 din 05 mai 2020 înregistrate pentru produsele şi serviciile din clasa 30 şi 35 Clasificatorul de la Nisa. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins drept neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la data de 8 august 2023, **apelanții SA”CRISTINA” şi SRL”NEVSCHII CONDITER”, reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca**, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 iulie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii**.** Au indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce vor lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
5. La fel nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 9 august 2023, **apelanta SRL”BUCURIA DULCE”, reprezentată de avocatul Lilia Dobre**, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 iulie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
6. La fel nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 16 august 2023, **apelanta SA”BUCURIA”**, în persoana Directorului Ecaterina Cechina, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 iulie 2023, menționând că nu este de acord cu hotărârea. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
7. La data de 28 februarie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 martie 2024, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de apelanții SA”CRISTINA” şi SRL”NEVSCHII CONDITER”, reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca, apelanta SRL”BUCURIA DULCE”, reprezentată de avocatul Lilia Dobre și apelanta SA”BUCURIA”. S-a comunicat apelanților SA”CRISTINA” şi SRL”NEVSCHII CONDITER”, reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca, apelantei SRL”BUCURIA DULCE”, reprezentată de avocatul Lilia Dobre și

apelantei SA”BUCURIA”, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, cererile de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, şi că li se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse şi vor fi restituite conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.

9. La data de 12 martie 2024, apelanta SA”BUCURIA”, în persoana Directorului Ecaterina Cechina, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 martie 2024.
10. La data de 13 martie 2024, apelanta SRL”BUCURIA DULCE”, reprezentată de avocatul Lilia Dobre, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 martie 2024.
11. Iar la 12 aprilie 2024, apelanții SA”CRISTINA” şi SRL”NEVSCHII CONDITER”, reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca, au prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 martie 2024, a fost recepționată la 2 aprilie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
12. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2024, s-au acceptat spre examinare cererile de apel declarate de apelanții SA”CRISTINA” şi SRL”NEVSCHII CONDITER”, reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca, de către apelanta SRL”BUCURIA DULCE”, reprezentată de avocatul Lilia Dobre și de către apelanta SA”BUCURIA”.

Argumentele părților:

13. În motivarea cererii de apel depusă de **apelanții SA”CRISTINA” şi SRL”NEVSCHII CONDITER”, reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca**, s-a indicat că nu sunt de acord cu hotărârea instanței de fond în partea respingerii pretenției ce ține de a constata faptul că marca verbală PARCOURS cu nr. de depozit 34709 din 05 mai 2020 înregistrată pentru produsele şi serviciile din clasa 30 şi 35 conform Clasificatorului de la Nisa, marca MU nr. 34779 şi marca ПАРКУР nr. 34711 înregistrate pentru produsele şi serviciile din clasa 30 şi 35 Clasificatorul de la Nisa, au fost înregistrate cu rea-credinţă şi în scop de blocaj.

Punctează că SA”CRISTINA” în colaborare cu SRL”NEVSCHII CONDITER”, au elaborat şi înregistrat în Federaţia Rusă mai multe mărci comerciale, pe care le folosesc în activitate sa de producere şi comercializare a produselor de cofetărie, preparate din cacao, ciocolată, precum şi produse din zahăr. SA”CRISTINA” dispune de mărci înregistrate în Federaţia Rusă, și anume marca nr. 618924, marca nr. 507342 (Сливочное Му) înregistrată pe data de 11 decembre 2012, precum şi marca cu nr. 529893 (ПАРКУР) înregistrată pe data de 11 septembrie 2013. Iar SRL”NEVSCHII CONDITER”, dispune pe teritoriul Federației Ruse de marcă cu nr. 720090 (PARKUR) înregistrată pe data de 26 iunie 2018.
Relevă că mărcile companiilor reclamante enumerate supra, sunt înregistrate pentru toate produsele din clasa 30 Clasificatorul de la Nisa şi anume (Cafea, ceai, cacao şi înlocuitori de cafea; orez, paste făinoase şi tăiţei; tapioca şi sago; fainã şi preparate din cereale; pâine, produse de patiserie şi cofetărie; ciocolată; înghețată, şerbeturi şi alte tipuri de gheaţă comestibilă; zahăr, miere, sirop de melasă; drojdie, praf de copt; sare; mirodenii, condimente, zarzavaturi conservate; oțet, sosuri şi alte preparate de condimentare; gheaţă (apă înghețată).
Precizează că semnificația termenului de rea-credinţă, este explicat în art. 21 din Legea nr.38/2008, care prevede că marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credinţă în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul ştia sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credinţă, de către altă persoană, pentru produse şi/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sânt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor şi/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară şi care beneficiază de protecție şi se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia. La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credinţă se va ţine cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.
Afirmă că intimatul ştia sau putea ști despre existența acestor mărci într-o țară membră la Convenţia de la Paris privind protecţia drepturilor de proprietate industrială, se constată că această prezumție de cunoaștere putea rezulta, printre altele, din împrejurarea că, în sectorul de activitate vizat, o astfel de utilizare era ușor cunoscută, această cunoaștere fiind dedusă în special din durata unei astfel de utilizări. într-adevăr, cu cât este mai îndelungată această utilizare, cu atât este mai

probabil ca solicitantul să fi avut cunoştinţă de ea la momentul depunerii cererii de înregistrare.
În acest context, subliniază că în perioada anilor 2017 - 2021 mărcile companiilor reclamante au fost folosite intens pe teritoriul RM, prin actele de import şi comerț efectuate de compania reclamantă prin intermediul distribuitorului oficial a produselor de cofetărie pe teritoriul RM şi anume compania AZAMET-GROUP SRL. înscrisurile care confirmă această situație de fapt sunt prezentate la anexele 10-11 din cererea de chemare în judecată.
Notează că înscrisurile care confirmă folosirea intensă a mărcilor companiilor intimate pe teritoriul RM au fost considerate temeinice pentru a fi emis, de către AGEPI, avizul de refuz provizoriu nr. 967 din 20 ianuarie 2022 din anexa nr. 5 din cererea de chemare în judecată, prin care opoziția depusă de SA"CRISTINA" a fost considerată parţial întemeiată, iar desemnarea verbală PARKUR nr. de depozit 048222 a fost respinsă de la înregistrare.
Menţionează faptul că în materia dreptului la marcă, în special înregistrarea acestora cu rea-credinţă, există o practică judiciară abundentă şi bine conturată (*cauza C-371/18, Sky International AG şi alţii*), (*Hotărârea din 12 septembrie 2019, Koton Magazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret/EUIPO, C-104/18 P, EU/C/2019/724, pct. 45 şi jurisprudența citată*), (*C-529/07 Chocoladenfabriken Lindt & Sprungli AG Franz Hauswirth GmbH şi cauza C-371/18, Sky International AG şi alţii*).
Consideră că intimata a acționat cu rea-credinţă atunci când a înregistrat mărcile MU nr. 34779; ПАРКУР nr. 34711 şi solicitarea de înregistrare a mărcii verbale PARCOURS cu nr. de depozit 34709 din 05 mai 2020, or este absolut cert faptul că mărcile sunt folosite pe ambalaje foarte similare cu cele ale companiilor reclamante. Mai mult ca atât, faptul că compania pârâtă folosește mărcile pentru aceleași produse ca şi companiile reclamante, precum şi din considerentele că compania pârâtă activează de mult timp în domeniul fabricării şi comercializării de produse din clasa 30 Clasificatorul de la Nisa, denotă cu certitudine că intimata cunoștea foarte bine mărcile companiilor concurente şi a înregistrat mărcile PARCOURS cu nr. de depozit 34709; MU nr. 34779 şi marca ПАРКУР nr. 34711 cu scop de blocaj. Pentru a confirma intenția de a bloca importurile companiilor reclamante pe teritoriul RM, compania intimată a depus o cerere de intervenție la Serviciul Vamal şi a blocat importul de produse acoperite de mărcile menţionate pe teritoriul RM, precum şi a interzi comercializarea acestora în rețeaua de distribuție ale companiilor apelante.
Notează că instanţa de fond nu a motivat nici într-un fel temeiul de drept invocat în favoarea existenței unui drept anterior și anume dreptul de autor privind mărcile de care dispune companiile reclamante, care reprezintă un temei de a declara nule mărcile menţionate supra. Potrivit art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii 38/2008 privind

protecţia mărcilor, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depusă la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeași instanţă, şi în cazul în care există un drept anterior menţionat la art. 8 alin. (3) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatul respectiv.
Relevă că după cum s-a menţionat şi în cererea de chemare în judecată, companiile apelante au prezentat înscrisuri care demonstrează faptul că dispun de mai multe mărci înregistrate în Federaţia Rusă. Art. 5 al Legii privind protecţia mărcii, prevede că pot constitui mărci orice semne susceptibile de reprezentare grafică - cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinaţii de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare. Indiscutabil, orice marcă este un produs al creației intelectuale ale omului, care este protejat şi prin mecanismul juridic de protecție drept de autor, reglementat de normele Legii privind dreptul de autor şi drepturile conexe. În acest context, mărcile companiilor apelante se bucură de protecţia dreptului de autor, deoarece la crearea acestora a fost depus un efort intelectual, realizat prin imagine grafică (operă de artă grafică sau artă plastică) cum este marca 618924 şi opere literare, cum ar fi mărcile nr. 507342; nr. 529883 şi nr. 720090. Iar desemnările combinate au fost create în urma unui efort intelectual depus de Larisa Paşcova, care a elaborat aceste opere de artă şi literare la cererea companiei SA”CRISTINA” în temeiul contractului de autor semnat dintre Larisa Paşcova şi S.C. SA”CRISTINA”, precum şi având la bază actul de primire predare a operelor de artă, drepturile patrimoniale care rezultă din crearea operelor de artă a fost transmise către S.C. CRISTINA S.A., pe data de 09 octombrie 2012 în baza contractului de autor nr. 12 şi contractul de autor nr. 6/16 din 17 mai 2016.
Punctează că după cum se poate constata din pozele făcute de executorul judecătoresc în actul de constatare anexat la cererea de chemare în judecată, precum şi cumpărătura de control a bomboanelor cu desemnarea MU şi PARKUR, atât mărcile companiei intimate, cât şi ambalajul acestora, din punct de vedere artistic, stilistic şi conceptual sunt identice cu ambalajul elaborat de companiile apelante. Ambalajul folosit de SA”BUCURIA” pentru bomboanele PARKUR, se atestă că acesta din punct de vedere conceptual este executat de o manieră identică cu cel al companiei intimate. Adică desemnarea verbală PARKUR este inserată pe un fon alb şi înconjurat cu imaginea arahidelor. Unica deosebire, al ambalajului executat de compania pârâtă, în comparație cu ambalajul executat de compania apelantă, ar fi prezența unor frunzulițe verzi pe ambalajul companiei reclamante. De menţionat, că şi culoarea folosită de compania intimată, la executarea ambalajului este identică cu culoarea ambalajului companiei apelante. Cu referire la ambalajul folosit de SA”BUCURIA” pentru bomboanele MU, se atestă că

acesta, din punct de vedere conceptual, este executat de o manieră identică cu cel al companiei apelante. După cum se poate observa din imagini, desemnarea verbală MU, folosită de compania apelantă este inserată pe un fon de culoare albă, înconjurată de pete cafenii sau alte nuanțe, care sugerează că sunt pete lăsate de lapte.

Evidențiază că atât RM cât şi Federaţia Rusă sunt țări membre la Uniunea de la Berna şi au semnat Convenţia de la Berna privind protecţia operelor literare şi artistice, care de altfel statuează în art. 2 alin. (1), că expresia ”opere literare şi artistice” va include orice producție în domeniul literar, artistic şi științific, oricare ar fi forma de expresie a acestora, cum ar fi cărți, pamflete și alte scrieri, prelegeri, comunicări, discursuri şi alte lucrări de același gen, opere de pictură, grafică, arhitectură, sculptură, etc. În concluzie se constată, că ambalajele şi mărcile care sunt folosite în actele de comerț de companiile apelante dispun de un aspect executat într-o manieră deosebită ce constituie o operă originală, care sunt protejate prin mecanismul juridic de protecție drept de autor, deci companiile apelante dispun de un drept de proprietate intelectuală protejat prin dreptul de autor care a apărut anterior cererilor de înregistrare a mărcilor depuse de compania intimată. În consecință sunt aplicate prevederile art. 21 alin. (1) lit. b), art. 22 alin. (1) lit. b, în coroborare cu art. 8 alin. (3) al Legii 38/2008 privind protecţia mărcilor.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte privind admiterea integrală a acțiunii.

14. În motivarea cererii de apel depusă de **apelanta SRL”BUCURIA DULCE”, reprezentată de avocatul Lilia Dobre**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea admiterii, fiind pasibilă de a fi casată în această parte.

Menționează că pentru a putea invoca drept temei de anulare a mărcii MU, ПАРКУР şi PARCOURS prevederile art. 22 al. (1) lit. c) în colaborare cu art. 8, al.(4) lit. a) al Legii privind protecţia mărcilor, reclamanții-intimați urmau să facă dovada renumelui mărcilor sale, şi anume: nr. 529893 (ПАРКУР), marca nr 507342 (Сливочное Му) şi marca nr. 618924 (etichetă cu inscripția Сливочное Му).

Reiterează faptul că reclamanții-intimați nu au probat în nici un fel renumele nici pentru una din mărcile enumerate, nici pentru Republica Moldova, nici pentru o altă țară parte la Convenţia de la Paris. Respectiv, deci, nu pot pretinde la anularea mărcilor naționale mărcilor verbale MU nr. 34779, ПАРКУР nr. 34711 și „PARCOURS” nr. 34709 care aparțin cu drept de proprietate companiei SRL”BUCURIA DULCE”. La fel, menționează şi alt temei, care permite casarea

hotărârii instanţei de fond şi anume faptul că instanţa judecătorească a interpretat eronat legea.
Consideră că este lipsit de temei legal şi argumentul reclamanților şi instanţei de fond cu referire la apariția unui drept anterior şi anume a dreptului de autor privind mărcile de care dispun companiile reclamante. Atrage atenţia că dreptul de autor poate fi invocat vis-a-vis de o imagine grafică, însă obiectul litigiului dat sunt trei mărci verbale: MU nr. 34779, ПАРКУР nr. 34711 şi „PARCOURS” nr. 34709, înregistrate pe numele SRL”BUCURIA DULCE”, respectiv argumentul reclamanților că ei dețin drept de autor asupra imaginii nu-şi regăsește relevanță în cazul din speţă. Or, noțiunea de ”opere literare” - conform prevederilor art. 7, alin. (2), lit. a) al Legii nr. 139 din 2 iulie 2010 privind drepturile de autor și drepturile conexe (valabilă la data depunerii cererii de chemare în judecată), ”obiecte ale dreptului de autor sânt: a) operele literare (povestiri, eseuri, romane, poezii etc,)”. După cum se vede, cuvintele simple nicidecum nu fac parte din noțiunea de operă literară în sensul Legii cu privire la drepturile de autor şi conexe. Astfel deci, reclamanții nu pot pretinde la așa-numitul ”drept de autor” asupra cuvintelor MU şi PARKUR. Respectiv, toate trimiterile la prevederile legale invocate cu acest argument, nu au relevanță vis-a-vis de cazul dat. Tot aici menționează faptul că, de exemplu, cuvântul Parkur se referă la o ”disciplină de antrenament a celui mai eficient şi mai rapid mod de a ajunge din punctul A în punctul B folosind doar mijloacele propriului corp”. Respectiv, protecţia dreptului de autor nu se extinde asupra unui cuvânt cu semnificație.
Reiterează şi faptul că pretențiile reclamanților-intimați, țin de reprezentarea grafică a etichetelor pentru bomboane, însă acest aspect nu poate servi drept temei pentru a anula o marcă verbală înregistrată. Reclamanții-intimați, de-facto, pot înainta careva pretenții doar faţă de reprezentarea grafică a mărcilor şi nicidecum faţă de o marcă verbală.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea admisă, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

15. În motivarea cererii de apel depusă de **apelanta SA”BUCURIA”**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea admiterii, fiind pasibilă de a fi casată în această parte.

Menționează că în calitate de apelant (intervenient accesoriu) la data de 24 iunie 2022 a fost depusă cerere prin care a fost solicitată instanţei de judecată de fond anexarea referinței la dosar şi a probelor anexate acesteia cu restabilirea termenului de depunere, indicat în încheierea emisă la data de 14 februarie 2022. Deoarece, aceste materiale reprezintă informație suplimentară şi relevantă pentru instanţa de judecată, iar pentru intimat această informație nu a fost ceva nou şi era la curent cu

conținutul acestor materiale scrise. Plus la toate, intimatul la fel a avut termen stabilit pentru a face cunoştinţă cu referința pârâtului, şi nu s-a conformat în termenul stabilit de încheierea instanţei de fond, iar instanţa nu a considerat acest fapt ca depășire de termen. Iar, în şedinţa din 17 mai 2022 apelantul a explicat faptul din care considerent nu s-a depus referința cu probele necesare în termenul stabilit, în instanţă conform art.119^1 din Codul de procedură civilă. Astfel, instanţa de fond în cadrul următoarei ședințe a permis intimatului să facă cunoştinţă cu referința apelantului peste termenul stabilit de instanţa de judecată, iar intervenientului accesoriu i-a fost refuzat prezentarea referinței cu anexarea probelor, materiale necesare pentru examinarea cauzei. Prin faptul că a admis ca intimatul să facă cunoştinţă cu referința peste termenul stabilit consideră că a fost încălcat prevederile articolelor 22, 25, 56, 57 din Codul de procedură civilă, unde justiția se înfăptuiește pe principiul egalității tuturor persoanelor, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților.

Relevă că în cadrul dezbaterilor judiciare atât apelantul cât şi intervenientul accesoriu s-au expus poziția obiectivă şi întemeiată la acţiunea intimaților. Din conținutul hotărârii motivate din data de 24 iulie 2023 sunt citate numai dezbaterile intimaților, iar expunerea apelantului şi a intervenientului accesoriu nu sunt enunțate, adică lipsesc totalmente. La fel se constată o încălcare gravă a prevederilor art.241 alin. (4) din Codul de procedură civilă, unde se prevede expres că în partea descriptivă se indică succint pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului şi explicațiile celorlalți participanți la proces. Iar, din conținutul hotărârii respective, se observă cum instanţa de judecată face motivarea circumstanţelor cauzei şi se expune potrivit poziției unice a intimatului, cu fiecare detaliu.

Notează că în hotărârea sa motivată la pag.6 instanţa de fond constată că desemnările ”Сливочная Му” şi ”ПАРКУР” au fost create de Larisa Paşcova, care a elaborat aceste opere de artă şi literare la cererea companiei SA”CRISTINA” . Este cert faptul că, în cadrul examinării cauzei în instanţa de fond, intimatul nu a prezentat careva probe care demonstra înregistrarea acestor drepturi pe teritoriul RM. Mai mult decât atât noțiunea de ”opere literare” - conform prevederilor art. 7, al. (2), lit. a) al Legii nr. 139 din 2 iulie 2010 privind drepturile de autor şi drepturile conexe, ”obiecte ale dreptului de autor sânt: a) operele literare (povestiri, eseuri, romane, poezii etc.)”.

Punctează că din conținutul hotărârii, tot la pagina nr. 6, instanţa face referire succintă la distribuitorul intimaților SC”Azamet Grup”SRL, care distribuie produse de cofetărie, pe teritoriul Republicii Moldova, însă, instanţa de judecată nu a dorit să facă referire şi la invocările apelantului şi intervenientului accesoriu în cadrul examinării în fond, că de fapt, la data de 28 aprilie 2021, intervenientul accesoriu SA”BUCURIA” a depus cererea de intervenție la Serviciul Vamal al RM, privind acordarea asistenței vamale la protecţia bunurilor desemnate cu marca de produs nr.34779 ”MU” şi, în conformitate cu prevederile art.303 al Codului vamal al Republicii Moldova (redacția veche). La data de 6 mai 2021 au fost expediate notificări către centrele comerciale din Republica Moldova pentru a le aduce la cunoştinţă ca să nu admită în comerț produse sub marca MU importate, deoarece vor fi aduse atingere al drepturilor atât al titularului cât şi licențiatului. Totodată, a fost expediată la data de 21 mai 2021 notificare către distribuitorul oficial al intimaților SC”Azamet Grup”SRL, ca intenție de bună credinţă, ca să fie la curent cu poziția lor vis-a-vis de importarea acestor mărfuri, precum şi să întreprindă măsurile necesare pentru a nu fi admisă încălcarea drepturilor lor intelectuale asupra mărcii verbale nr.34779 ”MU” şi ”ПАРКУР” nr. 34711. Mai apoi, la data de 29 iulie 2021 apelantul fiind informat de către Biroul Vamal Sud că, a fost reținută la postul vamal bomboane de ciocolată, cu marca ПАРКУР, importate din Rusia, în cantitate de 500 kg.

Notează că compania SC”Azamet Grup”SRL pe parcursul ultimilor 5-6 ani au avut mai multe rețineri de marfă de către colaboratorii Serviciului Vamal al RM, şi se observă cu înverșunarea răzbunarea lor faţă de apelant şi intervenient accesoriu. Unde, în mod intenționat au fost atrase companiile străine care produc produse de cofetărie din Federaţia Rusă, pentru a ataca în instanţa de judecată şi a îşi arăta răzbunare pe cel mai mare producător autohton din Republica Moldova.

Invocă și un alt argument al netemeiniciei afirmațiilor invocate de către reclamanți: că AGEPI a înregistrat la data de 22 ianuarie 2010 marca verbală MU-MU nr. 19532 (nr. de depozit 024282 din 1 octombrie 2008) pe numele companiei PLASTPĂT-COMPANI SRL, care a expirat în luna mai 2019. Din câte se vede, marca a fost înregistrată mult anterior apariției așa-numitului ”drept de autor” a reclamanților. Atrage atenţia că dreptul de autor poate fi invocat vis-a-vis de o imagine grafică, însă obiectul litigiului dat sunt două mărci verbale: MU nr. 34779 şi ПАРКУР nr. 34711, înregistrate pe numele SRL”BUCURIA DULCE”, respectiv argumentul reclamanților că ei dețin drept de autor asupra imaginii nu-şi

regăsește relevanța în cazul din speţă. Respectiv, toate trimiterile la prevederile legale invocate cu acest argument, nu au relevanță vis-a-vis de cazul dat.
Reiterează şi faptul că pretențiile intimaților țin de reprezentarea grafică a etichetelor pentru bomboane, însă acest aspect nu poate servi drept temei pentru a anula o marcă verbală înregistrată
Afirmă că nu este bazată pe lege nici concluzia instanţei de fond privitor la faptul că la momentul înregistrării mărcilor MU nr. 34779 şi ПАРКУР nr. 34711 pentru produsele şi serviciile din clasa 30 şi 35 Clasificatorul de la Nisa pe numele SRL”BUCURIA DULCE”, iar pe piață deja se regăseau produsele identificate cu mărcile respective comerciale a intimaților. Intimații nu au făcut proba renumelui nici pentru una din mărcile enumerate, nici pentru Republica Moldova, nici pentru o altă țară parte la Convenţia de la Paris. Respectiv, deci, reclamanții nu pot pretinde la anularea mărcilor naționale mărcilor verbale MU nr. 34779 şi ПАРКУР nr. 34711, care aparțin cu drept de proprietate companie SRL”BUCURIA DULCE”. În acest sens menționează că prevederile legislației naționale şi celei internaționale conferă, orice persoane fizice sau juridice, dreptul să-şi înregistreze o marcă. Acest drept fiind consfințit şi în Constituția Republicii Moldova, şi anume în art. 33 alin. (2) se stipulează că „Dreptul cetățenilor la proprietatea intelectuală, interesele lor materiale şi morale ce apar în legătură cu diverse genuri de creație intelectuală sânt apărate de lege”. La fel şi art. 7 şi art.8 din Legea cu privire la proprietate reglementează dreptul de proprietate asupra produselor intelectuale. Astfel, nici o autoritate publică sau privată nu-i poate îngrădi dreptul cetățeanului de a-şi exercita drepturile sale şi de a deține o proprietate intelectuală.
Evidențiază că în activitatea sa, SA”BUCURIA” utilizează mai multe mărci şi denumiri comerciale ale produselor de cofetărie, unele fiind elaborate, lansate şi promovate recent, iar altele fiind în proces de producție al Fabricii mai mult de 30-60 ani, fiind elaborate şi încredințate spre producere de pe timpurile sovietice, în cadrul unui sistem de producere de plan unic. În special, istoria producerii de către SA”BUCURIA” a bomboanelor cu denumirea ”Коровка” a luat start la data de 27 iulie în anul 1964 în baza instrucțiunii tehnologice aprobate de şef adjunct al industriei alimentare RSSM V.Vanicichin. În acea perioadă toate instrucțiunile tehnologice şi rețetele, indiferent de locul elaborării şi autorii acestora, se aprobau de Ministerul Industriei Alimentare a URSS şi în mod centralizat se aduceau la cunoştinţă ministerelor republicane în vederea implementării lor obligatorii la întreprinderile subordonate. Fabrica de cofetărie din Chişinău ”BUCURIA” în acea

perioada se considera ca fiind unul din liderii industriei de cofetăriei la nivelul Uniunii şi printre primii implementa tehnologii noi şi metode inovaționale. În anul 1952 se publică şi se aduce la cunoștința conducerii fabricii, prin intermediul Ministerului Republican al Industriei Alimentare, «Сборник рецептур «Конфеты и ирис», aprobat de către ministrul al industriei alimentare URSS I. Sivolap la 26 iulie 1952, editură «Пищемпромиздат», or. Moscova, 1952. În această ediție a fost inclusă receta bomboanelor «Коровка». Ulterior descripția şi receta de producere a bomboanelor «Коровка» a fost publicată şi volumul «Конфеты», editură «Пищевая промышленность», or. Moscova, 1979. Concomitent, în anul 1971 se publică şi se aduce la cunoştinţă în mod centralizat Volumul «Технологические инструкции по производству конфет, ириса и шоколада», aprobat la 30 decembrie 1968 de către șeful Direcției Generale de Cofetărie din cadrul Ministerul Industriei Alimentare A.Gusakov, unde la pag.14 se redă descripția producerii bomboanelor «Коровка». În anul 1986 se publică şi se aduce la cunoştinţă ministerului industriei alimentare RSSM, şi respectiv la cunoștința conducerii „Fabricii Bucuria" cartea de recete «Рецептуры на конфеты и ирис» în 3 volume, aprobată la 27.02.86 de A.T.Makarov, şef-adjunct secției industriei alimentare a ministerului industriei agricole a URSS: receta bomboanelor «Коровка» este redată cu nr. 111 în vol. nr.2 pag. 187. În anul 1971 se publică şi se aduce la cunoştinţă întreprinderilor ramurii de cofetărie a URSS, prin intermediul ministerelor republicane de industrie alimentară, volumul recetelor «Рецептуры на конфеты и ирис»», aprobat de Ministrul-adjunct al Industriei Alimentare URSS S. Brovchin la 30 decembrie 1968, editura «Пищевая промышленность», Moscova, 1971. În volumul nou la fel este inclusă receta bomboanelor « Коровка » pe pag. 568 cu nr.308. Suplimentar confirmă cu certitudine promovarea şi continuitatea producerii bomboanelor cu denumirea « Коровка » prin publicarea cărţii "Конфеты", editura «Пищевая промышленность» Moscova , 1979, pag. 196-197. Dar, totodată informează despre faptul că bomboana «Коровка» se produce nu numai în țările fost sovietice, dar şi în Polonia.

Relevă că în anul 2006 SA”BUCURIA” iarăși revine cu includerea în producere a bomboanelor «Korovka» pentru consumator cu receptura RŢ MD 67-03939686-346-2006 din 24 ianuarie 2006, aprobată de către Directorul general Pavel Filip. Iar în anul 2021 de către tehnologii întreprinderii a fost elaborată receptura

bomboanei ciocolatei cu lapte ”MU” (cu gust de lapte dulce), inclusiv cu mai multe gusturi RŢ MD 67-03939686-670-2021 din 12 august 2021.
Potrivit bazei de date de înregistrare internațională Wipo Madrid, marca «Коровка - Korovka» este înregistrată la nivel internațional sub nr.844698 din 26 noiembrie 2004 şi nr. 1375719 din 21 iulie 2017, de către compania din Rusia ”Krasnyj Octyabr”, inclusiv pe teritoriul Republicii Moldova.
Astfel, aflându-se în imposibilitatea înregistrării semnului «Korovka» pe teritoriul Republicii Moldova, iar în același timp semnul ”MU”, era disponibil, SRL”BUCURIA DULCE” a înregistrat la data de 22 februarie 2021 marca verbală ”MU” cu nr.34779, pe numele companiei acesteia.
Menționează că în conformitate cu prevederile art. 25 alin. 1 a Legii nr. 38/2008 - Drepturile asupra mărcii pot fi transmise integral sau parţial prin cesiune, prin contract de licență, precum şi prin succesiune. În conformitate cu prevederile legii, şi în conformitate cu contractul nr. 3448 (înregistrat în ordinea stabilită la AGEPI) drepturile asupra mărcii MU au fost transmise către SA”BUCURIA” pînă la data de 31 decembrie 2023, pentru tot teritoriul RM. Din momentul transmiterii drepturilor asupra mărcii, de către SA”BUCURIA” a fost iniţiată producerea şi comercializarea mărfii.
Indică, că la data de 7 mai 2020 compania SRL”BUCURIA DULCE” a depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii verbale ПАРКУР pentru clasa 30 şi 35 conform Clasificatorului de la Nisa. La data de 13 septembrie 2021, SRL”BUCURIA DULCE” a semnat cu SA”BUCURIA”, contract de licență exclusivă pentru marca verbală ПАРКУР, reproducerea mării PARCUR, PARKUR, nr. 34711, care la rândul său produce bomboane în asortiment sub denumirea ”PARKUR”. Această bomboană a fost creația şi combinația perfectă dintre bomboana Andryesh şi ”PARKUR”. În anul 2021 a fost dată în exploatare linia automatizată de producere a bomboanelor cu corpul din griliaj şi corpurilor din griliaj combinate. Capacitatea de producere a bomboanelor ”ANDRIEŞ” la linia automatizată constituie 1500 kg/schimb. Odată cu automatizarea procesului a fost luată decizia de a mări asortimentul produselor. În anul 2021 în urma lucrărilor de proba, a fost aprobată rețeta pentru produsul ”PARKUR” (arahide) RT MD 67-03939686-663-2021, care prezintă bomboană glasată în formă dreptunghiulară. Corpul constă din 2 straturi: unul din masă de griliaj moale şi al doilea din masă spumoasă cu adaos de glazura alba. Astfel, apelantul-intervenientul accesoriu - SA”BUCURIA” este cel mai mare producător autohton de produse de cofetărie din

Republica Moldova şi se bucură de un renume în acest domeniu, atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât şi peste hotarele ei. Astfel deci, afirmațiile făcute de către instanţa de judecată că apelantul-intervenientul accesoriu ar fi urmărit drept scop să profite de pe urma înregistrării mărcilor respective, este neîntemeiat.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea admisă, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

16. În ședința de judecată, avocatul Dorian Chiroșca, ce acționează în interesele apelanților-reclamanți SA"CRISTINA" şi SRL"NEVSCHII CONDITER", a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac. Referitor la cererile de apel depuse de SRL"BUCURIA DULCE" și SA"BUCURIA", a solicitat să fie respinse, reiterând integral argumentele expuse în referință.

Avocatul Lilia Dobre, ce acționează în interesele apelantei-pârâte SRL"BUCURIA DULCE", în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac. Referitor la cererea de apel depusă de apelanții SA"CRISTINA" şi SRL"NEVSCHII CONDITER", a solicitat să fie respinsă, reiterând integral argumentele expuse în referință, iar cererea de apel depusă de SA"BUCURIA" să fie admisă.

Apelantul-intervenient accesoriu SA"BUCURIA", reprezentat de Viorica Tapalaga, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac. Referitor la cererea de apel depusă de apelanta SRL"BUCURIA DULCE" a solicitat să fie admisă, iar cererea de apel depusă de apelanții SA"CRISTINA" şi SRL"NEVSCHII CONDITER", a solicitat să fie respinsă, reiterând integral argumentele expuse în referință.

Aprecierea instanței de apel:

17. Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat de apelanții SA"CRISTINA" şi SRL"NEVSCHII CONDITER", reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca, cu admiterea cererilor de apel declarate de apelanta SRL"BUCURIA DULCE", reprezentată de avocatul Lilia Dobre și de către apelanta SA"BUCURIA", a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 iulie 2023 în partea admisă, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente.
18. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.

19. În conformitate cu art. 385 lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe, precum și să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
20. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
21. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
22. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
23. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
24. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
25. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
26. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că

judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

27. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
28. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
29. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 5 mai 2020 compania SRL”BUCURIA DULCE” a depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii verbale MU pentru clasa 30 şi 35 conform Clasificatorului de la Nisa.
30. La data de 22 februarie 2021 maca verbală MU a fost înregistrată cu nr. 34779 pe numele companiei SRL”BUCURIA DULCE”.
31. La data de 13 septembrie 2021, SRL”BUCURIA DULCE” a semnat cu SA”BUCURIA”, cel mai mare producător autohton de produse de cofetărie din Republica Moldova, contract de licență exclusivă pe marca verbală MU nr. 34779, care la rândul său produce bomboane în asortiment sub denumirea ”MU”.
32. La data de 7 mai 2020, compania SRL”BUCURIA DULCE” a depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii verbale „ПАРКУР” pentru clasa 30 și 35 conform Clasificatorului de la Nisa.
33. La data de 26 februarie 2021, maca verbală „ПАРКУР” a fost înregistrată cu nr. 34711 pe numele companiei SRL”BUCURIA DULCE”.
34. La data de 13 septembrie 2021, SRL”BUCURIA DULCE” a semnat cu SA”BUCURIA”, contract de licență exclusivă pentru marca verbală ПАРКУР, reproducerea mării PARCUR, PARKUR, nr. 34711, care la rândul său produce bomboane în asortiment sub denumirea ”ПАРКУР”.
35. Invocând faptul că compania SRL”BUCURIA DULCE” a inițiat înregistrarea unor desemnări combinate care din punct de vedere conceptual coincid cu mărcile companiilor SA”CRISTINA” și SRL”NEVSCHII CONDITER”, precum și conțin elemente ale mărcilor deja înregistrate, care au fost inserate în imaginea mărcilor solicitate a fi înregistrate la AGEPI, la data de8 februarie 2022, reclamanții SA”CRISTINA” şi SRL”NEVSCHII CONDITER”,

reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca, au depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva SRL”BUCURIA DULCE”, intervenient accesoriu SA”BUCURIA” cu privire la declararea nulității şi anularea înregistrării mărcii.

36. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 iulie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a declarat nulă marca „MU” nr. 34779 din 05 mai 2020, marca „ПАРКУР” nr. 34711 din 07 mai 2020 şi marca „PARCOURS” nr. 34709 din 05 mai 2020 înregistrate pentru produsele şi serviciile din clasa 30 şi 35 Clasificatorul de la Nisa. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins drept neîntemeiată.
37. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelanții SA”CRISTINA” şi SRL”NEVSCHII CONDITER”, reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 iulie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
38. La fel nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelanta SRL”BUCURIA DULCE”, reprezentată de avocatul Lilia Dobre, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 iulie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea admisă, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.
39. La fel nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelanta SA”BUCURIA”, în persoana Directorului Ecaterina Cechina, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 iulie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea admisă, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.
40. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea parțială a acțiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
41. Colegiul reține că instanţa de fond nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei şi înscrisurilor prezentate, a interpretat eronat normele de drept material şi a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluţionarea greșită a cauzei.
42. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 2 al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, noțiunea de marcă, înseamnă

orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea şi deosebirea produselor şi/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

43. Conform prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, denumită în continuare AGEPI, este oficiul naţional în domeniul protecţiei proprietăţii intelectuale şi unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecţie mărcilor în condiţiile prezentei legi.
44. Conform prevederilor art. 8 al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, sunt indicate motive relative de refuz:

(1) În afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea şi în cazul cînd marca:

a) este identică cu o marcă anterioară înregistrată pentru produse şi/sau servicii identice;

b) este identică ori similară cu o marcă anterioară şi, din cauza identităţii ori similitudinii produselor şi/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară;

c) este identică ori similară cu o marcă anterioară şi este solicitată spre înregistrare pentru produse şi/sau servicii care nu sînt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul cînd marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova şi dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora.

(2) În sensul alin.(1), mărci anterioare sînt:

a) mărcile a căror dată de depozit sau, după caz, de prioritate, în sensul art.34, este anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, ţinînd cont, după caz, de dreptul de prioritate, în sensul art.33 sau, după caz, în sensul art.35, invocat în sprijinul acestei mărci, şi care aparţin următoarelor categorii:

- mărci înregistrate în Republica Moldova;
- înregistrări internaţionale care îşi extind efectele în Republica Moldova;

b) cererile de înregistrare a mărcilor menţionate la lit.a), sub rezerva înregistrării acestora;

c) mărcile care, la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, la data priorităţii invocate în sprijinul cererii în conformitate cu art.36, sînt recunoscute notorii în Republica Moldova în sensul art.6 bis din Convenţia de la Paris.

(3) O marcă este refuzată la înregistrare şi în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior, altul decît cele prevăzute la alin.(2) şi (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce priveşte numele sau imaginea

unei personalităţi notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicaţie geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

(4) În cazul opoziţiei, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că:

a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerţ, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobîndite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorităţii invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, şi sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piaţa Republicii Moldova fie au fost plasate produse şi/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor şi/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecţie şi se bucură de renume cel puţin într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizaţiei Mondiale a Comerţului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn;

b) agentul sau reprezentantul titularului mărcii respective în una dintre ţările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizaţia titularului, cu excepţia cazului în care agentul sau reprezentantul titularului îşi justifică acţiunile.

(5) Nu poate fi refuzată înregistrarea unui semn în calitate de marcă, din motivele prevăzute la alin.(1) şi (3), în cazul în care titularul mărcii anterioare sau al dreptului anterior ori succesorul lui de drepturi, ori, după caz, autoritatea abilitată cu ocrotirea valorilor culturale ale statului îşi exprimă consimţămîntul expres pentru înregistrarea semnului posterior, cu excepţia mărcilor identice solicitate pentru produse şi/sau servicii identice.

(6) Natura produselor şi/sau serviciilor pentru care se solicită înregistrarea mărcii în nici un caz nu constituie un obstacol la înregistrarea acesteia.

45. Conform prevederilor art. 22 al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, sunt indicate motivele relative de nulitate:

(1) Marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depusă la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeaşi instanţă, şi în cazul în care:

a) există o marcă anterioară menţionată la art.8 alin.(2) şi se îndeplinesc condiţiile prevăzute la alin.(1) din articolul respectiv;

b) există un drept anterior menţionat la art.8 alin.(3) şi se îndeplinesc condiţiile prevăzute la alineatul respectiv;

c) există o marcă neînregistrată sau un drept anterior, menţionate la art.8 alin.(4), şi se îndeplinesc condiţiile prevăzute la alineatul respectiv.

(2) Marca nu poate fi declarată nulă dacă titularul unui drept menţionat la alin.(1) ori succesorul de drepturi al acestuia sau, după caz, autoritatea abilitată cu ocrotirea valorilor culturale ale statului îşi exprimă consimţământul expres pentru înregistrarea acestei mărci pînă la depunerea cererii de anulare sau a cererii reconvenţionale.

(3) Titularul unuia din drepturile menţionate la alin.(1), care a cerut anterior anularea mărcii sau a depus o cerere reconvenţională într-o acţiune de apărare a drepturilor, nu poate depune o nouă cerere de anulare sau o nouă cerere reconvenţională bazată pe un alt drept dintre acestea, pe care ar fi putut să-l invoce în sprijinul primei cereri.

(4) Dacă motivul nulităţii vizează numai o parte din produsele şi/sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată, nulitatea mărcii poate fi declarată numai în privinţa produselor şi/sau serviciilor respective.

46. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond incorect a adoptat soluția de admitere parțială a acțiunii depusă de SA”CRISTINA” și SRL”NEVSCHII CONDITER”.
47. Colegiul reține că la data de 5 mai 2020 compania SRL”BUCURIA DULCE” a depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii verbale MU pentru clasa 30 şi 35 conform Clasificatorului de la Nisa.
48. La data de 22 februarie 2021 maca verbală MU a fost înregistrată cu nr. 34779 pe numele companiei SRL”BUCURIA DULCE”.
49. La data de 13 septembrie 2021, SRL”BUCURIA DULCE” a semnat cu SA”BUCURIA”, cel mai mare producător autohton de produse de cofetărie din Republica Moldova, contract de licență exclusivă pe marca verbală MU nr. 34779, care la rândul său produce bomboane în asortiment sub denumirea ”MU”.
50. La data de 7 mai 2020, compania SRL”BUCURIA DULCE” a depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii verbale „ПАРКУР” pentru clasa 30 și 35 conform Clasificatorului de la Nisa.
51. La data de 26 februarie 2021, maca verbală MU a fost înregistrată cu nr. 34711 pe numele companiei SRL”BUCURIA DULCE”.
52. La data de 13 septembrie 2021, SRL”BUCURIA DULCE” a semnat cu SA”BUCURIA”, contract de licență exclusivă pentru marca verbală ПАРКУР, reproducerea mării PARCUR, PARKUR, nr. 34711, care la rândul său produce bomboane în asortiment sub denumirea ”ПАРКУР”.
53. Concomitent, Colegiul atestă și faptul că SA”CRISTINA” dispune de mărci înregistrate în Federaţia Rusă, marca nr. 618924 înregistrată pe data de 18 iulie 2016, marca nr. 507342 (Сливочное Му) înregistrată pe data de 11

decembre 2012, precum şi marca cu nr. 529893 (ПАРКУР) înregistrată pe data de 11 septembrie 2013.

54. Iar SRL”NEVSCHII CONDITER”, dispune pe teritoriul Federației Ruse de marca nr.720090 (PARKUR) înregistrată pe data de 26 iunie 2018.
55. Colegiul remarcă, că la data de 13 ianuarie 2022, SA”CRISTINA” a depus contestația împotriva înregistrării mărcii combinate de depozit nr. 048041.
56. La data de 20 ianuarie 2022 AGEPI a emis aviz de refuz provizoriu total nr. 967 a mărcii cu nr. de depozit nr. 048222 din 31 mai 2021.
57. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că SA”BUCURIA” este cel mai mare producător autohton de produse de cofetărie din Republica Moldova şi se bucură de un renume în acest domeniu, atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât şi peste hotarele ei.
58. Respectiv, afirmațiile făcute de SA”CRISTINA” şi SRL”NEVSCHII CONDITER” din cererea de chemare în judecată și din cererea de apel, precum că SRL”BUCURIA DULCE”, ar fi urmărit drept scop să profite de pe urma înregistrării mărcilor indicate mai sus, sunt lipsite de temei legal, or, SA”BUCURIA” este cea mai mare şi unica în Republica Moldova, întreprindere specializată de producerea tuturor tipurile de produse de cofetărie, zaharoase, ciocolatei şi produselor de ciocolată, fiind fondată în anul 1946. Respectiv, aceasta nu are nevoie de careva publicitate pe teritoriul Republicii Moldova.
59. Dispunând admiterea cererilor de apel declarate de SRL”BUCURIA DULCE” și SA”BUCURIA”, Colegiul remarcă, că pentru a putea invoca drept temei de anulare a mărcii ”MU” şi ”ПАРКУР”, prevederile art. 22 alin. (1) lit. c) în colaborare cu art. 8, alin. (4) lit. a) al Legii privind protecţia mărcilor, apelanții-reclamanți SA”CRISTINA” și SRL”NEVSCHII CONDITER”, urmau să facă dovada renumelui mărcilor sale, şi anume a mărcii combinată ”Сливочное Му”, înregistrată în Federaţia Rusă cu nr. 618924 la data de 5 iunie 2017, a mărcii verbale ”Сливочное Му” înregistrată în Federaţia Rusă cu nr. 507342 la data de 26 februarie 2014, a mărcii verbale PARKUR, înregistrată în Federația Rusă cu nr. 720090 la data de 15 iulie 2019 și a mărcii verbale ПАРКУР, înregistrată în Federația Rusă cu nr. 529893 la data de 16 decembrie 2014.
60. La caz, SA”CRISTINA” și SRL”NEVSCHII CONDITER”, nu au făcut proba renumelui nici pentru una din mărcile enumerate, nici pentru Republica Moldova, nici pentru o altă țară parte la Convenţia de la Paris.
61. Respectiv, SA”CRISTINA” și SRL”NEVSCHII CONDITER”, nu pot pretinde la anularea mărcilor naționale, mărcilor verbale marca „MU” nr. 34779 din 05 mai 2020, „ПАРКУР” nr. 34711 din 07 mai 2020 și marca

„PARCOURS” nr. 34709 din 05 mai 2020, care aparţin cu drept de proprietate companiei SRL”BUCURIA DULCE”.

62. Colegiul apreciază critic argumentul reprezentantului apelanților-reclamanți, precum că mărcile lor se bucură de protecţia dreptului de autor, pe motiv că ”la crearea acestora a fost depus un efort intelectual, realizat prin imagine grafică (operă de artă grafică sau artă plastică) cum este marca 618924 şi opere literare, cum ar fi mărcile nr. 507242, 529883, 720090”, or, dreptul de autor poate fi invocat vis-a-vis de o imagine grafică, însă obiectul litigiului dat sunt mărcile verbale: „MU” nr. 34779, ПАРКУР nr. 34711 și „PARCOURS” nr. 34709 din 05 mai 2020, înregistrate pe numele SRL”BUCURIA DULCE”, respectiv argumentul reclamanților că ei dețin drept de autor asupra imaginii nu-şi regăsește relevanță în cazul din speţă.
63. Cât ţine de noțiunea de ”opere literare”, conform prevederilor art. 7, alin. (2), lit. a) al Legii nr. 139 din 2 iulie 2010 privind drepturile de autor și drepturile conexe, obiecte ale dreptului de autor sânt: a) operele literare (povestiri, eseuri, romane, poezii etc.)”.
64. Respectiv, cuvintele simple nicidecum nu fac parte din noțiunea de operă literară în sensul Legii cu privire la drepturile de autor şi conexe. Astfel deci, SA”CRISTINA” și SRL”NEVSCHII CONDITER”, nu pot pretinde la așa-numitul ”drept de autor” asupra cuvintelor MU, PARKUR și PARCOURS.
65. Colegiul constată că pretențiile apelanților-reclamanți, ţin de reprezentarea grafică a etichetelor pentru bomboane, însă acest aspect nu poate servi drept temei pentru a anula o marcă verbală înregistrată.
66. Dispunând admiterea cererilor de apel depuse de SRL”BUCURIA DULCE” și SA”BUCURIA”, Colegiul reține că instanţa de fond face referire succintă la distribuitorul SA”CRISTINA” și SRL”NEVSCHII CONDITER”, și anume SC”Azamet Grup”SRL, care distribuie produse de cofetărie, pe teritoriul Republicii Moldova, însă, Colegiul atestă că la data de 28 aprilie 2021, intervenientul accesoriu SA”BUCURIA” a depus cererea de intervenție la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, privind acordarea asistenței vamale la protecţia bunurilor desemnate cu marca de produs nr.34779 ”MU” şi, în conformitate cu prevederile art. 303 al Codului vamal al Republicii Moldova (redacția veche). Iar la data de 6 mai 2021 au fost expediate notificări către centrele comerciale din Republica Moldova pentru a le aduce la cunoştinţă ca să nu admită în comerț produse sub marca MU importate, deoarece vor fi aduse atingere al drepturilor atât al titularului cât şi licențiatului.
67. La fel, Colegiul reține că a fost expediată la data de 21 mai 2021 notificare către distribuitorul oficial al reclamanților SC”Azamet Grup”SRL, ca intenție de bună credinţă, ca să fie la curent cu poziția SA”BUCURIA” de importare a

acestor mărfuri, precum şi să întreprindă măsurile necesare pentru a nu fi admisă încălcarea drepturilor intelectuale a SA”BUCURIA” asupra mărcii verbale nr.34779 ”MU” şi ”ПАРКУР” nr. 34711.

68. Iar la 29 iulie 2021, SA”BUCURIA” a fost informată de către Biroul Vamal Sud că a fost reținută la postul vamal bomboane de ciocolată, cu marca ПАРКУР, importate din Rusia, în cantitate de 500 kg.
69. Colegiul remarcă, că nu este eronată concluzia instanţei de fond privitor la faptul că la momentul înregistrării mărcilor MU nr. 34779 şi ПАРКУР nr. 34711 pentru produsele şi serviciile din clasa 30 şi 35 Clasificatorul de la Nisa pe numele SRL”BUCURIA DULCE”, iar pe piață deja se regăseau produsele identificate cu mărcile respective comerciale a intimaților, or, SA”CRISTINA” și SRL”NEVSCHII CONDITER”, nu au făcut proba renumelui nici pentru una din mărcile enumerate, nici pentru Republica Moldova, nici pentru o altă țară parte la Convenţia de la Paris. Respectiv, ultimii nu pot pretinde la anularea mărcilor naționale mărcilor verbale MU nr. 34779 şi ПАРКУР nr. 34711, care aparțin cu drept de proprietate companie SRL”BUCURIA DULCE”.
70. La acest compartiment, Colegiul remarcă, că prevederile legislației naționale şi celei internaționale conferă persoanei fizice sau juridice, dreptul să-şi înregistreze o marcă. Acest drept fiind consfințit şi în Constituția Republicii Moldova, şi anume în art. 33 alin. (2) se stipulează că dreptul cetățenilor la proprietatea intelectuală, interesele lor materiale şi morale ce apar în legătură cu diverse genuri de creație intelectuală sânt apărate de lege.
71. La fel şi articolele 7 şi 8 din Legea cu privire la proprietate, reglementează dreptul de proprietate asupra produselor intelectuale. Astfel, nici o autoritate publică sau privată nu-i poate îngrădi dreptul cetățeanului de a-şi exercita drepturile sale şi de a deține o proprietate intelectuală.
72. La caz, în activitatea sa, SA”BUCURIA” utilizează mai multe mărci şi denumiri comerciale ale produselor de cofetărie, unele fiind elaborate, lansate şi promovate recent, iar altele fiind în proces de producție al fabricii mai mult de 30-60 ani.
73. În final, Colegiul reiterează că dreptul de autor poate fi invocat vis-a-vis de o imagine grafică, însă obiectul litigiului dat sunt trei mărci verbale: MU nr. 34779, ПАРКУР nr. 34711 şi „PARCOURS” nr. 34709, înregistrate pe numele SRL”BUCURIA DULCE”, respectiv argumentul SA”CRISTINA” și SRL”NEVSCHII CONDITER”, precum că ei dețin drept de autor asupra imaginii, nu îşi regăsește relevanță în cazul din speță, or, noțiunea de ”opere literare” - conform prevederilor art. 7, alin. (2), lit.a) al Legii nr. 139 din 2 iulie 2010 privind drepturile de autor și drepturile conexe (valabilă la data depunerii cererii de chemare în judecată), ”obiecte ale dreptului de autor sânt:

a) operele literare (povestiri, eseuri, romane, poezii etc,)", iar cuvintele simple nicidecum nu fac parte din noțiunea de operă literară în sensul Legii cu privire la drepturile de autor şi conexe.

74. Astfel, apelanții SA"CRISTINA" și SRL"NEVSCHII CONDITER", nu pot pretinde la așa-numitul "drept de autor" asupra cuvintelor MU şi PARKUR. Respectiv, toate trimiterile la prevederile legale invocate cu acest argument, nu au relevanță vis-a-vis de cazul dat.
75. Colegiul reiterează că pretențiile apelanților-reclamanți SA"CRISTINA" și SRL"NEVSCHII CONDITER", ţin de reprezentarea grafică a etichetelor pentru bomboane, însă acest aspect nu poate servi drept temei pentru a anula o marcă verbală înregistrată.
76. Din aceste motive, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția de admitere parțială a acțiunii, hotărârea nu este în corespundere cu cerințele art. 239 Cod de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de apelanții SA"CRISTINA" şi SRL"NEVSCHII CONDITER", reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca, urmează a fi respinsă, cu admiterea cererilor de apel declarate de apelanta SRL"BUCURIA DULCE", reprezentată de avocatul Lilia Dobre și de către apelanta SA"BUCURIA", fapt ce atrage după sine casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea admisă, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, în rest urmând a fi menținută.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanții SA"CRISTINA" şi SRL"NEVSCHII CONDITER", reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca.

Se admit cererile de apel declarate de apelanta SRL"BUCURIA DULCE", reprezentată de avocatul Lilia Dobre și de către apelanta SA"BUCURIA".

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 iulie 2023 în partea admisă, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

Cererea de chemare în judecată depusă de SA"CRISTINA" şi SRL"NEVSCHII CONDITER" împotriva SRL"BUCURIA DULCE", intervenient accesoriu SA"BUCURIA" privind declararea nulității mărcilor verbale „MU" nr. 34779 din 05 mai 2020, mărcii „ПАРКУР" nr. 34711 din 07 mai 2020 şi mărcii „PARCOURS" nr. 34709 din 05 mai 2020 înregistrate pentru produsele şi serviciile din clasa 30 şi 35 Clasificatorul de la Nisa, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În rest, hotărârea se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Olga Cojocaru