H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 noiembrie 2024
or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanţă în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu
grefier Tatiana Lupu
în lipsa:
contravenientului Spînu Ion
agentului constatator Zadnipro Dan
victimelor Berghii Valentin, Ciuperca Alexandru

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională cu privire la învinuirea lui:

SPÎNU Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în s. *****, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreţinere nu are, limba de stat cunoaște.

în temeiul art. 336 alin. (1) Codul contravenţional,-

Cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 16 iulie 2024 – 07 noiembrie 2024.

Agentul constatator, a solicitat aplicarea în privința contravenientului a pedepsei cu amendă.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Spînu Ion la 07 iunie 2024, aproximativ la ora 03:45 aflându-se în stradă în s. Musteața, raionul Fălești, în timpul documentării, nu s-a suspus cerințelor legitime de a stopa acțiunile ilegale ale polițistului de sector care a intervenit pentru asigura respectarea ordinii publice, motiv pentru care în privința sa au fost aplicate mijloacele speciale.

2. Agentul constatator Zadnipro Dan, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Totodată, prin cererea din 07 noiembrie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

3. Contravenientul Spînu Ion, fiind legal citat, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

4. Victima Ciuperca Alexandru, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Totodată, prin cererea din 06 noiembrie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

5. Victima Berghii Valentin, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Totodată, prin cererea din 07 noiembrie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată:

6. Înștiințarea telefonică înregistrată în REI-2 a Inspectoratului de poliție Fălești sub nr. 2442 la 07 iunie 2024, ora 03:45, parvenită de la angajatul Inspectoratului de poliție Fălești Berghii Valentin, aflat în exercițiul funcției de serviciu, care a comunicat că, Cibotari Constantin și Spînu Ion, la 07 iunie 2024, aproximativ ora 03:45, aflându-se în s. Musteața, raionul Fălești, nu se subordonează cerințelor legitime (fila dosarului 5).

7. Raportul angajatului poliției Zadnipro Dan din 10 iunie 2024, prin care a raportat șefului Inspectoratului de poliție Fălești despre circumstanțele cazului descris mai sus (fila dosarului 6).

8. Raportul angajatului poliției Berghii Valentin din 07 iunie 2024, prin care a raportat șefului Inspectoratului de poliție Fălești despre circumstanțele cazului descris mai sus (fila dosarului 7).

9. Raportul angajatului poliției Ciuperca Alexandru din 07 iunie 2024, prin care a raportat șefului Inspectoratului de poliție Fălești despre circumstanțele cazului descris mai sus (fila dosarului 8).

10. Raportul angajatului poliției Iachimenco Serghei din 07 iunie 2024, prin care a raportat șefului Inspectoratului de poliție Fălești despre circumstanțele cazului descris mai sus (fila dosarului 9).

11. Raportul angajatului poliției Spian Maxim din 07 iunie 2024, prin care a raportat șefului Inspectoratului de poliție Fălești despre circumstanțele cazului descris mai sus (fila dosarului 10).

12. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 306633, întocmit la 13 iunie 2024, ora 09:14 de către agentul constatator Zadnipro Dan în prezența lui Spînu Ion, ultimul semnându-l fără de obiecții (fila dosarului 18)

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declarațiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina lui Spînu Ion în săvârșirea contravenției lui incriminate este dovedită pe deplin.

13. La adoptarea deciziei în latura stabilirii vinovăţiei persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional instanţa a reţinut că faptul nesubordonării cu rea – voință a lui Spînu Ion cerinței legitime a șefului de post în cadrul examinării de către acestea a sesizării despre comiterea contravenție a fost confirmat prin probele administrate și examinate în ședință de judecată (§ 6-12).

14. Instanţa de judecată califică acţiunile lui Spînu Ion ca, nesubordonarea cu rea-voință cererii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice și combatere a criminalității, conform art. 336 alin. (1) Codul contravențional.

15. La stabilirea pedepsei contravenientului Spînu Ion, instanţa de judecată ia în considerare următoarele circumstanţe:

16. Limitele sancțiunii prevăzute de contravenția incriminată lui Spînu Ion: astfel sancţiunea art. 336 alin. (1) Codul contravențional, prevede două pedepse alternative și anume: amendă în mărime de la 24 la 36 unități convenționale sau cu munca neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 ore.

17. Persoana contravenientului: nu este angajat în câmpul muncii, anterior tras la răspundere penală și contravențională.

18. Drept circumstanțe ce ar atenua sau agrava răspunderea făptuitorului, instanța nu a reținut.

19. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrangere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

20. Având în vedere cele expuse şi ţinând cont de scopul legii contravenţionale indicat în art. 2 din Codul contravenţional, potrivit căruia "scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.", cât şi de prevederile Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre 2 referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală", luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată conchide necesar de a-i aplica lui Spînu Ion pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Codul contravenţional o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale (1200 lei). În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât şi altor persoane.

21. În conformitate cu art. 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

SPÎNU Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Codul contravenţional şi se supune sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale (1200 lei).

Se explică contravenientului, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz sancţiunea amenzii se va considera ca executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti).

Hotărârea pronunțată public la 07 noiembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
judecător
Dorin Cazacu