Dosar nr. 5r-45/2024 /4-24056256-38-5r-24052024/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 august 2024 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
În lipsa:
Petentului Vasile Mușțuc
Agentului constatator Igor Chiriac
examinând în ședință publică contestația depusă de către

Mușțuc Vasile, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****

recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. 1 Cod contravențional, privind anularea deciziei de sancționare și a procesului-verbal seria/nr. MAI06232310 din 11.02.2024,

C O N S T A T Ă:

La 11.02.2024, agentul constatator Plești Iurie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06232310 în privința cet. Mușțuc Vasile, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. 1 Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Potrivit procesului verbal menționat, Mușțuc Vasile, este învinuit de faptul că la data de 18 noiembrie 2023 ora 20.28 aflându-se în *****, r-nul Șoldănești, la evenimentul Cupa Dacar Moldova, avea un comportament huliganic, a intrat în conflict cu mai multe persoane, unde a tulburat liniștea și ordinea publică.

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia agentului constatator, la 29.02.2024, petentul Mușțuc Vasile, a depus contestație, prin care solicită încetarea procesului contravențional și anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. 3864615266294416 din 11.02.2024.

În motivarea contestației petentul indică că la data de 18.11.2023, orele 18.00, aflindu-se in prejma *****, unde se desfasura competipa ,,Cupa Dakar Moldova,, inmpreuna cu Stanislav Fauras, Izman Gheorghe, Potoroaca Petru, Bruma Dima, a observat un grup de persoane care luminau cu telefoanele sub un

pod, fiindca acolo se rasturnase o masina. Mașina in care se afla s-a apropiat de acel incident pentru a lumina cu farurile, peste ceva timp niște persoane din s.Mateuț, vizual afindu-se în stare de ebrietate pe care îi rugase sa se ferească puțin pentru a se putea apropia mai aproape de locul incidentului, l-au numit cu cuvinte necenzurate apoi a fost lovit cu pumnul în față. Izman G. s-a implicat pentru a calma spiritele, ulterior ei sau adunat mai mulți și s-a iscat un conflict între ei. A făcut apel la 112 de pe nr *****, apoi s-a apropiat poliția. Ulterior a fost citat pentru data de 15.12.2024 la orele 10.00 la sectorul de politie nr.2 Cotiujenii Mari, r-nul Șoldanesti. La ora ședi data indicată in citație, agentul constatator Plești Iurie, nu era la serviciu, prin telefon i-a comunicat că se afla la o chemare. Pe parcurs l-a telefonat de mai multe ori pentru a stabili o altă dată, ultimul îi spune că o sa vadă dacă mai este necesar să se prezinte sau nu, apoi îl va înștiința, ceea ce nu s-a mai întimplat.

La data de 15 februarie a fost informat de tatăl său ca i-a venit o scrisoare, ceea ce de fapt este procesul-verbal, întocmit de Plești Iurie în privința sa în temeiul art. 354 CC, cu decizia de aplicare a sancțunii contravenponale in marime de 10 UC.

Solicită admiterea contestației, declararea nulității absolute a deciziei de sancționare din 11.02.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. 1 Cod contravenţional, încetarea procesului contravenţional pornit prin decizia cauzei contravenţionale seria 3864615266294416 din 11.02.2024 şi repunerea în drepturi a contestatarului.

Agentul constatator, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, al fel și petentul Mușțuc Vasile în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere expediată în adresa instanței a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa agentului constatator și a petentului la proces, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional, instanța, conform art. 455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a petentului, care au fost înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, însă nu s-a prezentat în ședința de judecată, prin cereri scrise au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a petentului, care a fost legal citați, prin cereri scrise au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Termenul de depunere a contestației

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În temeiul art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.4471 alin.(8).

Conform prevederilor aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material.

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Astfel, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa petentului Mușțuc Vasile, fiind expediată copia prin poștă, însă dovada recepționării lipsește la materialele cauzei, din aceste considerente instanța conchide contestația depusă în termenul legal, or nu este anexată dovada când a luat cunoștință petentul cu procesul verbal cu privire la contarvenție.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludenții, instanța, după intima convingere, consideră necesar a admite contestația depusă de Mușțuc Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 400 Cod contravențional, contravențiile prevăzute la ...art. 354–357... se constată și se examinează de către poliție.

În cadrul ședinței judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 11.02.2024 de către agentul constatator a IP Rezina, a fost întocmit procesul-verbal

cu privire la contravenție în privința lui Mușțuc Vasile, în temeiul art. 354 alin. 1 Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Mușțuc Vasile.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată în privința lui Mușțuc Vasile s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 10 unități convenționale.

În baza art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art. 7 din Codul contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, agentul constatator a constatat că acțiunile lui Mușțuc Vasile, întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialul probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură contravenientul, instanța reține următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curţii pentru a se vedea daca o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petent atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci,

scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului Mușțuc Vasile, instanța a observat, că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) Cod contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) - (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 425 alin. (5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Cu referire la materialele cauzei, instanța de judecată denotă că, la materialele dosarului există doar procesul verbal cu privire la contravenție din 11.02.2024, or conform învinurii, Mușluc Vasile 18 noiembrie 2023 ora 20.28 aflându-se în *****, r-nul Șoldănești, la evenimentul Cupa Dacar Moldova, avea un comportament huliganic, **a intrat în conflict cu mai multe persoane**, unde a tulburat liniștea și ordinea publică. Astfel nu a fost indicat cu care persoane a intrat în conflict, mai mult nu a fost audiat nici un martor și nici contravenientul, or agentul constatator a fost citat pentru a se prezenta în instanța de judecată întru susținerea învinuirii și prezentare probelor, însă ultimul a solcitat examinarea cauzei în lipsă.

Instanța de judecată concluzionează că, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile, cum expres prevede norma precitată, care ar dovedi faptul comiterii contravențiilor, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, de către agentul constatator nu au fost respectate normele Codului contravențional.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția lui Mușluc Vasile, fără a prezenta probe suficiente, concludente, pertinente și utile la caz care incontestabil ar proba acele circumstanțe indicate în procesul verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța reține că la caz există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită contestatarul, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Așadar, instanța de judecată conchide că, nu a fost stabilită vinovăția lui Mușluc Vasile în fapta contravențională prevăzută de art. 354 alin. 1 Cod contravențional, acestea fiind bazate doar pe presupuneri. Așadar, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum şi din

cauza că în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravențiilor sunt aplicate prevederile art. 6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor

Or, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane, or acesta a conchis vinovăția lui Mușțuc Vasile doar în baza propriilor presupuneri, care în cazul din speță nu sunt suficiente pentru tragerea la răspundere a ultimei, astfel, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat, în cazul în care nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute în art. 441 și 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional pornit, pe motivul inexistenței faptei.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de art. 441 alin. (1) lit. a), 452-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de către Mușțuc Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06232310 și deciziei agentului constatator din 11.02.2024.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Mușțuc Vasile în temeiul art. 354 alin. 1 Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, cu repunerea acestuia în drepturi.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila
Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Tetiu Ludmila**