Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru judecător: Angela Ciubotaru
Dosarul nr. 2r-17/25
2-24125095-02-2r-03012025

D E C I Z I E

15 mai 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ruxanda Pulbere
Judecători: Roman Pascari şi Ala Malîi

examinând recursul declarat de către avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Grigoropoli Andrei împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către de avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Grigoropoli Andrei împotriva SA Combinatul de Articole din Carton privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului.

La data de 31 octombrie 2024, Grigoropoli Andrei, prin intermediul avocatului Alexei Kebeș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA Combinatul de Articole din Carton privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 06 noiembrie 2024, emisă în ordinea art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererii de chemare în judecată depuse de avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Grigoropoli Andrei, nu s-a dat curs cererii, s-a acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: - să prezinte instanței cerere de chemare în judecată semnată ologaf la data de 23.10.2024; - să prezinte instanței dovada achitării taxei de stat în mărime de 250 lei.

Încheierea din 06.11.2024 a fost expediată în adresa electronică indicată în mandatul avocațial alex.kebes@gmail.com la data de 15.11.2024 ora 16:01, care se consideră a fi recepționată în momentul intrării acesteia în sistemul informațional, iar confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin

extrasul eliberat de către operatorul poştei electronice, anexat la materialele dosarului.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 decembrie 2024, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Grigoropoli Andrei împotriva SA Combinatul de Articole din Carton privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, judecătorul. S-a remis în adresa titularului cererii, prin intermediul avocatului Alexei Kebeș, încheierea în cauză și cererea împreună cu copiile actelor anexate. S-a explicat titularului cererii, prin intermediul avocatului Alexei Kebeș, că poate să depună cererea, doar după înlăturarea circumstanțelor ce au determinat restituirea.

Solicitarea recurentului.

Invocând netemeinicia acestei încheieri, la data de 18 decembrie 2024, avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Grigoropoli Andrei a declarat recurs, solicitînd instanței admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, încheierea judecătorului primei instanțe este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

A mai invocat că, reprezentantul recurentului că instanța de fond neîntemeiat a interpretat că expedierea prin poșta electronică a unei hotărâri fără a te asigura de recepționarea acesteia de către o parte în proces, este totalmente o acțiune nejustificată mai mult ca atât ilegală în sensul în care se consideră un act îndeplinit.

Într-adevăr, recurentul cunoaște despre norma procesuală care reglementează speța de înlăturare a neajunsurilor. Însă, instanța n-a reținut, că încheierea instanței de judecată din 06.11.2024 n-a fost recepționată de reclamant sau reprezentantul acestuia.

Consideră că încheierea instanței de fond nefondată emisă cu erorile ce au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevăzute de legislaţia naţională cât şi de tratatele internaţionale la care Republica Moldova face parte, ducând la tergiversarea cauzei nominalizate. Or, prin încheierea contestată, a fost îngrădit accesul liber la justiție – principiu constituțional și un drept fundamental.

Termenul de declarare a recursului.

Prin prisma art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost adoptată la 04 decembrie 2024 (f.d.18-19), iar recursul a fost depus la 18 decembrie 2024 (f.d.21-23). Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu argumentele indicate în cererea de recurs, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Grigoropoli Andrei, cu menținerea încheierii recurate.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, rezultă că la data de 31 octombrie 2024, Grigoropoli Andrrei, prin intermediul avocatului Alexei Kebeș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA Combinatul de Articole din Carton privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.4-7).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 06 noiembrie 2024, emisă în ordinea art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererii de chemare în

judecată depuse de avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Grigoropoli Andrei, nu s-a dat curs cererii și s-a acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: - să prezinte instanței cerere de chemare în judecată semnată olograf la data de 23.10.2024; - să prezinte instanței dovada achitării taxei de stat în mărime de 250 lei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 decembrie 2024, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Grigoropoli Andrei împotriva SA Combinatul de Articole din Carton privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, judecătorul. S-a remis în adresa titularului cererii, prin intermediul avocatului Alexei Kebeș, încheierea în cauză și cererea împreună cu copiile actelor anexate. S-a explicat titularului cererii, prin intermediul avocatului Alexei Kebeș, că poate să depună cererea, doar după înlăturarea circumstanțelor ce au determinat restituirea.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de către de avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Grigoropoli Andrei împotriva SA Combinatul de Articole din Carton privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În mod distinct, Colegiul reține că, conform prevederilor art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Colegiul judiciar constată că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru din 06 noiembrie 2024, a reținut că cererea de chemare în judecată a fost depusă de către reclamant fără respectarea condiţiilor art.167 alin.(1) lit.a), b) Cod de procedură civilă, din care considerente judecătorul n-a dat curs cererii, comunicând reclamantului despre necesitatea prezentarea cerere de chemare în judecată semnată olograf și dovada achitării taxei de stat.

La fel din materialele cauzei rezultă că la data de 15 noiembrie 2024 ora 16:01, reprezentantului potențialului reclamant Grigoropoli Andrei, avocatului Kebeș Alexei, a fost expediată în adresa electronică indicată în mandatul avocațial alex.kebes@gmail.com, care se consideră a fi recepționată în momentul intrării acesteia în sistemul informațional, iar confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poştei electronice, anexat la materialele dosarului.

Prin urmare, prima instanță corect a concluzionat că, avocatul Kebeș Alexei care acționează în interesele lui Grigoropoli Andrei în termenul acordat de instanță, nu s-a conformat indicațiilor stabilite în actele de dispoziție, motiv din care judecătorul instanței de fond întemeiat a fi aplicată sancțiunea procesuală corespunzătoare, și anume, restituirea cererii de chemare în judecată.

Astfel, Colegiul judiciar respinge ca nefondate argumentele invocate în recurs privitor la faptul că prima instanță ilegal și neîntemeiat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, în situația în care potențialul reclamant/recurent nu a recepționat copia încheierii de a nu da curs, or, după cum s-a menționat supra copia încheieri de a nu da curs a fost expediată prin intermediul poștei electronice, iar prin extrasul eliberat de către operatorul poştei electronice, anexat la materialele dosarului.

De menționat că, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poşta electronică, extrasul menţionat va cuprinde informaţii cu privire la aceste inexactităţi, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system" sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system" conform căruia operatorul poştal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor.

Drept urmare, judecătorul instanței de fond corect și întemeiat a restituit cererea de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) CPC.

Suplimentar de menționat că, prin încheierea judecătoriei ***** (sediul Centru) din 04 decembrie 2024, judecătorul a indicat că reclamantul că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale, respectiv fiindu-I respectate drepturile justițiabilului la un proces echitabil.

În lumina celor enunțate supra, Colegiul judiciar consideră corectă și legală soluția primei instanțe cu privire la restituirea cererii de chemare în judecată înaintate de către avocatul Kebeș Alexei care acționează în interesele lui Grigoropoli Andrei.

Instanța de recurs menționează că, recurentul, contrar prevederilor art.432 Cod de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeinduse pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra

Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile reprezentantului recurentului.

Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Grigoropoli Andrei .

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Grigoropoli Andrei împotriva SA Combinatul de Articole din Carton privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, judecătorul.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ruxanda Pulbere

Judecători: Roman Pascari

Ala Malîi