Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător – Beșelea Eugeniu

Dosarul nr. 2r-895/24

2-24004719-02-2r-18032024

D E C I Z I E

08 august 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda

judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Tudorovici Victor și Tudorovici Veronica, prin intermediul avocatului Cibric Ruslan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tudorovici Veronica și Tudorovici Victor împotriva lui Stavilă Alexandru cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 februarie 2024, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 29 decembrie 2023, Tudorovici Victor și Tudorovici Veronica, prin intermediul avocatului Cibric Ruslan, au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Stavilă Alexandru, solicitând încasarea sumei de 210.266,02 lei.

Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată, a fost solicitată amânarea achitării taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 ianuarie 2024, s-a respins solicitarea cu privire la amânarea plății taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Tudorovici Victor și Tudorovici Veronica, prin intermediul avocatului Cibric Ruslan, comunicându-le reclamanților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12

februarie 2024, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe motivul neînlăturării în termenul acordat, a tuturor neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 12 martie 2024, Tudorovici Victor și Tudorovici Veronica, prin intermediul avocatului Cibric Ruslan, au declarat recurs prin care au solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 februarie 2024, restituind pricina pentru examinare în prima instanță.

În motivarea recursului, recurenții au indicat faptul că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că, la 31 ianuarie 2024, a fost înaintată o cerere cu privire la prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, care însă nu a fost soluționată.

Cu referire la termenul de declarare, este de menționat că potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil consideră că recursul declarat la 12 martie 2024, de către Tudorovici Victor și Tudorovici Veronica, prin intermediul avocatului Cibric Ruslan, a fost depus în termenul stabilit de lege, or, date cu privire la recepționarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 februarie 2024, lipsesc la materialele dosarului.

Verificând argumentele cererii de recurs și probele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs consideră, că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 ianuarie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Tudorovici Victor și Tudorovici Veronica împotriva lui Stavilă Alexandru, privind încasarea sumei, comunicându-li-se reclamanților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 februarie 2024, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe motivul neînlăturării în termenul acordat, a tuturor neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

Colegiul civil, consideră că concluziile din încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 februarie 2024, sunt pripite, or, într-adevăr, potrivit prevederilor art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 115 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.

La caz, cu toate că, prin cererea din 31 ianuarie 2024 (f. d. 32), Tudorovici Victor și Tudorovici Veronica, prin intermediul avocatului Cibric Ruslan, au solicitat prelungirea cu zece zile, a termenului stabilit prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 ianuarie 2024, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii, instanța de recurs constată că prima instanță nu s-a expus asupra aspectului dat.

Astfel, deoarece din lucrările dosarului nu au fost stabilite înscrisuri ce ar demonstra soluționarea de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a cererii privind prelungirea termenului de procedură stabilit de instanța de judecată pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite, instanța de recurs consideră prematură concluzia primei instanțe cu referire la restituirea cererii de chemare în judecată în legătură cu neînlăturarea neajunsurilor.

În aceiași ordine de idei, Colegiul civil menționează că potrivit art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În corespundere cu art. 26 din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are

legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Astfel, instanța de recurs conchide că în speța dată, prima instanță nu a ținut cont de cele relatate, or, ignorând prevederile legale imperative, nu a asigurat respectarea drepturilor procedurale ale reclamanților, iar într-un final, fără un temei plauzibil, a restituit cererea de chemare în judecată pentru niște motive formale, or, prin acțiunile sale, prima instanță a lipsit reclamanții de speranța legitimă legată de soluționarea demersului privind prelungirea termenului de procedură.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră că cele descrise prin prisma jurisprudenței Europene a dus la încălcarea efectivă a art. 6 CEDO care stipulează că "Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil".

Din considerentele menționate supra, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul și a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 februarie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Tudorovici Victor și Tudorovici Veronica, prin intermediul avocatului Cibric Ruslan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tudorovici Veronica și Tudorovici Victor împotriva lui Stavilă Alexandru cu privire la încasarea sumei, restituind cauza în aceiași instanță și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei