Dosarul nr.: 5r-3582/2024
(nr. electronic: 4-24105122-12-5r-18092024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 martie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefieri	Melnic Valentina, Vîrnav Ionela

Cu participarea:

Reprezentantului contestatarului S.C. „Trabo-Plus" S.R.L., avocatul	Bîtcă Alexandru
Reprezentantului contestatarului S.C. „Trabo-Plus" S.R.L., jurist	Cotorobai Vitalie
Reprezentantului Preturii sect. Buiucani	Gîrbu-Țurcan Lilia

În lipsa:

Agentului constatator	Damian Mihai

în privința căruia procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Bîtcă Alexandru în interesele S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004426 din 17.04.2024, și a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 176 din 30.07.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004426 din 17.04.2024*, S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional.
2. Prin *Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 176 din 30.07.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale*, S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. a o fost supusă sancțiunii principală – amendă în mărime de 200 unități convenționale.
3. În data de 19.08.2024, în cadrul Preturii sect. Buiucani a parvenit contestația depusă de avocatul Bîtcă Alexandru în interesele S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004426 din 17.04.2024, și a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 176 din 30.07.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale.
4. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004426 din 17.04.2024 și a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 176 din 30.07.2024; 2) de a înceta procesul contravențional intentat în privința S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. din lipsa faptului

contravenției și a nulității procesului-verbal și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

5. La 13.09.2024, contestația sus-nominalizată a fost expediată și, la 16.09.2024, recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

6. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 18.09.2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

7. Prin **Contestația** depusă la 19.08.2024, s-a învederat asupra faptului că S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. a primit, la data de 09.08.2024, Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 176 din 30.07.2024, prin care a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional cu 200 unități convenționale.

Hotărârea nominalizată nu a fost însoțită de careva anexe; nu conține date concrete la care faptă aceasta a fost aplicată (data, ora, localitatea etc.); nu conține date referitor la materialele acumulate. Respectiv, decizia nu conține expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei, hotărârea fiind neîntemeiată, nelegitimă, lipsită de sprijin probatoriu.

Toate acțiunile în cadrul procesului contravențional au fost efectuate în lipsa contravenientului, fiindu-i încălcate drepturile legitime, fiind admise multiple încălcări de procedură.

Actul contestat nu conține nici o probă privind comiterea pretinsei contravenții, concluziile privind comiterea pretinsei contravenții sunt întemeiate pe presupuneri, iar sancționarea petiționarului este vădit neîntemeiată.

8. Prin **Contestația** motivată depusă la 20.11.2024, suplimentar s-a scos în evidență că agentul constatator nu a examinat minuțios fața locului pentru a stabili dacă în acțiunile persoanei există componența unei contravenții. Din imaginile fotografice efectuate se observă că ghereta este închisă, deci nu activează, deși programul de lucru al acesteia este 07:00-23:00, deci la ora 10:10 aceasta urma să funcționeze, ceea ce ridică dubii pe marginea imaginilor fotografice efectuate de către agentul constatator. Agentul constatator era obligat să stabilească cine este responsabil de deservirea curățeniei pe acest teritoriu. Spațiul din jurul gherei este un loc public și nu se exclude că acolo au lăsat deșeuri alte persoane, inclusiv dereticătorii primăriei care efectuează măsuri de curățenie în acest loc. Pe alte fotografii lipsesc în general date privind ora efectuării și semnătura agentului constatator. Posibil că aceste fotografii au fost făcute în afara orelor de lucru a gheretei.

La materialele cauzei contravenționale lipsesc explicațiile reprezentantului (vânzătorului) S.C. „Trabo-Plus" S.R.L., iar alte probe au fost dobândite pe cale ilegală, fără aplicarea aparatelor de fixare omologate și specializate pentru aceasta.

La stabilirea vinovăției, agentul constatator s-a bazat exclusiv pe procesul-verbal cu privire la contravenție.

În general nu a fost efectuată cercetarea la fața locului cu întocmirea unui act legitim.

Atașarea corectă a agentului economic la respectarea curățeniei în municipiu se deduce inclusiv din copia Contractului nr. 505/2744 din 05.09.2023 privind evacuarea și transportarea deșeurilor municipale, încheiat între S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. și Î.M. Regia „Autosalubritate".

De asemenea, anularea procesului-verbal contravențional se impune și din următoarele considerente:

- Nu este făcută schema amplasării gheretei, locului aferent localului și locul legal de depozitare a deșeurilor;
- Nu a fost întocmit nici un act de constatare la data presupusei fapte comise – 30.03.2024 (spre exemplu, proces-verbal de cercetare la fața locului);
- Nu sunt indicate probele și argumentele pe care contravenientul putea să le aducă nemijlocit la fața locului în apărarea sa.
- Telefonul mobil folosit pentru fixarea faptei nu dispune de o certificare legitimă;
- Nu a fost indicată adresa martorului ocular, ceea ce sugerează posibilitatea că acesta să fie reprezentantul organului de constatare.

9. În cadrul ședinței judiciare **reprezentantul contestatarului** S.C. „Trabo-Plus" S.R.L., avocat Bîtcă Alexandru, a fost prezent doar în cadrul ședinței preliminare. Pe fond, **contestatarul** S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. a fost reprezentată de juristul Cotorobai Vitalie, care a susținut în mod integral contestația pe argumentele de fapt și de drept incluse în textul acesteia. Suplimentar, acesta a scos în evidență că întreprinderea nu este obligată să demonstreze că teritoriul pe care au fost depistate deșeuri menajere nu e sub responsabilitatea S.C. „Trabo-Plus" S.R.L., demonstrarea vinovăției este sarcina acuzării. În afara programului de lucru S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. nu poate fi însărcinată cu obligația de salubrizare a terenului adiacent localului. Fotografiile prezentate a gheretei datează cu zilele de 28.03.2024-31.03.2024, efectuate aproximativ la ora 09:00, ce demonstrează că nu a fost deșeuri menajere lângă gheretă.

La întrebările instanței, Cotorobai Vitalie a confirmat că ghereta din Scuarul Catedralei la care face referință agentul constatator este a S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. Posiil că acest gunoi este acumulat peste noapte, însă S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. nu poate contracta un paznic ca să vegheze că noaptea nimeni să nu arunce gunoi. Contractului privind evacuarea și transportarea deșeurilor municipale nr. 505/2744 din 05.09.2023 nu conține obiectul deservit sub forma gheretei în Scuarul Catedralei.

10. **Reprezentantul Preturii sect. Buiucani** Gîrbu-Țurcan Lilia, fiind prezentă nemijlocit în fața instanței de judecată, a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu. Au fost încălcate regulile de salubrizare a teritoriului adiacent localului și, cu atât mai important, calea de acces spre localul ce aparține S.C. „Trabo-Plus" S.R.L., iar probatoriul administrat a fost suficient pentru demonstrarea vinovăției de comitere a contravenției imputate. Nu poate fi audiat un vânzător al localului, căci ulterior se invocă că acesta nu a fost să reprezinte în mod legal interesele întreprinderii. Citații pentru S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. au fost remise, însă reprezentantul acestei entități niciodată nu s-a prezentat pentru a oferi explicații și a clarifica circumstanțele. Primăria nu dispune de dereticători, curățenia în zonele publice se efectuează de Agenția Spații Verzi. S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. nu are contract de salubrizare pentru ghewreta din Scuarul Catedralei, dar ghereta este producătoare de deșeuri (cafele, prăjituri, sacoșe etc.), de unde și apare întrebare unde se depozitează deșeurile provenite din activitatea gheretei.

La întrebarea instanței, Gîrbu-Țurcan Lilia a răspuns că nu este de obligația agentului constatator să prezinte/ atașeze la materialele dosarului contravențional schema de salubrizare a localului, iar contestatarul poate să o solicite oricând de la pretură, neavând impedimente în acest sens, fiind și o sarcină pozitivă a acestuia de a demonstra că nu este raza de răspundere a localului. Adresa exactă a gheretei este în Scuarul Catedralei,

intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Sfânt cu Alexandru Pușkin, în imediata apropiere a semaforului, trecerea spre C.C. „Gemenii”.

11. **Agentul constatator** în persoana lui Damian Mihai nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

12. Studiind detaliat Contestația din 19.08.2024, concretizată la 20.11.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

13. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

14. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

15. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

16. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea

persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

19. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

20. În baza art. 447[1], alin. (2) și (3) din același act normativ, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

21. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să

conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

22. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […].

23. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

24. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

25. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

ii. Termenul depunerii contestației

26. La **30.07.2024**, a fost adoptată Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 111 de aplicare a sancțiunii contravenționale.

27. Prin Scrisoarea de însoțire nr. CA-446/H din 02.08.2024, hotărârea sus-indicată a fost expediată în adresa contestatarului S.C. „Trabo-Plus" S.R.L., fiind recepționată la **09.08.2024**, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție a corespondenței.

28. În data de **19.08.2024**, în cadrul Preturii sect. Buiucani a parvenit contestația depusă de avocatul Bîtcă Alexandru în interesele S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004426 din 17.04.2024, și a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 176 din 30.07.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale.

29. La 16.09.2024, contestația sus-nominalizată a fost recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

30. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

31. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

32. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 176 din 30.07.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale], instanţa constată următoarele:

33. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

34. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional, iar a deciziei comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale – la art. 447[1] Cod contravențional.

35. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea lor valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care au fost întocmite. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 și 447[1] din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar și la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

36. Analizând *ex-officio* conținutul Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 176 din 30.07.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale, dar și a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004426 din 17.04.2024, instanța de judecată nu a stabilit temeiuri de nulitate absolută.

37. În textul contestației se face referire la omisiunile sau încălcările care ar determina nulitatea deciziei întocmite, și anume: 1) nu a fost însoțită de careva anexe; 2) nu conține date concrete la care faptă aceasta a fost aplicată (data, ora, localitatea etc.); 3) nu conține date referitor la materialele acumulate.

38. În partea ce ține de procesul-verbal cu privire la contravenție prin contestație, s-a invocat că: 1) nu este făcută schema amplasării restaurantului, locului aferent localului/ gheretei și locul legal de depozitare a deșeurilor; 2) nu a fost întocmit nici un act de constatare la data presupusei fapte comise; 3) nu sunt indicate probele și argumentele pe care contravenientul putea să le aducă; 4) telefonul mobil folosit pentru fixarea faptei nu dispune de o certificare legitimă; 5) nu a fost indicată adresa martorului ocular, ceea ce sugerează posibilitatea că acesta să fie reprezentantul organului de constatare.

39. În partea ce ține de argumentul contestatarului potrivit căruia decizia nu conține mențiuni privind circumstanțele stabilite în procesul contravențional, aceasta nu corespunde realității, or, Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 176 din 30.07.2024 specifică: „[...] a constatat: prin acțiunile sale S.R.L. „Trabo-Plus” a încălcat prevederile art. 181 Cod contravențional, adică a comis: nesalubrizarea teritoriului

adiacent a localului situate de adresa: str. Ion Creangă, nr. 78, gunoi menajer lângă praguri, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în or. Chișinău".

40. Conjunctura în care hotărârea examinată nu conține concret date privind data/ ora comiterii faptei nu constituie un temei de nulitate, atât timp cât circumstanțele privind data/ ora/ localitatea și altele asemenea sunt fixate în *Procesul-verbal al ședinței comisiei administrative din aceeași dată, 30.07.2024*, și anume: „[...] locul contravenției: str. Ion Creangă, 78, mun. Chișinău. Esența contravenției: în urma inspectării teritoriului la data de 10.02.2024, s-a constatat nesalubrizarea teritoriului la localul situate pe adresa str. Ion Creangă, 78, mun. Chișinău, persist gunoi menajer pe tot teritoriul perimetrului de lângă perete, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în or. Chișinău", fiind notate în mod similar și în conținutul *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004426 din 17.04.2024*.

41. Mai mult ca atât, în fața instanței de judecată a fost concretizat locul exact al amplasării gheretei: Scuarul Catedralei, intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Sfânt cu Alexandru Pușkin, în imediata apropiere a semaforului, trecerea spre C.C. „Gemenii".

42. Tot în acest context, situația în care hotărârea de aplicare a sancțiunii contravenționale nu este însoțită de anexe/ materiale probatorii nu constituie motiv de nulitate a deciziei emise, atât timp cât probatoriul reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție.

43. Cu referire la procesul-verbal contravențional, argumentul reprezentantului contestatarului, potrivit căruia nu sunt indicate probele și argumentele pe care contravenientul putea să le aducă și nu a fost indicată adresa martorului ocular, instanța de judecată ține să noteze că S.R.L. „Trabo-Plus" a fost citată legal (citația din 01.04.2024 și avizul de recepție din 12.04.2024) atât pentru a se prezenta la întocmirea procesului-verbal contravențional, cât și a fost înștiințată legal (citația din 09.07.2024 și avizul de recepție din 19.07.2024) pentru a se înfățișa în fața comisiei administrative la emiterea deciziei de sancționare, însă nu și-a onorat prezența și nu a exercitat drepturile sale să înainteze obiecții sau să prezinte probe de sine stătător.

44. În final, conjunctura în care la procesul-verbal contravențional nu se anexează o schemă de salubrizare a teritoriului și nu a fost întocmit nici un acte de constatare la data presupusei fapte comise, nu poate servi drept temei de declarare a nulității actului procesual, mai cu seamă pe fundalul faptului că anexarea unor asemenea probe stă la latitudinea organului de constatare și nu este obligatorie.

45. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004426 din 17.04.2024, dar și Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 176 din 30.07.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale, îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 443 și art. 447^1 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestora nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

46. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 181 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 30.03.2024, ora 10:00, s-a constatat nesalubrizarea teritoriului în proprietatea administrată de S.C. „Trabo-Plus" S.R.L., la ghereta situată pe adresa: mun. Chișinău, sectorul Buiucani, Scuarul Capitalei, persistă gunoi depozitat lângă gheretă, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în or. Chișinău,*

fapt prin care se încalcă dispozițiile Deciziei CMC nr. 12/3 din 23.07.2020 cu privire la măsurile de îmbunătățire a salubrizării mun. Chișinău și menținerea ordinii sanitare".

47. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

48. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004426 din 17.04.2024.* Conform acestuia din urmă, rezultă că, la data de 17.04.2024, agentul constatator Damian Mihai a constatat în acțiunile S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. elementele componenței de contravenție stipulate la art.181 Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei – S.C. „Trabo-Plus" S.R.L., dar a fost semnat de martorul asistent – Beleniuc Iulia.
- *Două Imagini fotografice din 30.03.2024, ora 10:10*, din care se observă prezența lângă ghereta ce aparține S.C. „Trabo-Plus" S.R.L., de pe adresa: mun. Chișinău, str. Al. Pușkin intersecție cu bd. Ștefan cel Mare, Scuarul Catedralei, a deșeurilor stradale (mucuri de țigară, hârtii, butelii de masă plastică, mătură, sacoșă din polietilenă etc.). Deșeurile date se află în afara spațiului încăperii gheretei S.C. „Trabo-Plus" S.R.L., dar în spatele localului (fereastra de deservire fiind amplasată în partea opusă).

49. La rândul său, reprezentantul contestatarului S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. a propus spre cercetarea instanței de judecată:

- Copia *Contractului privind evacuarea și transportarea deșeurilor municipale nr. 505/2744 din 05.09.2023*, din care rezultă, totuși, că deșeurile neîncărcate în containere nu constituie obiect al prezentului contract nu se transportă de către prestator (pct. 1.4), iar adresa Scuarul Catedralei nu este inclusă în lista obiectelor deservite;
- Copia *Înștiințării de recepționare din 23.07.2019*, prin care se probează că orele de activitate a gheretei din Scuarul Catedralei sunt 07:00-23:00.
- Copia *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-7536/2023 din 26.02.2024*, în baza căreia o contestație similară a S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. a fost admisă. Instanța a constatat că din poza anexată la procesul-verbal contravențional nu este clar de cine, unde și în ce circumstanțe a fost efectuată, ce reprezintă aceasta. Nu se regăsesc la dosar actele de ridicare a acestei fotografii și anexarea ei la dosar, dr și un act de examinare a acestei fotografii pentru a-i conferi forță probatorie;
- *Procesele-verbale cu privire la contravenții seria PMC01, nr. 004374 din 01.03.2024 și nr. 004220 02.11.2023,* prin care se atestă acuzarea aceleiași entități S.C. „Trabo-

Plus” S.R.L. pentru comiterea faptei prevăzute de art. 181 Cod contravențional, la data de 10.02.2024 și de 14.10.2023 în Scuarul Catedralei, sect. Buiucani.

- *Patru file cu imagini fotografice a gheretei „Andy’s Pizza” din Scuarul Capitalei,* care denotă aspectul din față a gheretei și starea de curățenie din această parte în adiacentul gheretei.
- Copia *Extrasului Track & Trace din 18.03.2025,* prin care se confirmă că corespondența expediată în data de 02.08.2024 a ajuns la contestatar la 09.08.2024.

50. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

51. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

52. Conform art. 181 Cod contravențional, încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane şi rurale se sancționează cu amendă de la 24 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

53. În baza pct. 3.4, liniuța 4 din Regulamentul de comerț local al municipiului Chișinău (aprobat prin Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021), agenții economici care desfășoară activități comerciale și de prestări servicii în raza mun. Chișinău au următoarele obligații: să păstreze și să întrețină curățenia străzii și spațiilor în jurul unității – trotuare, spații verzi, la baza bordurilor, inclusiv curățenia zăpezii de pe trotuare, conform schemei de salubrizare elaborată și aprobată de pretura de sector.

54. Potrivit pct. 90, alin. (1), pct. 1) și (3) din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău: „pentru persoanele juridice rezidente, instituțiile publice se impun următoarele obligații: să mențină și să asigure curățenia (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate) a incintelor proprii, precum și zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietății, și domeniului public, precum și zona de trotuar și spațiu verde, inclusiv alveolele până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, pe porțiunea din dreptul imobilului, conform schemei aprobate de către pretura de sector; să asigure curățenia locurilor de parcare pe care le utilizează aceștia sau, dacă este cazul clienții acestora din domeniul public”.

55. În speță, contestatarul nu a prezentat situația în care terenul pe suprafața căruia s-au depistat deșeuri nu intră în schema de salubrizare aprobată de pretura de sector, timp în care agentul constatator face parte anume din Pretura sect. Buiucani, din circumscripția căruia face parte și filiala S.C. „Trabo-Plus” S.R.L.

56. Astfel, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravenţional nu au fost produse de către contestatar sau de către orice altă persoană, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

57. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, se constată cert existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional (Încălcarea regulilor de

asigurare a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale), iar probatoriul prezentat a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

58. Astfel, cumulul materialului probator indică în afara oricărui dubiu rezonabil că, la data de 30.03.2024, ora 10:00, s-a constatat nesalubrizarea teritoriului în proprietatea administrată de S.C. „Trabo-Plus" S.R.L., la ghereta situată pe adresa: mun. Chișinău, sectorul Buiucani, Scuarul Capitalei, persistă gunoi depozitat lângă gheretă, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în or. Chișinău, fapt prin care se încalcă dispozițiile Deciziei CMC nr. 12/3 din 23.07.2020 cu privire la măsurile de îmbunătățire a salubrizării mun. Chișinău și menținerea ordinii sanitare.

v. Temeinicia contestației

59. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de încetare a procesului contravențional, dintre care:

- nu s-au prezentat probe concludente și pertinente ce ar demonstra vinovăția făptuitorului;
- agentul constatator nu a stabilit cine este responsabil de deservirea curățeniei pe acest teritoriu;
- datele introduse în fotografie ca înscris aparte (ora 10:10, data 30.03.2024) nu sunt veridice atât timp cât nu au fost fixate cu un aparat tehnic special;
- lipsesc explicațiile reprezentantului (vânzătorului) S.C. „Trabo-Plus" S.R.L.;
- nu este făcută schema amplasării restaurantului, locului aferent localului și locul legal de depozitare a deșeurilor;
- nu a fost întocmit nici un act de constatare la data presupusei fapte comise;
- telefonul mobil folosit pentru fixarea faptei nu dispune de o certificare legitimă.

60. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzată S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 48-58 de mai sus).

61. Respectiv, argumentele contestatarului vizând lipsa probelor în demonstrarea vinovăției sale nu sunt întemeiate.

62. Conjunctura în care nu este făcută schema amplasării gheretei, locului aferent localului și locul legal de depozitare a deșeurilor nu comportă relevanță atât timp cât agentul constatator a reperat în spațiu concret locul în care au fost acumulate deșeurile menajere, iar locul dat se afiliază gheretei administrate de S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. Păstrarea curățeniei este o obligație ce se reflectă nu doar asupra locurilor de depozitare oficiale a deșeurilor, dar și asupra tuturor locurile aferente localului.

63. Respectiv, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional răspunde de salubrizarea nu doar de terenul din fața încăperii întreprinderii (la caz a gheretei), dar a tuturor teritoriilor indicate în Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău (inclusiv a părții din spate a gheretei).

64. Locul în care au fost depistate deșeurile menajere la 30.03.2024, ora 10:10, în apropierea gheretei situată în Scuarul Catedralei, mun. Chișinău, constituie o parte integrantă a teritoriului care trebuie să fie monitorizat de S.C. „Trabo-Plus" S.R.L., mai ales că este un teritoriu de contact direct cu încăperile gheretei.

65. Faptul că S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. a încheiat *Contractul privind evacuarea și transportarea deșeurilor municipale nr. 505/2744 din 05.09.2023,* nu are incidență speței în condițiile în care Î.M. Regia „Autosalubritate" răspunde doar de transportarea deșeurilor acumulate în locurile specializate. Curățarea teritoriilor adiacente gheretei „Anddy's" nu intră în obligațiile contractuale ale prestatorului de servicii Î.M. Regia „Autosalubritate", rămânând o obligație exclusivă a S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. Mai mult ca atât, ghereta din Scuarul Capitalei nu face obiectul contractului de prestări servicii nominalizat.

66. Datele introduse în fotografiile atașate procesului-verbal contravențional ca înscris aparte (ora 10:10, data 30.03.2024) au fost făcute de către agentul constatator responsabil de constatarea circumstanțelor cauzei, iar faptul că nu au fost fixate cu un aparat tehnic special nu denotă lipsa de veridicitate ale acestora. Or, pentru constatarea unei asemenea situații, contestatarul urma să prezinte contra-probe din conținutul cărora ar rezulta că agentul constatator nu a fost la fața locului în ziua de 30.03.2024, ora 10:10, și nu a efectuat fotografiile anexate la materialele cauzei contravenționale.

67. Așadar, fotografiile aceluiași local efectuate din alte parte (din partea din față) nu constituie o probă în combatere a faptului existenței sau inexistenței deșeurilor stradale în spatele gheretei. Nu doar atât, dar aceste poze scot în evidență că fotografiile efectuate de agentul constatator au fost făcute din partea localului care nu conține vreun grafic de serviciu și nu este partea gheretei ce deservește clienții. Prin urmare, din pozele efectuate de agentul constatator nu rezultă cu certitudine dacă a activat sau nu ghereta la data/ ora efectuării pozelor.

68. Argumentul potrivit căruia lipsesc explicațiile reprezentantului (vânzătorului) S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. și că nu a fost întocmit nici un act de constatare la data presupusei fapte comise nu poate fi acceptat, căci agentul constatator este liber în aprecierea pertinenței și utilității probelor administrate, dar și a mijloacelor probatorii folosite.

69. Situația în care telefonul mobil folosit pentru fixarea faptei nu dispune de o certificare legitimă nu constituie un prilej de a stârni dubii asupra veridicității imaginilor fotografice efectuate, mai ales pe fundalul acelui fapt că contestatarul nu infirmă circumstanțele fixate de imaginile fotografice, dar se limitează la invocarea dubiilor legitimității folosirii mijloacelor tehnice de către agentul constatator.

70. În acest context, argumentele contestatarului privind inexistența faptului contravenției și insuficiența probatoriului în acest sens sunt neîntemeiate, constituind un mijloc de apărare.

71. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor și a legislației contravenționale în vigoare de către agentul constatator Damian Mihai.

72. Astfel, simplul dezacord al persoanei față de procesul-verbal cu privire la contravenție și față de decizia de sancționare emisă de agentul constatator este insuficient pentru anularea actului procesului întocmit și a deciziei adoptate. La caz, contestația depusă de avocatul Bîtcă Alexandru la 19.08.2024, concretizată la 20.11.2024, nu reprezintă altceva decât un simplu dezacord al persoanei cu acțiunile agentului constatator și față de actele întocmite de acesta.

73. Totodată, argumentele contestatarului în vederea anulării deciziei adoptate și a procesului-verbal întocmit nu au o justificare legală, fapt ce a fost analizat *supra* (§§ 37-45 de mai sus).

74. În definitiv, invocarea argumentului că întocmirea procesului-verbal contravențional și a hotărârii de aplicare a sancțiunii a avut loc în lipsa contravenientului și astfel s-au încălcat drepturile legitime și garanțiile procesuale este unul ridicol, deoarece, pe de o parte, S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. a fost citat la data întocmirii actelor respective, dar nu s-a prezentat ori de câte ori a fost citat, iar, pe de altă parte, S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. a avut posibilitate să se expună asupra circumstanțelor cauzei odată cu înaintarea contestației, argumentele și obiecțiile expuse fiind analizate cu meticulozitate. Prin urmare, drepturile și interesele legitime ale contestatarului au fost urmărite și respectate de către organul de constatare, dar și realizate în fața instanței de judecată.

75. În sinteza celor etalate, instanța de judecată califică contestația înaintată drept una neîntemeiată.

CONCLUZIA FINALĂ

76. În concluzia celor expuse, instanța de judecată nu a identificat vreun temei de admitere a contestației depuse de avocatul Bîtcă Alexandru în interesele S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004426 din 17.04.2024, și a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 176 din 30.07.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale, fapt care condiționează respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

77. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, Contestația din 19.08.2024, înaintată de avocatul Bîtcă Alexandru în interesele S.C. „Trabo-Plus" S.R.L. împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004426 din 17.04.2024, și a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 176 din 30.07.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01, nr. 004426 din 17.04.2024 (în original), Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani nr. 176 din 30.07.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale (în original), dar și cauza contravențională (în original), se expediază Preturii sectorului Buiucani, pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei