

Dosarul penal nr. 1-43/2024
PIGD 1-24010084-15-1-24012024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21 ianuarie 2026

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Jorovlea

Gorlenco Inga

Evelina Vrancean, Andreea Vrabie, Daniela

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura raionului Cahul	Dumitru Boghean, Tatiana Gavrușenco
Apărătorului inculpatului Dermenî Anatoli, avocata	Palencu Victoria, Dandeu Veaceslav
Apărătorului inculpatului Armanu Pavel, avocata	Natalia Saitarlî, Ciudin Vitalie
Inculpatului	Dermenji Anatoli
Inculpatului	Armanu Pavel
Interpret Ivanov Raisa	

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

Armanu Pavel *****, născut la *****, domiciliat în *****, *****

și

Dermenji Anatoli ***** născut la *****, domiciliat în *****, *****.

învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Procuratura raionului Cahul, oficiul central, Dumitru Boghean, în dezbateri judiciare a solicitat a-i recunoaște pe Armanu Pavel și pe Dermenji Anatoli vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestora de pedeapsă penală, pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Corpurile delictelor: 1) Acord de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023; 2) Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023, se află în cauza penală la f.d.138-139, de păstrat în materialele cauzei penale.

A încasa de la inculpați în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în mărime de 3150 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.254 din 09.11.2023.

Apărătorului inculpatului Dermenji Anatoli, avocatul Dandesh Veaceslav a solicitat achitarea numitului Dermenji Anatoli de comiterea infracțiunii incriminate prevăzute art. 332 alin.(1) Cod Penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Apărătorului inculpatului Dermenji Anatoli, avocata Victoria Palencu a solicitat achitarea numitului Dermenji Anatoli de comiterea infracțiunii incriminate prevăzute art. 332 alin.(1) Cod Penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Apărătorului inculpatului Armanu Pavel, Ciudin Vitalie a solicitat achitarea numitului Armanu Pavel de comiterea infracțiunii incriminate prevăzute art. 332 alin.(1) Cod Penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Apărătorului inculpatului Armanu Pavel, Natalia Saitarfi a solicitat achitarea numitului Armanu Pavel de comiterea infracțiunii incriminate prevăzute art. 332 alin.(1) Cod Penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Armanu Pavel *****, deținând conform ordinului ***** din ***** al IGP al MAI, funcția de ***** , și fiind persoană publică conform art.123 alin.(2) din Codul penal și având în conformitate cu fișa postului atribuții de desfășurare a activităților de constatare a faptelor ilicite, de documentare a contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii, de executare a măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite Poliției conform legii, fiind conștient de faptul că, dânsul la data de 13.11.2022 aproximativ în jurul orei 11.31, aflându-se împreună cu colegul său Lazarev Leonid în exercitarea atribuțiilor funcționale în satul Balabanu, raionul Taraclia, au constatat prin intermediul mijlocului tehnic din dotare fapta contravențională de depășire cu 13 km/h a limitei vitezei de deplasare în localitate de către conducătorul automobilului de model „*****” cu nr./î ***** , care se încadrează în prevederile art.236 alin.(1) Cod Contravențional și că nu au documentat acest fapt, urmărind intenția falsificării unor acte publice din interese personale și anume pentru a evita o eventuală sancționare disciplinară pentru nedocumentarea încălcării specificate mai sus, în continuarea intenției sale infracționale, Armanu Pavel s-a înțeles în prealabil cu colegul său de serviciu Dermenji Anatoli care deținea funcția de ***** , fiind și el persoană publică, ca ultimul să întocmească un Acord de colaborare și Decizia asupra cauzei contravenționale, false, în privința numitului Coițan Ion, în care să-i impute acestuia săvârșirea faptei contravenționale descrise mai sus, prevăzute art.236 alin.(1) Cod contravențional, la care Coițan Ion de fapt nu avea nici o atribuție.

Ulterior, în scopul realizării intenției sale infracționale, Dermenji Anatoli, acționând la rugămintea colegului său Armanu Pavel, la data de 17.03.2023 aflându-se în municipiul Cahul, a întocmit un Acord de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023 prevăzut de art.451⁵ Cod Contravențional, chipurile încheiat cu Coițan Ion, dar de fapt în lipsa ultimului, în care au fost introduse date vădit false privind recunoașterea de către pretinsul contravenient Coițan Ion a vinovăției de comiterea contravenției descrise mai sus, la fel tot atunci Dermenji Anatoli a întocmit și Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023, în privința pretinsului contravenient Coițan Ion, chipurile în prezența ultimului, dar de fapt în lipsa acestuia, în care au fost introduse date vădit false, privind recunoașterea lui

Coițan Ion ca vinovat de comiterea contravenției descrise mai sus, prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, la fel i-a stabilit în conformitate cu această Decizie o sancțiune redusă sub formă de amendă în mărime de 09 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei, acte publice în care Dermenji Anatoli și cu Armanu Pavel, au falsificat semnăturile din numele pretinsului contravenient Coițan Ion, astfel recunoscându-l ilegal vinovat de săvârșirea contravenției descrise mai sus, la care ultimul de fapt nu avea nici o atribuție, acțiuni săvârșite din alte interese personale.

Acțiunile lui Armanu Pavel ***** au fost încadrate în prevederile art.332 alin.(1) Cod penal, conform semnelor: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

Dermenji Anatoli Anatoli, deținând conform ordinului ***** din ***** al INSP al IGP al MAI, funcția de ***** și fiind persoană publică conform art.123 alin.(2) din Codul penal și având în conformitate cu fișa postului atribuții de desfășurare a activităților de constatare a faptelor ilicite, de documentare a contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii, de executare a măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite Poliției conform legii, fiind conștient de faptul că colegul său de serviciu Armanu Pavel deținând funcția de ofițer al Serviciului Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind și el astfel o persoană publică, nu a documentat fapta de depășire cu 13 km/h a limitei vitezei de deplasare în localitatea Balabanu, raionul Taraclia de către conducătorul automobilului de model „*****” cu nr./î ***** , care a avut loc la 13.11.2022 și care se încadrează în prevederile art.236 alin.(1) Cod Contravențional, acționând în înțelegere prealabilă cu Armanu Pavel, din interese personale și anume pentru a-l ajuta pe Armanu Pavel să evite o eventuală sancționare disciplinară pentru nedocumentarea încălcării specificate mai sus, a acceptat la rugămintea ultimului, să întocmească un Acord de colaborare și Decizia asupra cauzei contravenționale, false, în privința numitului Coițan Ion, în care să-i impute acestuia săvârșirea faptei contravenționale descrise mai sus, prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, la care Coițan Ion de fapt nu avea nici o atribuție.

Ulterior, în scopul realizării intenției sale infracționale, Dermenji Anatoli, acționând la rugămintea colegului său Armanu Pavel, la data de 17.03.2023 aflându-se în municipiul Cahul, a întocmit un Acord de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023 prevăzut de art.451⁵ Cod Contravențional, chipurile încheiat cu Coițan Ion, dar de fapt în lipsa ultimului, în care au fost introduse date vădit false privind recunoașterea de către pretinsul contravenient Coițan Ion a vinovăției de comiterea contravenției descrise mai sus, la fel tot atunci Dermenji Anatoli a întocmit și Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023, în privința pretinsului contravenient Coițan Ion, chipurile în prezența ultimului, dar de fapt în lipsa acestuia, în care au fost introduse date vădit false, privind recunoașterea lui Coițan Ion ca vinovat de comiterea contravenției descrise mai sus, prevăzută de art.236 alin.(1) Cod Contravențional, la fel i-a stabilit în conformitate cu această Decizie o sancțiune redusă sub formă de amendă în mărime de 09 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei, acte publice în care Dermenji Anatoli și cu Armanu Pavel, au falsificat semnăturile din numele pretinsului contravenient Coițan Ion, astfel recunoscându-l ilegal vinovat de săvârșirea contravenției descrise mai sus, la care ultimul de fapt nu avea nici o atribuție, acțiuni săvârșite din alte interese personale.

Acțiunile lui Dermenji Anatoli ***** au fost încadrate în prevederile art.332 alin.(1) Cod penal, conform semnelor: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

Procedura de examinare a cauzei penale.

În ședința de judecată, inculpatul Armanu Pavel și Dermenji Anatoli nu au recunoscut faptele incriminate și vinovăția în comiterea infracțiunii, iar împreună cu apărătorii și inclusiv procurorul au susținut examinarea cauzei în procedură generală, motiv pentru care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpaților, în limba română, în ședință publică.

Poziția inculpaților în ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, **inculpații Armanu Pavel și Dermenji Anatoli**, în prezența apărătorilor, au refuzat să dea declarații.

De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe susținerea acuzațiilor formulate în privința inculpaților Armanu Pavel și Dermenji Anatoli:

Martorul Mîța Gheorghe audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că inculpații nu-i sunt cunoscuți. Este angajat oficial în câmpul muncii în calitate de ***** Posibil în anul 2022-2023, nu ține minte data și luna, se deplasa, singur, cu automobilul de model „*****”, cu nr. de înmatriculare ***** din municipiul Cahul spre or. Ceadâr-Lunga. A fost stopat în satul Balaban, raionul Cantemir de un echipaj de poliție, a văzut doar un polițist, nu-și amintește dacă erau mai mulți polițiști. A fost stopat pentru depășirea vitezei, se deplasa cu 65–66 km/h. A discutat doar cu un singur polițist, nu-și amintesc dacă l-a văzut pe al doilea polițist. Nu-și amintește ce făcea al doilea polițist. A stopat la cerința colaboratorilor de poliție. A prezentat certificatul de înmatriculare și permisul de conducere. În baza actelor prezentate a fost identificat. Nu-și amintește dacă au mai fost stopate alte unități de transport. A solicitat act de colaborare deoarece a recunoscut vina și a dorit să beneficieze de o pedeapsă mai redusă. Nu-și amintește din ce motiv, probabil pentru că nu mai aveau blanchete, i-au permis să plece, comunicându-i că va fi citat ulterior. Nu ține minte cum arătau acei polițiști. Nu a rugat și nici nu a propus nedocumentarea contravenției. Ulterior nu a mai primit nici o citație privind acea contravenție. Nu se cunoștea cu nici unul din polițiștii din acel echipaj. Nu-l cunoaște pe Coițan Ion, personal, nu a transmis automobilul acestei persoane. La moment nu-i sunt cunoscute circumstanțele privind introducerea datelor false în procesul-verbal de contravenție întocmit în privința lui Colțan Ion de săvârșirea încălcărilor rutiere cu automobilul său. Careva date suplimentare nu cunoaște. Nu i s-a cauzat prejudicii din partea organelor de poliție și nu i s-a încălcat niciun drept la evenimentul din acea zi. Circulă des pe acest traseu.

Martorul Lazarev Leonid audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că inculpații îi sunt cunoscuți, nu sunt rude. În noiembrie 2022 activa în ***** Posibil în noiembrie 2022, era cu colegul Armanu Pavel în serviciu, în raionul Taraclia, traseul M3. Activau asupra documentării depășirii regimului de viteză, în satul Balaban, fiind dotați cu echipament. Nu ține minte modelul automobilului stopat, nici viteza de deplasare, care a fost documentată cu aparatul Trucam. A observat un automobil care se deplasa cu o viteză excesivă, după aceasta, timp de o 1 minută, se mai deplasa încă un automobil. A urcat în automobilul de serviciu și urmărirea al doilea automobil. A stopat unitatea de transport și a constatat că șoferul nu avea permis de conducere și avea miros de alcool. Colegul Armanu Pavel a rămas să documenteze primul automobil. Șoferul care l-a stopat a început să aibă un comportament agresiv, motiv din care s-a apropiat colegul care se afla la o distanță de aproximativ 100–150 m. A solicitat șoferului stopat să treacă testarea cu aparatul Drager, șoferul a refuzat să fie testat, cazul fiind

înregistrat în R2. A chemat evacuatorul și a dus automobilul la parcare cu plată. Când a revenit la primul automobil, au constatat că el nu mai era la fața locului și a continuat serviciul. Nu ține minte dacă Armanu Pavel i-a comunicat dacă el se va ocupa de primul automobil. Nu ține minte numărul de înmatriculare la primul automobil, nu a memorizat nici șoferul. După acest caz, a fost internat în spital, nu ține minte dacă a discutat cu Armanu Pavel despre acest caz ulterior. Nu ține minte dacă s-a inițiat anchetă de serviciu și care sunt rezultatele anchetei. A auzit că s-a identificat șoferul și a fost întocmit proces-verbal de către Dermenji Anatolie. Nu știe cine l-a reprezentat pe contravenientul lui Dermenji Anatolie. Nu știe dacă persoana documentată este anume acea persoană conform procesului-verbal cu privire la contravenție. Cunoaște pe care cauză penală face declarații. Inculpații nu i-au spus nimic referitor la această cauză penală. În legătură cu starea sănătății și-a pierdut memoria în acea perioadă de timp. Primul șofer nu i-a prezentat careva acte de identitate, nu a reușit să-l observe. El a fixat viteza de deplasare a primului șofer. Nu ține minte declarațiile de la urmărirea penală din cauza intervenției.

Din motivul divergențelor dintre declarațiile date în ședința de judecată și cele din cursul urmăririi penale, la demersul procurorului s-au dat citire declarațiile de la etapa urmăririi penale, fixate la fila dosarului nr. 70, volumul I/.

Martorul Lazarev Leonid Ilie, audiat în etapa urmăririi penale a declarat că activează în calitate de *****. Așadar, în una din zilele lunii noiembrie 2022, data exactă n-o ține minte, se afla în serviciu împreună cu Armanu Pavel, care avea calitatea de superior și patrulând în satul Balabanu, raionul Taraclia, a fixat cu ajutorul aparatului „TruCam” TC 007495, depășirea limitei de viteză în localitate de un automobil marca „Opel”, numerele de înmatriculare nu le mai ține minte, dar mașina era înregistrată în raionul Leova și imediat după acest automobil se deplasa al doilea automobil, care la fel a depășit limita de viteză, pe care, la fel a fixat-o la același aparat. Dar al doilea automobil, văzându-i de departe, a virat la stânga, adică pe altă stradă și încerca să se ascundă de ei, atunci el imediat a transmis aparatul „TruCam” lui Armanu Pavel și a plecat cu mașina de serviciu după al doilea automobil cu scopul de a-l stopa, dar Armanu Pavel în acest moment a stopat primul automobil marca „Opel”, cu numerele de înmatriculare „Leova”.

Astfel, el a mers aproximativ 150-200 metri după a doua mașină, a ajuns-o și a oprit-o și conducătorul auto a început a țipa că mașina, un fel deja stă pe loc și să-l lase în pace și Armanu Pavel auzind țipete, s-a apropiat pe jos de ei, iar prima mașină „Opel”, a rămas pe loc. Așadar, aproximativ 30 minute, au documentat a doua mașină, deoarece conducătorul auto de la început se împotriva și nu le dădea actele, dar în rezultat s-a subordonat și le-a transmis, în rezultat l-au documentat pentru încălcare. Apoi au atras atenția că, conducătorul auto a primei mașini stopată de ei, marca „Opel”, cu numere de Leova, folosindu-se de faptul că, erau preocupați cu a doua mașină, a părăsit locul stopării și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. După aceasta, au continuat serviciul său, gândindu-se că, pe al doilea conducător auto, îl vor stabili mai târziu deoarece este înregistrarea video a aparatului „TruCam”. După ce au finisat serviciul au predat aparatul „TruCam” persoanei responsabile, care l-a transmis următorului serviciu.

Din cuvintele lui Armanu Pavel, a înțeles că, el singur se va ocupa de prima mașină marca „Opel” și va căuta conducătorul auto pentru a fi documentat de încălcarea comisă. Ce a fost în continuare nu cunoaște, deoarece nu s-a interesat de cazul dat. Apoi, aproximativ la începutul lunii mai 2023, a aflat că, IGP a inițiat cercetare de serviciu pe faptul încălcării primei mașini marca „Opel”, deoarece din câte a înțeles mai târziu pe acest caz a fost documentat un bărbat, care chipurile la momentul comiterii contravenției se afla peste hotare, dar despre aceasta el nu cunoaște nimic, deoarece în acea zi, el n-a atras atenția cine anume era șoferul automobilului

„Opel”, din motiv că, totul s-a întâmplat foarte repede și el imediat a urmărit al doilea automobil, dar cu primul șofer a rămas Armanu Pavel, care l-a văzut.

Deja mai târziu, a înțeles din cuvintele colegului Dermenji Anatoli că, chipurile în una din zile, când era în serviciu cu Armanu Pavel, ultimul i-ar fi prezentat contravenientul automobilului „Opel” și l-a rugat pe Dermenji Anatoli să documenteze acest conducător auto, care, așa cum s-a stabilit ulterior, nu a comis această contravenție și la momentul contravenției în genere se află peste hotare, dar Dermenji Anatoli nu știa nimic, toate acestea le-a aflat din spusele lui Dermenji A. /f.d.70-71/.

Astfel, instanța statuează că deși inculpații nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și al vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și examinate în ședința de judecată:

Sesizarea IGP nr.34/14-1767 din 16.05.2023, cu copia Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01 489654 din 17.03.2023 pe numele Procurorului șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, în ordinea art. 396 alin.(3¹) Cod contravențional în legătură cu dispunerea și efectuarea anchetei de serviciu înregistrată sub nr. 14/3838 din 20.04.2023 inițiată în baza pct. 50 sbp.5 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI./f.d.3-5/.

Răspunsul DIE al IGP nr.34/14-2352 din 30.06.2023 din numele IGP al Direcției inspectare efectiv pe numele Procurorului în procuratura raionului Cahul, Dumitru Boghean. /f.d.9-10/

Extras din sistemul informațional cu privire la Decizia agentului constatatator nr.D01 489654 din 17.03.2023, pe numele Coișan Ion *** baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional.** Potrivit mențiunii, amenda în mărime de 225 lei a fost achitată la data de 19.03.2023. /f.d.11/

Copia raportului ofițerului principal al SII a DIE, Dorin Modîrca din 20.04.2023, cu anexă pe 3 file. /f.d.14-17/.

Copia explicației din numele Coișan Ion din 11.05.2023. /f.d.20/.

Copia încheierii privind rezultatele anchetei de serviciu al DIE a IGP din 13.05.2023. Potrivit încheierii privind rezultatele anchetei de serviciu al DIE a IGP din 13.05.2023 s-a propus a finisa ancheta de serviciu înregistrată cu nr. 14/3838 din 20.04.2023. De sesizat Procuratura privind situația constatată în cazul Deciziei nr. D01482656 din 16 martie 2023 întocmit în privința lui Ostapenco Denis și Deciziei nr. D01 489654 din 17 martie 2023 întocmite în privința contravenientului Coișan Ion pentru intervenția corespunzătoare și aprecierea conform competenței în ordinea stabilită de art. 396 alin.(3¹) Cod contravențional. /f.d.23-32/.

Copia Registrului DP Sud a INSP, de primire-predare a mijlocului special de măsurat viteza „TruCam”, prin care se confirmă utilizarea de către Armanu Pavel și Lazarev Leonid, a aparatului „TruCam” nr.007495. /f.d.34-36/.

Copia Registrului INP a IGP, de dislocare a forțelor, prin care se confirmă dislocarea la 13.11.2022, în intervalul orelor 07.00- 19.00, a echipajului de poliție format din Armanu Pavel și Lazarev Leonid, pe traseul R-32 Cahul- Balabanu, M-3, Ciurmai-Vulcănești, cu automobilul Dacia Duster nr. MAI 9913, cu aparatul „Drager 0135” și „TruCam 7495”. /f.d.37-39/.

Copia fișei postului nr.2.9 166, a ofițerului Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al DP „Sud” a INSP. /f.d.41-46/.

Copia fișei postului nr.2.9-167, a ***.** /f.d.47-51/.

Copia extras din ordin IGP *** din ******* privind numirea lui Armanu Pavel în funcție de ***** /f.d.53/

Copia extras din ordin IGP *** din *****0**, privind numirea lui Armanu Pavel în funcție de ***** /f.d.54/

Copia Tabel de repartizare a forțelor și mijloacelor DP „Sud” a INSP al IGP la 17.03.2023, potrivit cărui Armanu Pavel și Dermenji Anatoli erau într-un schimb la 17.03.2023. /f.d.55-57/

Copia Tabel de repartizare a forțelor și mijloacelor DP „Sud” a INSP al IGP la 13.11.2022, potrivit cărui Armanu Pavel și Lazarev Leonid erau într-un schimb la 13.11.2022. /f.d.58-59/

Un disc magnetic DVD+R de model „Freestyle”, oferit prin răspunsul DIE al IGP nr.34/14-2352 din 30.06.2023, în care se conține înregistrarea video a încălcării comise de conducătorul automobilului de model „*****” cu nr./î ***** /f.d.60/

Cartela transportului pe a/m *** cu nr./î ******* /f.d.61/

Extras din sistemul informațional pe Coișan Ion, privind traversarea frontierei de stat de către ultimul. /f.d.62/

Extras al Poliției de frontieră pe Coișan Ion, privind traversarea frontierei de stat de către ultimul. /f.d.69/

Ordonanță și proces verbal de colectare a mostrelor de semnături cu anexă, de la Dermenji Anatoli. /f.d.114-116/

Ordonanță și proces verbal de colectare a mostrelor de semnături cu anexă, de la Armanu Pavel. /f.d.117-119/

Ordonanță și proces verbal de colectare a mostrelor de semnături cu anexă, de la Coișan Ion. /f.d.120-122/

Ordonanță din 06.10.23 și proces verbal din 09.10.23 de ridicare din Judecătoria mun. Chișinău, sector Rîșcani, a copiilor materialelor cauzei contravenționale în privința contravenientului Coișan Ion, și originalelor Acordului de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023, și Deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023. /f.d.124-125/

Copiile materialelor cauzei contravenționale nr.D01 489654 din 17.03.2023, în privința contravenientului Coișan Ion. /f.d.126-137/

Corpuri delictive: **1) Acord de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023; 2) Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023**. /f.d.138-139/

Raport de expertiză judiciară (în domeniul grafoscopiei) nr.254 din 09.11.2023, potrivit căruia: **1) Semnătură la rubrica „agent constatatator”** din marginea inferioară a Acordului de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023 încheiat între agentul constatatator Dermenji Anatoli și contravenientul Coișan Ion, a fost executată de numitul Dermenji Anatoli.

2) Cele cinci semnături la rubricile „6. Părintele/reprezentantul legal/apărătorul”, „semnătura” „semnătura contravenientului”, „contravenient”, din Acordul de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023 încheiat între agentul constatatator Dermenji Anatoli și contravenientul Coișan Ion, **au fost executate probabil de numitul Armanu Pavel**.

Cauza de probabilitate se explică prin faptul că coincidențele stabilite sunt relativ stabile, și cantitatea lor nu este suficientă pentru o concluzie certă.

3) Semnătură la rubrica „18. Semnătura agent constatatator” din marginea inferioară a Deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DOI 489654 din 17.03.2023, a fost executată de numitul Dermenji Anatoli.

4) De răspuns dacă cele cinci semnături din numele contravenientului Coițan Ion, la rubricile „8. Părintele/reprezentantul legal/apărătorul”, „9. Interpret/traducător” „12. Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional:”, „semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”, din Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DOI 489654 din 17.03.2023, a fost executată de numitul Coițan Ion, nu a fost posibil.

Cauza de imposibilitate se explică prin faptul că, semnăturile se deosebesc după transcriere, conform metodicilor existente de efectuare a expertizelor semnăturilor, obiectele ce diferă după structură și compoziție nu pot fi supuse comparației.

Cu referire la faptul, dacă semnăturile nominalizate au fost sau nu executate de către numiții Dermenji Anatoli, Armanu Pavel, nu mă pot expune, deoarece nu am soluționat cert problema neautenticității lor.

5) De răspuns dacă cele cinci semnături din numele contravenientului Coițan Ion, la rubricile „6. Părintele/reprezentantul legal/apărătorul”, „semnătura” „semnătura contravenientului”, „contravenient”, din Acordul de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023 încheiat între agentul constatatator Dermenji Anatoli și contravenientul Coițan Ion și cele patru semnături la rubricile „8. Părintele/reprezentantul legal/apărătorul”, „9. Interpret/traducător” „12. Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional:”, „semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”, din Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DOI 489654 din 17.03.2023, au fost efectuate de una și aceeași persoană, nu a fost posibil.

Cauza de imposibilitate se explică prin faptul că, semnăturile se deosebesc după transcriere, conform metodicilor existente de efectuare a expertizelor semnăturilor, obiectele ce diferă după structură și compoziție nu pot fi supuse comparației. /f.d.153-163

Răspunsul DP „Sud” al INSP nr.34/17/4-1048 din 25.10.2023, la care sunt anexate, copia extrasului din ordin ***** din ***** privind numirea lui Dermenji Anatoli în funcție de ***** și copia fișei postului ***** a ***** /f.d.171; 173-178/

Raportul procurorului Dumitru Boghean din 04.01.2024 cu anexarea copiei de pe buletinul de identitate și permisul de conducere a lui Coițan Ion. /f.d.182-184/.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Astfel, analizând declarațiile martorilor, depuse în ședința de judecată, cercetând materialele dosarului și apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, a fost dovedită pe deplin.

În temeiul art. 6 alin. (1) Cod penal *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.*

Prevederile art. 8 Cod de procedură penală statuează că *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre*

judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Articolul 6 par. 1) și 2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului menționează că *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.*

Instanța remarcă jurisprudența CEDO, care a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechteinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art. 52 Cod penal *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform 101 alin. (1) din Codul de procedură penală *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

În conformitate cu art. 113 Cod penal *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Conform rechizitoriului, inculpatul Armanu Pavel și Dermenji Anatoli, au fost puși sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal – *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Prin document se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici: 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el; 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate; 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu; 4) funcția lui este de a informa și a proba; 5) este întocmit de subiecți competenți; 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Prin document oficial trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial, este posibilă aplicarea art.332 Cod Penal al RM.

Documente oficiale sunt considerate: pașaportul; alte acte de identitate; permisul de conducere a mijlocului de transport; livretul militar; pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport; polița de asigurare medicală; legitimația de pensionare; legitimația de veteran; carnetul de muncă; diploma de absolvire a unei instituții de învățământ; titlul executoriu; copia sentinței etc.

Nu este greu de remarcat elementul comun pentru aceste documente: ele toate sunt eliberate de anumite autorități publice.

Noțiunea „document oficial” din art.332 Cod penal are o întindere mai mare decât noțiunea „document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații” din art.361 Cod penal. Aceasta pentru că prima noțiune nu e restrânsă prin adaosul „care acordă drepturi sau eliberează de obligații” ce marchează cea de-a noua noțiune. De aceea, nu oricare document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații. În art.332 Cod penal, prin „document oficial” se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

La caz, documentele oficiale falsificate reprezintă: **Acordul de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023 și Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023**, acțiunile de falsificare fiind stabilite prin concluzia Raportului de expertiză judiciară (în domeniul grafoscopiei) nr.254 din 09.11.2023.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor

oficiale. Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confectionarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false. Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. În același timp, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea documentelor oficiale nu pot fi considerate forme ale înșelăciunii. Aceasta deoarece informațiile false rezultând din înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false sau din falsificarea documentelor oficiale încă nu au ajuns la destinația persoanei care urmează a fi înșelată. Cu alte cuvinte, deși în documentele oficiale falsificate adevărul a fost denaturat, această denaturare a adevărului încă nu s-a reușit a fi aplicată în vederea lezării drepturilor și intereselor vreunei persoane.

Subiect al infracțiunii poate fi persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani, deținând și calitatea specială de persoană publică. În acord cu alin.(3) art. 123 din Codul penal, prin „persoană cu funcție de demnitate publică” se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Din materialele cauzei rezultă că în temeiul Ordinului IGP ***** din *****0, privind numirea lui Armanu Pavel, ultimul a fost numit, prin transfer, în funcție de ***** /f.d.54/.

Ulterior, în temeiul Ordinului IGP ***** din ***** Armanu Pavel a fost numit în funcție de ***** /f.d.53/.

În temeiul Ordinului ***** din ***** Dermenji Anatoli a fost numit în funcția de ***** /f.d.171/.

Astfel, potrivit acestor înscrisuri, se constată că Armanu Pavel și Dermenji Anatoli sunt subiecți ai infracțiunii, persoane publice conform art.123 alin.(2) din Codul penal, iar potrivit fișei postului cu atribuții de desfășurare a activităților de constatare a faptelor ilicite, de documentare a contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii, de executare a măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite Poliției conform legii.

Deși inculpații nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și au refuzat să facă careva declarații, vinovăția acestora este demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, ultima a comis fapta infracțională imputată, potrivit argumentelor ce succed.

Potrivit actului de acuzare, Dermenji Anatoli și Armanu Pavel sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal, conform indiciilor: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale* și anume faptul că la data de 17.03.2023, Dermenji Anatoli și cu Armanu Pavel au falsificat semnăturile din numele lui Coițan Ion în Acordul de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023 prevăzut de art.451⁵ Cod contravențional, potrivit căruia Coițan Ion ar fi recunoscut vinovăția în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod

contravențional și semnăturile din numele lui Coițan Ion în Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023, emisă pe numele lui Coițan Ion, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 09 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei.

Se atestă că, la caz, în cadrul urmăririi penale, a fost probată acțiunea de înscriere de către Dermenji Pavel și Armanu Anatoli, în Acordul de colaborare seria DAC 01 nr.D 01489654 din 17.03.2023 prevăzut de art.451⁵ Cod contravențional și Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023, care reprezintă documentele oficiale a unor date vădit false, vinovăție care rezultă din probele materiale și declarațiile martorilor.

Astfel, din declarațiile făcute în fața instanței de către martorul Mîță Gheorghe instanța cu certitudine a reținut faptul că anume dânsul în anul 2022 s-a aflat la volanul automobilului „****”, cu nr.****, în satul Balabanu, raionul Taraclia și că anume el a încălcat limita de viteză stabilită, în momentul stopării. Totodată deși a recunoscut vina de comiterea contravenției și a solicitat întocmirea unui acord de colaborare pentru a beneficia de reducerea pedepsei, nu a fost întocmit actul de învinuire din motiv că polițistul nu avea blancuri și a fost lăsat să plece și că va fi citat ulterior. Cu toate acestea nu l-au mai chemat la poliție. La fel a menționat că nu cunoaște pe Coițan Ion și nu i-a transmis niciodată automobilul său. Martorul a mai declarat faptul că a fost identificat de către polițist în baza permisului de conducere și certificatul de înmatriculare, fapt care confirmă că inculpatul Armanu Pavel, era la curent cu identitatea șoferului real care a comis contravenția de depășire a limitei de viteză în localitate.

Din declarațiile martorului Lazarev Leonid date în ședința de judecată și etapa urmăririi penale, instanța de judecată a reținut faptul că inculpatul Armanu Pavel i-a fost coleg de serviciu. În anul 2022, fiind cu colegul Armanu Pavel, în satul Balabanu, raionul Taraclia, doar a fixat cu ajutorul aparatului „TruCam” TC 007495, depășirea limitei de viteză în localitate de un automobil marca „Opel”, numerele de înmatriculare înregistrate în raionul Leova și imediat s-a deplasat la al doilea automobil care la fel a depășit limita de viteză, pe care, la fel a fixat-o la același aparat. Tot atunci a transmis aparatul „TruCam” lui Armanu Pavel și a plecat cu mașina de serviciu după al doilea automobil cu scopul de a-l stopa, dar Armanu Pavel în acest moment a stopat primul automobil marca „Opel”, cu numerele de înmatriculare „Leova”. Ulterior Armanu Pavel, văzând că Lazarev Leonid se ceartă cu șoferul celui de-al doilea automobil, a lăsat automobilul „Opel” și a venit spre al doilea automobil unde era și Lazarev Leonid. După ce au documentat al doilea automobil, au văzut că primul automobil „Opel” a plecat într-o direcție necunoscută. Din cuvintele lui Armanu Pavel, a înțeles că, el singur se va ocupa de prima mașină marca „Opel” și va căuta conducătorul auto pentru a fi documentat de încălcarea comisă. Ce a fost în continuare nu cunoaște, deoarece nu s-a interesat de cazul dat.

Astfel, din declarațiile martorului Lazarev Leonid rezultă faptul că anume inculpatul Armanu Pavel, a interacționat cu șoferul automobilului „****”, nr./î ****, Mîță Gheorghe și anume Armanu Pavel și-a asumat obligațiunea de a căuta și documenta șoferul. Prin aceleași declarații se confirmă că anume Armanu Pavel s-a înțeles și l-a rugat pe colegul său, polițistul Dermenji Anatoli să documenteze contravenția sus-menționată, având interes direct în acest sens.

Declarațiile martorilor sunt susținute de probele materiale precum copia Registrului DP Sud a INSP, de primire-predare a mijlocului special de măsurat viteza „TruCam”, prin care se confirmă utilizarea de către Armanu Pavel și Lazarev Leonid, a aparatului „TruCam” nr.007495 la data de 13 noiembrie 2022 /f.d.34-36/, copia Registrului INP a IGP, de dislocare a forțelor, prin care se confirmă dislocarea la 13.11.2022, în intervalul orelor 07.00- 19.00, a echipajului de

poliție format din Armanu Pavel și Lazarev Leonid, pe traseul R-32 Cahul- Balabanu, M-3, Ciumai-Vulcănești, cu automobilul Dacia Duster nr.MAI 9913, cu aparatul „Drager 0135” și „TruCam 7495”. /f.d.37-39/ și discul magnetic DVD+R de model „Freestyle”, oferit prin răspunsul DIE al IGP nr.34/14-2352 din 30.06.2023, în care se conține înregistrarea video a încălcării comise de conducătorul automobilului de model „*****” cu nr./î *****. /f.d.60/.

Instanța de judecată notează că, latura obiectivă în acțiunile inculpaților privind înscrierea în Acordul de colaborare seria DAC 01 nr.D 01489654 din 17.03.2023 și în Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023, care sunt acte publice, a unor date vădit false, rezultă din concluzia Raportului de expertiză judiciară (în domeniul grafoscopiei) nr.254 din 09.11.2023, potrivit căruia:

1) Semnătură la rubrica „**agent constatat**or” din marginea inferioară a Acordului de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023 încheiat între agentul constatat or Dermenji Anatoli și contravenientul Coițan Ion, a fost executată de numitul Dermenji Anatoli.

2) Cele cinci semnături la rubricile „**6. Părintele/reprezentantul legal/apărătorul**”, „**semnătura**” „**semnătura contravenientului**”, „**contravenient**”, din Acordul de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023 încheiat între agentul constatat or Dermenji Anatoli și contravenientul Coițan Ion, au fost executate probabil de numitul Armanu Pavel.

Cauza de probabilitate se explică prin faptul că coincidențele stabilite sunt relativ stabile, și cantitatea lor nu este suficientă pentru o concluzie certă.

3) Semnătură la rubrica „**18. Semnătura agent constatat**or” din marginea inferioară a Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DOI 489654 din 17.03.2023, a fost executată de numitul Dermenji Anatoli.

4) De răspuns dacă cele cinci semnături din numele contravenientului Coițan Ion, la rubricile „**8. Părintele/reprezentantul legal/apărătorul**”, „**9. Interpret/traducător**” „**12. Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**”, „**semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**”, din Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DOI 489654 din 17.03.2023, a fost executată de numitul Coițan Ion, nu a fost posibil.

Cauza de imposibilitate se explică prin faptul că, semnăturile se deosebesc după transcriere, conform metodicilor existente de efectuare a expertizelor semnăturilor, obiectele ce diferă după structură și compoziție nu pot fi supuse comparației.

Cu referire la faptul, dacă semnăturile nominalizate au fost sau nu executate de către numiții Dermenji Anatoli, Armanu Pavel, nu mă pot expune, deoarece nu am soluționat cert problema neautenticității lor.

5) De răspuns dacă cele cinci semnături din numele contravenientului Coițan Ion, la rubricile „**6. Părintele/reprezentantul legal/apărătorul**”, „**semnătura**” „**semnătura contravenientului**”, „**contravenient**”, din Acordul de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023 încheiat între agentul constatat or Dermenji Anatoli și contravenientul Coițan Ion și cele patru semnături la rubricile „**8. Părintele/reprezentantul legal/apărătorul**”, „**9. Interpret/traducător**” „**12. Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**”, „**semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**”, din Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DOI 489654 din 17.03.2023, au fost efectuate de una și aceeași persoană, nu a fost posibil.

Cauza de imposibilitate se explică prin faptul că, semnăturile se deosebesc după transcriere, conform metodicilor existente de efectuare a expertizelor semnăturilor, obiectele ce diferă după structură și compoziție nu pot fi supuse comparației./f.d.153-163/.

Instanța de judecată notează faptul că concluzia Raportului de expertiză judiciară (în domeniul grafoscopiei) nr.254 din 09.11.2023 demonstrează, implicarea în comiterea infracțiunii anume a inculpaților Armanu Pavel și cu Dermenji Anatoli. Or, faptul că semnăturile din numele pretinsului contravenient Coițan Ion, în Acordul de colaborare nominalizat, a fost efectuat probabil de Armanu Pavel, demonstrează că semnăturile cu certitudine nu au fost efectuate de Coițan Ion. Iar faptul că semnăturile din numele pretinsului contravenient Coițan Ion, atât în Acordul de colaborare și cât și în Decizia asupra cauzei contravenționale, sus-menționate, diferă între ele, demonstrează încă odată că, ele nu-i aparțin lui Coițan Ion, și au fost efectuate în lipsa acestuia, prin imitație de către ambii inculpați în coparticipare, pentru a evita o eventuală sancționare disciplinară a inculpatului Armanu Pavel, pentru ne-documentarea încălcării contravenționale indicate mai sus.

La fel, fapta de înscriere de către Armanu Pavel și Dermenji Anatoli în Acordul de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023 și în Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023, a unor date vădit false, se confirmă prin Extrasul din sistemul informațional pe numele lui Coițan Ion, privind traversarea frontierei de stat de către ultimul, potrivit căruia ultimul nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 14.01.2022-12.12.2022. /f.d.62/ și se reține ca fiind întemeiat argumentul procurorului în etapa dezbateri judiciare precum că Coițan Ion, nu avea nici un interes să încheie un Acord de colaborare sau să accepte întocmirea în privința sa a Deciziei asupra cauzei contravenționale, în privința unei contravenții la care dânsul nu are nici o atribuție.

Latura obiectivă în acțiunile inculpaților, comisă la data de 17 martie 2023 se confirmă și prin Tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor DP „Sud” a INSP al IGP la 17.03.2023, potrivit cărui Armanu Pavel și Dermenji Anatoli erau într-un schimb la 17.03.2023 /f.d.55-57/, data întocmirii Acordului de colaborare seria DAC 01 nr. D 01489654 din 17.03.2023 și în Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023 deși, potrivit înregistrării video, trecută pe DVD+R de model „Freestyle încălcarea comisă de conducătorul automobilului de model „*****” cu nr./î ***** a avut loc la data de 13 noiembrie 2022.

Cît privește calificarea juridică a art.332 alin.(1) Cod penal, *conform semnelor „Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă **aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale***, din probele materiale este evident faptul că contravenția din 13.11.2022, a fost constatată la fața locului în satul Balabanu, raionul Taraclia, de către inculpatul Armanu Pavel, iar documentarea așa-zisului contravenient Coițan Ion, a fost efectuată de inculpatul Dermenji Anatoli, în calitate de agent constator, care nu avea nici o obligație funcțională de a documenta acest caz, *deoarece nu a fost agentul constator al acestei încălcări, nu el a constatat acea încălcare și nu cunoaște circumstanțele cauzei.* Aceste circumstanțe demonstrează că inculpatul Armanu Pavel, l-a rugat pe colegul său Dermenji Anatoli să întocmească din numele său documentele în litigiu, pentru a îndepărta de la sine o eventuală suspiciune de comitere a infracțiunii, iar inculpatul Dermenji Anatoli a acceptat să comită infracțiunea în coparticipare cu Armanu Pavel.

Interesul personal al inculpatului Armanu Pavel a fost de a evita o eventuală sancționare disciplinară, pentru ne-documentarea contravenției sus-indicate, iar interesul lui Dermenji Anatoli, a fost de a-și ajuta colegul de serviciu să evite această eventuală sancționare, ceea ce se demonstrează prin copia încheierii privind rezultatele anchetei de serviciu al DIE a IGP din 13.05.2023 /f.d.23-32/, fapt care probează că o anchetă disciplinară în privința faptului imputat inculpaților, a avut loc, iar consecutivitatea acțiunilor ilegale ale inculpaților are o explicație logică.

Pertinentă este și decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16.05.2024, prin care s-a admis contestația procurorului împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023, întocmită în privința lui Coițan Ion, în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional și prin care s-a anulat decizia nominalizată, cu încetarea procesului contravențional.

Astfel, din cumul probelor cercetate în cadrul examinării cauzei penale, este cert dovedită vina inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, contrar alegațiilor apărării precum că nu sunt probe care să demonstreze faptul că inculpații au urmărit scop de falsificare a actelor oficiale, nu sunt probe precum că inculpații ar fi urmărit careva interes personal la comiterea infracțiunii de fals, că Arman Pavel l-a rugat pe colegul său Dermenji Anatoli de a întocmi acte în privința lui Coițan Ion, nu există o expertiză-grafoscopică care să indice că semnăturile din actele menționate să nu aparțină lui Coițan Ion și că actele oficiale ar fi fost întocmite în lipsa acestuia.

Mai mult, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către ultimii.

Suplimentar, apărarea a solicitat constatarea precum că sunt ilegale, inadmisibile și lovite de nulitate absolută, înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, după cum urmează:

Raportul anexat la f.d.2 deoarece nu corespunde și nu se indică că reprezintă un act procesual în sensul prevederilor art.262-263 CPP.

Sesizarea anexată la f.d.3-4 deoarece nu corespunde rigorilor de procedură, mai ales în condițiile în care nu a fost înregistrată de procuror această sesizare a IGP în Registrul sesizărilor, fiind înregistrată doar în registrul corespondenței de intrare, ceea ce demonstrează că de la data de 31 mai 2023 procurorul ilegal a menținut fără careva proceduri inițiate un înscris sub formă declarată de sesizare.

Decizia asupra cauzei contravenționale anexată la f.d.5 deoarece reprezintă o copie de un act care nu este clar de cine a fost realizată, în ce condiții, totodată, pe act se întrevide că acesta este hașurat ceea ce denotă că este anulat.

Informația adresată Șefului Inspectoratului General al Poliției, anexat f.d.7-8 deoarece este un act ilegal și lovit de nulitate absolută, ori dacă este realizat la data de 06 iunie 2023 cu referire la dosar penal, denotă, că procurorul a încălcat prevederile art.52 CPP, și prevederile legale ce țin de probe și probatoriu, ori normele de procedură nu prevăd existența a unei astfel de proceduri de administrare sub formă de interpelare, atît timp cît deja ține de efectuarea urmăririi penale strict conform normelor existente, cît și reieșind din textul solicitării care demonstrează intenția procurorului de a face rost de care-va documente, procedură care poate fi realizată doar prin procedura ridicării cu examinarea obligatorie a actelor în original.

Răspunsul la solicitarea cu nr. 2965 din 06.06.2023, anexat la f.d.9-10, cu anexele pe 49 file, de la f.d.11 pînă la f.d.60, răspuns a Direcției Inspectare efectiv a IGP sunt ilegale, inadmisibile și lovite de nulitate absolută, deoarece sunt administrate prin procedee inexistente în procedura penală, deoarece sunt realizate declarativ drept copii, însă originea acestora este imposibil de verificat, ceea ce denotă că aceasta pot avea un caracter fals, și astfel, impun necesitatea de a fi verificate de procuror personal prin ridicare loc în original și examinarea originalului. Astfel, partea apărării denunță înscrisurile de la f.d. 11-60 ca fiind false.

Cartela transportului, anexată la f.d.61 este inadmisibilă deoarece este un înscris notat a fi realizat de Adrian Tabureanu, însă nu este clar statutul procesual al acestuia pe caz, cum nu este clar de ce acest înscris nu este certificat în modul corespunzător.

Informația eliberată de Poliția de Frontieră în privința lui Coițan Ion, anexată la f.d.62 este inadmisibilă deoarece este un înscris simplu, fără claritate cine, când și în baza cărei proceduri a realizat acest înscris; acesta nefiind nici înregistrat și nici certificat prin semnătura persoanei responsabile, ba chiar mai mult, vizual se întrevide, că acesta pare a fi o poză foto care a fost plasată pe un fundal fără text, și astfel a fost imprimat, și nu este posibil de verificat, originea acesteia. Astfel, partea apărării denunță înscrisul dat, ca fiind ilegal și fals.

Scrisoarea de expediere din data de 07 iunie 2023 cu nr. 3000, anexată la f.d.63 este un act ilegal, ori este semnat de procurorul Șef, Vitali Cebotari, care în lipsa unui act procesual de formare a grupului, demonstrează implicarea procurorului șef fără a fi împuternicit pe caz în genere de a examina care-va cauze și a realiza care-va adresări, ori împuternicirile procurorului ierarhic superior sunt expres prevăzute de art.53/1 CPP, însă nu există trimiteri și motivări ale aplicării careva norme în acest sens.

Contestația, anexată la f.d.64 este un act ilegal și inadmisibil pe caz și urmează a fi declarat lovit de nulitate absolută, ori este realizat și semnat de procurorul Boghean Dumitru, însă nu este clar în care procedură a realizat acest act declarat conform procedurii contravenționale, în condițiile exercitării de către acesta a urmăririi penale.

Scrisoarea de expediere din numel șef al INSP, Ion Oprea cu nr. 34/17/4-171 din 13.06.2023, anexat la f.d.65 este una act ilegal și inadmisibil si urmează a fi exclus din dosar deoarece dacă si se declară a fi un înscris în original, acesta tine de o procedură contravențională, care nu are ce a fi anexată în original la cauza penală. fd.66 - este ilegală, inadmisibilă și lovită de nulitate absolută, ori nu există așa procedeu juridic de administrare de probe, ca interpelare la judecător cu solicitarea de copii de toate materialele.

Solicitarea către DR Sud al IGPF din numele procurorului Dumitru Boghean, anexat la f.d.68 este ilegală, inadmisibilă si lovită de nulitate absolută, ori interpelarea nu este realizată deținătorului sistemului informațional, adică IGPF. ci unui alt organ de urmărire penală, care nu are nici o competență de administrare de probe, mai ales, cu astfel, de motivare ”în legătură cu necesitatea de serviciu apărută”.

Extras din baza de date al Poliției de Frontieră în privința lui Coițan Ion, anexat la f.d.69 este ilegală, inadmisibilă și lovită de nulitate absolută, ori nu este clar de cine a fost realizată, și în baza cărui temei juridic și de drept material, mai ales cu aplicarea ștampilei organului de urmărire penală a poliției de frontieră. Astfel, partea apărării denunță înscrisul dat, ca fiind ilegal și fals.

Ordonanța de punere sub învinuire din data de 27 iulie 2023 pe numele Coițan Ion, anexat la f.d.93-94 este ilegală, ori reprezintă învinuirea adusă lui Coițan Ion în baza art.332 alin.(1) Codul penal, evident în linsa de probe, si evident că nu putea fi subiect al unei astfel de infracțiuni, iarăși pentru a crea procurorului oportunități de a face probe interzise, sub forma declarațiilor, sub presiunea unei învinuiri. Ceea ce ulterior a fost demonstrat prin ordonanța de scoatere de sub urmărire penală, care urmează a fi apreciate doar în sensul final ala acesteia, că Coițan Ion nu a săvârșit nici o faptă penală, despre ce procurorul cunoștea încă la momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire.

Procesul verbal de colectare a mostrelor pentru modele de comparație, anexat la f.d. 114-123 colectarea mostrelor de probe, este ilegală și nemotivată, iar expertiza dispusă este ilegală și nemotivată, ori contrar tacticii și metodicii de efectuare a expertizei grafoscopice, nu existe mostre libere necondiționate de scris.

Ordonanța de ridicare din 06 octombrie 2023, anexată la f.d.124-125 este ilegală, inadmisibilă și lovită de nulitate absolută, ori nu există așa procedură de ridicare a copiilor, pe

cînd ridicarea originalelor dintr-un alt dosar contravențional aflat pe rolul instanței, nu s-a realizat conform normelor de procedură.

Imagini foto, anexate la f.d. 135, 136,137 sunt ilegale inadmisibile și lovite de nulitate absolută, ori nu este clar de unde sunt ridicate, nu sunt certificate, fiind simple fotocopii, ceea ce este inadmisibil și interzis într-o cauză penală, deoarece nu poate fi verificată și originea acestora. Astfel, partea apărării denunță înscrisurile date, ca fiind ilegale și false.

Acordul de colaborare din data de 17 martie 2023, anexat la f.d.138-139 sunt acte inadmisibile și urmează a fi excluse din dosar, deoarece nu este clar cine și de unde lea ridicat, cum au fost împachetate, și cum au fost sigilate, unde au fost păstrate, pînă la prezentarea expertului, ceea ce denotă existența unor încălcări grave de procedură care nici într-un fel nu fi reparate, ori nu poate fi stabilit, caracterul original al acestora și originea acestora.

Ordonanță de anexare a corpurilor delictu la cauza penală, anexată la f.d. 140, este nemotivată și ilegală și lovită de nulitate absolută, ori este datată cu data de 10 ianuarie 2024, însă așa și nu este clar, unde și în ce condiții sau păstrat actele date.

Raportul de expertiză judiciară grafoscopică, anexat la f.d.153-163, este neîntemeiată și ilegală, ori este contrară procedurilor de efectuare a expertizei de acest gen, și deoarece însuși expertul descrie că a recepționat doar un plic în care sunt mai multe înscrisuri, inclusiv decizia și acordul pe cauza contravențională, ceea ce demonstrează că aceste înscrisuri nu au fost împachetate și sigilate după ridicare, și astfel, nu este clară originea și originalitatea acestora.

Conform art. 94 Cod de procedură penală (1) *În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute: 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrîngere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinuțului, inculpatului, părții vătămăte, martorului; 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3); 5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare; 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.*

(2) *Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.*

(3) *Datele administrate cu încălcările menționate la alin.(1) pot fi utilizate ca probe care confirmă faptul încălcărilor respective și vinovăția persoanelor care le-au admis.*

(4) *Plîngerile depuse în cursul procesului și hotărîrile procesuale adoptate nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plîngere și a fost adoptată o hotărîre.*

(5) Prevederile alin.(1)-(4) se aplică în mod corespunzător și probelor obținute în temeiul probelor menționate la alin.(1)-(4), cu excepția cazului în care probele derivate se bazează pe o sursă independentă sau ar fi fost descoperite inevitabil.

Este de notat că deși apărarea invocă că aceste înscrisuri sunt ilegale, inadmisibile și lovite de nulitate absolută cu trimitere la prevederea art. 94 Cod de procedură penală, instanța de judecată notează că solicitarea apărării este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Tot aici este de notat faptul că nulitatea actelor procedurale este prevăzută la art. 251 Cod de procedură penală unde se menționează că (1) *Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.*

Legiuitorul a prevăzut situațiile când determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: a) *compunerea completului de judecată;* b) *competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei;* c) *publicitatea ședinței de judecată;* d) *participarea părților în cazurile obligatorii;* e) *prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii.*

Iar, potrivit art. 251² Cod de procedură penală (1) *Încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art. 251¹, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.*

La caz deși s-a invocat nulitatea absolută a actelor enumerate supra, instanța de judecată notează că nu se constată nulitatea absolută a acestor înscrisuri materiale, probele materiale fiind administrate în conformitate cu normele codului de procedură penală, iar simpla trimitere la prevederea art. 94 Cod de procedură penală nu este suficientă deoarece nu s-a constatat încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal.

Argumentul apărării precum că nu există nici o constatare din partea angajatorului a constatării și a aplicării sancțiunii disciplinare față de Armanu Pavel și Dermenji Anatoli nu exclude răspunderea penală a inculpaților pentru acțiunile comise și care sunt constatate din coroborarea probelor materiale și declarațiilor martorilor audiați în ședința de judecată și cele cercetate din cadrul urmăririi penale.

La fel este neîntemeiat argumentul apărării precum că nu există un act juridic definitiv și irevocabil, care să constate ilegalitatea deciziei și acordului pe cauza contravențională, or, prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16.05.2024, s-a admis contestația procurorului împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023, întocmită în privința lui Coițan Ion, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional și prin car s-a anulat decizia nominalizată, cu încetarea procesului contravențional.

Individualizarea pedepsei inculpatului.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

La examinarea cauzei penale instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Armanu Pavel care, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova.

Materialele caracterizante în privința inculpatului Dermenji Anatoli indică că la locul de muncă se caracterizează pozitiv, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova.

Fapta săvârșită de inculpați prevăzută la art. 332 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar raportat la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria celor ușoare.

Conform art.53 lit. g) Cod penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.*

Potrivit art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal (în redacția la ziua comiterii infracțiunii), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.*

Din materialele cauzei se constată că infracțiunea incriminată lui Armanu Pavel și Dermenji Anatoli în baza art. 332 alin.(1) Cod penal au avut loc la data de 17 martie 2023, moment care constituie începutul termenului de prescripție pentru atragerea, eventual, la răspundere penală a acestora.

Avînd în vedere mărimea pedepsei stabilite de legiuitor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal și art. 60 alin.(1) Cod penal, instanța conchide că în cazul speței, la inculpați a intervenit termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere penală a acestora.

Potrivit art.389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.*

Conform art. 394 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată. În corespundere cu art.395 alin. (1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală*

În contextul împrejurărilor enunțate inculpatul Armanu Pavel și Dermenji Anatoli se liberează de pedeapsa penală prevăzută în sancțiunea art. 332 alin.(1) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea, de la inculpați a cheltuielilor de judecată în mărime de 3150 lei, suportat de către organul de urmărire penală pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.254 din 09.11.2023, instanța o reține ca fiind întemeiată și va fi admisă integral.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, *Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, *expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii, iar posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Respectiv, dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.*

Conform art. 143 alin. (1) din Codul de procedură penală, *expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale sau decesului persoanei.*

Din conținutul normelor sus citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului este una legală și va încasa de la Armanu Pavel și Dermenji Anatoli în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în mărime de 3150 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.254 din 09.11.2023.

Cu referire la corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.*

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) Cod de procedură penală *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delict.*

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, potrivit pct. 5) documentele care constituie corpuri delict rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate*

Prin Ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele a corpurilor delict din 10 ianuarie 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală: Acord de

colaborare seria DAC 01 nr.D 01489654 din 17.03.2023; 2) Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023, se află în cauza penală la f.d.138-139. /f.d.140, volumul I/.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictelor: Acord de colaborare seria DAC 01 nr.D 01489654 din 17.03.2023; 2) Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023, se află în cauza penală la f.d.138-139, când sentința devine definitivă, de lăsat la păstrare la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Măsurile de ocrotire nu au fost aplicate.

Alte măsuri procesuale nu au fost.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. art. 384-385, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Armanu Pavel și Dermenji Anatoli se recunosc vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale, Armanu Pavel și Dermenji Anatoli se liberează de pedeapsa penală prevăzută în sancțiunea art.332 alin.(1) Cod penal.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Armanu Pavel și Dermenji Anatoli în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în mărime de 3150 /trei mii una sută cincizeci/ lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.254 din 09.11.2023.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictelor: Acord de colaborare seria DAC 01 nr.D 01489654 din 17.03.2023; 2) Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 489654 din 17.03.2023, se află în cauza penală la f.d.138-139, când sentința devine definitivă, de lăsat la păstrare la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Inga Gorlenco