Dosarul nr. 4-250/2023
4-23071854-09-4-18052023

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

25 septembrie 2023 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinând în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravențională în privinţa lui Ursu Victor, a.n.*****, IDNP *****, învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 02.04.2023, aproximativ la ora 12:00-14:00, cet. Ursu Victor aflându-se la domiciliu cu concubina sa Svistal Tatiana, pe adresa *****, s-a manifestat agresiv, în timp amenințând-o cu rafuială fizică și vătămări corporale.

Astfel, acțiunile cet. Ursu Victor au fost calificate în baza art. 78[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Serghei Brînza, nu s-a prezentat, deși a fost legal citat.

Din care considerente, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Contravenientul Ursu Victor, în ședința de judecată și-a recunoscut vina și a solicitata aplicarea unei amenzi mai blînde.

Avocatul Ion Țurcanu, în interesele contravenientului Ursu Victor în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blînde.

Partea vătămată Svistal Tatiana, în ședința de judecată, a relatat că, s-a împăcat cu agresorul și nu are pretenții față de el.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ursu Victor s-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre

examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, **78/1**–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.

Instanța conchide că vinăvăția lui Ursu Victor este dovedită pe deplin prin următoarele probe și anume:

- proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 761509 din 15.05.2023;
- informație serviciul „112”;
- raportul privind înregistrarea contravenției din 06.04.2023;
- plângerea depusă de Svistal Tatiana la data de 06.04.2023;
- proces-verbal de audiere a victimei Svistal Tatiana din data de 06.04.2023;
- proces-verbal de audiere a martorului Musteață Valeria din data de 06.04.2023;
- proces-verbal de examinare din data de 06.04.2023;
- fototabel;
- plan personalizat de siguranță a victimei din data de 06.04.2023;
- fișa de referire;

- trimitere extras;
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 06.04.2023;
- extras informațional în privința lui Svistul Tatiana;
- extras informațional în privința lui Ursu Victor;
- raport de constatare nr. 202310D0204 din 11.05.2023;

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 02.04.2023, aproximativ la ora 12:00-14:00, cet. Ursu Victor aflându-se la domiciliu cu concubina sa Svistal Tatiana, pe adresa *****, s-a manifestat agresiv, în timp amenințând-o cu rafuială fizică și vătămări corporale, drept consecință acțiune sale corect au fost încadrate în cadrul componenței de contravenție prevăzut la art. 78^1 cod contravențional.

La calificarea acțiunilor comise de către Ursu Victor, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „cu privire la prevenirea şi combaterea„ violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În acest sens, prin fapta comisă, Ursu Victor a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că Ursu Victor și Svistal Tatiana sunt în relații de concubinaj, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

Se reține că, aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza raportul de constatare, unde în urma examinării medico-legale nr. 202310D0204 din 11.05.2023 la victima Svistal Tatiana s-a depistat vătămări neînsemnate.

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei Svistal Tatiana cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).

Instanţa consideră că, violenţa fizică şi psihică manifestată de Ursu Victor faţă de Svistal Tatiana conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentată de către reprezentantul agentului constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea şi intenția cet. Ursu Victor care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că Ursu Victor este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vîrsta legală de a fi supusă răspunderii contravenționale, în plus, aceasta fiind concubinul victimei, corespunzător, Svistal Tatiana capătă calitate de subiect al contravenției.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Ursu Victor în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional – maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art. 42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la art. 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Conform art. 41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Pentru aceasta, prin prisma Hotărârii Curții constituționale nr. 28 din 22.11.2018 *(în vigoare din 22.11.2018)* privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 78[1]din Codul contravenţional *(Sesizarea nr.111g/2018)* a fost declarată neconstituțională sancțiunea prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional, și anume textul „se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”.

De asemenea, prin hotărîrea menționată Curtea a menționat că, până la adoptarea modificărilor legislative, în cazul contravenţiei prevăzute la articolul 78[1] din Cod contravenţional, potrivit articolului 37 alin.(3) instanţele judecătoreşti pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei.

La fel, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința contravenientului a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională, iar în sensul prevederilor alin. (6) al normei citate, arestul contravenţional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar ameninţa sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vîrsta de pînă la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vîrsta de pînă la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vîrsta generală de pensionare. Pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.78[1] poate fi aplicat arestul contravenţional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiţia că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate.

Totodată prin hotărîrea menționată Curtea a menționat că, până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată pot aplica, cu titlu de excepție, amenda pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1], doar dacă se respectă următoarea ordine consecutivă: (i) nu este

executată munca neremunerată în folosul comunității aplicată fără acordul persoanei; (ii) nu poate fi aplicat arestul contravențional din motive ce țin de starea de sănătate, în cazul persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, și (iii) amenda nu va afecta în mod indirect victima.

Luând în considerație opinia agentului constatator expusă în cadrul ședinței de judecată la capitolul stabilirii ultimului sancțiune sub formă de amendă, ca fiind cea mai adecvată și rațională sancțiune, instanța o va împărtăși, or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă în familie.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Ursu Victor a sancțiunii contravenționale sub formă amendă se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) Cod contravențional, amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

Prin urmare, ținînd cont de prevederile legislației, instanța de judecată prin prisma prevederilor art.34 alin. (4) Cod contravențional, găsește necesar de a dispune înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore în pedeapsa sub formă de amendă, (calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convențională).

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui Ursu Victor urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Instanţa consideră necesar de a explica lui Ursu Victor că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în

decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

În baza prevederilor art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Ursu Victor, vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Codul contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Ursu Victor dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**