Dosarul nr. 4-1402/2025 4-25086193-12-4-17062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 octombrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
În lipsa:
Contravenientului Leonid Bîtca
Agentului constatator Denis Tcaciuc

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Bîtca Leonid*,** născut la **, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 06.06.2025 agentul constatator OS al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Denis Tcaciuc, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 388168 în privința lui Bîtca Leonid, pe faptul că, la data de 15.05.2025 ora 17:20 min. , în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 13, a ultragiat colaboratorii de poliție pe nume Grigore Sîrbu și Tănasă Cătălin și nu s-a subordonat cerințelor legale de a se calma și a nu manifesta un comportament agresiv, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Tcaciuc Denis nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Bîtca Leonid, nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, citația a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat” astfel

că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Instanţa de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui Bîtca Leonid de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 06.06.2025 agentul constatator OS al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Denis Tcaciuc, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 388168 în privința lui Bîtca Leonid, pe faptul că, la data de 15.05.2025 ora 17:20 min. , în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 13, a ultragiat colaboratorii de poliție pe nume Grigore Sîrbu și Tănasă Cătălin și nu s-a subordonat cerințelor legale de a se calma și a nu manifesta un comportament agresiv, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea*

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Art. 336 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, şi se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

La fel, instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putîndu-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-

verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 388168 din 06.06.2025, întocmit în privința lui Bîtca Leonid.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- scrisoare de însoțire (f. d. 1);
- foaie de titlu (f. d. 2);
- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 388168 din 06.06.2025, întocmit în privința lui Bîtca Leonid (f. d. 3);
- raport (f. d. 4);
- scrisoare de expediere (f. d. 5);
- explicațiile martorului Carpova Oxana din 02.06.2025 care a declarat că, la data de 15.05.2025 orele 17:29 min. , fiind în str. Igor Vieru, mun. Chișinău, a făcut un apel „112” pe motiv că văzut o persoană de gen masculin în stare de ebrietate alcoolică care avea un comportament agresiv și folosea cuvinte cu caracter necenzurat. La fața locului a venit un echipaj de poliție însă persoana agresivă nu se calma și folosea în adresa acestora cuvinte cu caracter necenzurat înjosindu-le demnitatea personală. Polițiștii i-au solicitat de multiple ori să se calmeze însă persoana în continuare era agresivă și nu se subordona cerințelor legale. Persoana în cauză a fost urcată în automobilul de serviciu și transportată la Inspectoratul de Poliție Ciocana pentru documentare (f. d. 6);
- explicațiile martorului Grigore Sîrbu din 02.06.2025, care a declarat că, la data de 15.05.2025 ora 17:29 min. , fiind implicat în serviciu se afla pe str. Igor Vieru 13, mun. Chișinău, ca rezultat al apelului „112” de către Carpova Oxana, care a declarat că o persoană de gen masculin în stradă încalcă ordinea publică. La fața locului a fost depistată o persoană de gen masculin identificată ca Bîtca Leonid vizibil în stare de ebrietate alcoolică a început să îl numească cu cuvinte necenzurate înjosindu-i demnitatea personală și calitatea sa de polițist. I-a sugerat de mai multe ori de a se calma însă acesta devenea din ce în ce mai agresiv. Bîtcă Leonid în continuare nu se conforma cerințelor legale unde acesta a fost transportat la IP Ciocana pentru documentare (f. d. 7);
- explicațiile martorului Tănasă Cătălin din 02.06.2025 care a comunicat că, la data de 15.05.2025 ora 17:29 min. , fiind implicat în serviciu de comun cu colegul pe nume Sîrbu Gheorghe se afla pe str. Igor Vieru, mun. Chișinău ca rezultat al apelului „112” de către Carpova Oxana care a declarat că o persoană de gen masculin în stradă este agresivă și folosește cuvinte cu caracter necenzurat. La fața locului a fost depistată o

persoană de gen masculin identificată ca Bîtca Leonid vizibil în stare de ebrietate alcoolică, a început să îl numească cu cuvinte necenzurate înjosindu-i demnitatea personală și calitatea sa de polițist. A sugerat de mai multe ori să se calmeze însă acesta devenea din ce în ce mai agresiv. Bîtcă Leonid în continuare nu se conforma cerințelor legale unde acesta a fost transportat la IP Ciocana pentru documentare (f. d. 8);

- citație expediată în adresa lui Leonid Bîtca pentru data de 05.06.2025 ora 10:00 min. (f. d. 9);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 10);
- raport BPRO (f. d. 11);
- copia foii de titlu (f. d. 12);
- copia procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 883346 din 27.05.2025 întocmit în privința lui Bîtca Leonid în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 13);
- copia informației „112" (f. d. 14);
- copia plângerii lui Șincarenco Antonina (f. d. 15);
- copia procesului-verbal de audiere a lui Sincarenco Antonina (f. d. 16);
- copia raport (f. d. 17, 18);
- copia citației expediate în adresa lui Bîtca Leonid pentru data de 27.05.2025 (f. d. 19);
- copia tiketului „Drager" (f. d. 20);
- extras din Registrul de stat al populației eliberat pe numele lui Bîtca Leonid (f. d. 21);
- copia raportului BPRO (f. d. 22);
- raport (f. d. 23, 24).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Bîtca Leonid, la data de 15.05.2025 ora 17:20 min. , în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 13, a ultragiat colaboratorii de poliție pe nume Grigore Sîrbu și Tănasă Cătălin și nu s-a subordonat cerințelor legale de a se calma și a nu manifesta un comportament agresiv. Vinovăția lui Bîtcă Leonid fiind demonstrată prin probele anexate la materialele cauzei și anume prin declarațiile martorilor Sîrbu Grigore, Tănasă Cătălin și Carpova Oxana, or, de către instanța de judecată nu s-a constatat faptul că între martorii Sîrbu Grigore, Tănasă Cătălin, Carpova Oxana și contravenientul Bîtca Leonid sunt careva relații ostile, iar declarațiile acestora urmează de a fi apreciate critic.

Sub acest aspect, instanța conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condițiile în care

săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Bîtca Leonid a săvârșit contravenția prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Bîtca Leonid au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub

sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.06.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalităţi, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanţa nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional, care ar înlătură procesul contravenţional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, de faptul că anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Bîtca Leonid poate avea loc cu stabilirea pedepsei

Astfel, se recunoaște vinovat Bîtca Leonid de comiterea contravenției prevăzute de:

- art. 336 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei.

- art. 353 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă stabilește definitiv sancțiune lui Bîtca Leonid sub formă de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 1250 (o mie două sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral*."

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Bîtca Leonid*,** născut la **, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 1250 (o mie două sute cincizeci) lei.

Bîtca Leonid*,** născut la **, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă se stabilește definitiv sancțiune lui **Bîtca Leonid** sub formă de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 1250 (o mie două sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral*."

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol