Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecătorul Gandrabur Marcel
Dosarul nr. 3r-22/26
2-18131677-02-3r-15012026

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând, fără participarea părților, admisibilitatea recursului declarat de avocatul Bobeica Calin în interesele recurenților Percic Ruslan și Percic Oxana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 decembrie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul lui Percic Ruslan și Percic Oxana, avocatul Bobeică Călin, cu privire la ridicarea sechestrului/anularea măsurii de asigurare a acțiunii, dispusă în cauza de contencios administrativ intentată de către CP „Bostancea" împotriva Consiliului com. Trușeni, Primăria com. Trușeni, Ghimișli Ina, Blagoslovitu Stanislav, Percic Ruslan, Percic Oxana și Agenția Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

La 7 februarie 2018, Cooperativa Pomilegumicolă „Bostancea" (în continuare CP "Bostancea") a înaintat acțiune împotriva Consiliului com. Trușeni, Blagoslovitu Stanislav, persoană terță Agenția Servicii Publice solicitând constatarea nulității absolute și anularea procesului-verbal nr. 02 din 28 octombrie 2014 în partea vânzării la licitație cet. Blagoslovitu Stanislav la prețul de 55 000,00 lei a terenului agricol (iaz) cu suprafața de ***** cu numărul cadastral*****amplasat în CP „Bostancea", comuna Trușeni și a deciziei nr. 8/1 din 13 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea rezultatelor licitației, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare ***** asupra terenului agricol (iaz) cu suprafața de ***** cu numărul cadastral*****amplasat în ***** încheiat între Primăria com. Trușeni și cet. Blagoslovitu Stanislav, înregistrat în registrul bunurilor imobile la data de 02 aprilie 2015 cu nr. 0101/15/11860 cu aducerea părților la poziția inițială și restituirea prestațiilor primite, obligarea restituirii în natură de către pârâtul Blagoslovitu Stanislav în beneficiul CP „Bostancea" în folosință terenul litigios (iazul cu malurile) cu suprafața de ***** cu numărul cadastral*****amplasat în *****, obligarea înlăturării obstacolelor create în folosirea lui prin demolarea gardului metalic construit în jurul terenului litigios, dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înscris după pârâtul Blagoslovitu Stanislav în baza contractului de vânzare-cumpărare ***** încheiat cu Primăria com. Trușeni asupra terenului agricol cu suprafața de ***** cu numărul cadastral*****amplasat în *****, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea suplimentară din 12 martie 2018, CP „Bostancea" și-a concretizat cerințele din acțiunea inițială, suplinind cercul subiecților procesuali indicând în calitate de copârâți -Primăria com. Trușeni și Ghimișli Ina, solicitând suplimentar anularea deciziei Consiliului com. Trușeni nr. 6/1 din 23 septembrie 2014 cu privire la înstrăinarea prin licitație a terenului cu suprafața de ***** cu numărul cadastral*****situat în *****, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** încheiat între Blagoslovitu Stanislav și Ghimișli Ina asupra terenului agricol (iazului) cu suprafața

de ***** cu numărul cadastral*****amplasat în *****, recunoașterea copârâților Blagoslovitu Stanislav și Ghimișli Ina ca cumpărător/vânzător de rea-credință, cu obligarea acestora de a restitui în natură reclamantei CP ”Bostancea” terenul litigios de uz comun (iazul cu malurile) cu suprafața de ***** cu numărul cadastral*****amplasat în *****, să înlăture obstacolele create la folosirea acestuia prin demolarea gardului metalic construit în jurul terenului litigios, dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înscris după Ghimișli Ina asupra terenului agricol cu numărul cadastral*****cu suprafața de ***** amplasat în ***** în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. *****.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 februarie 2019, s-a respins cererea privind excepția de tardivitate înaintată de către reprezentantul lui Blagoslovitu Stanislav, avocatul Leșan Tudor în privința acțiunii înaintate de CP „Bostancea”.

La 16 august 2018 Cooperativa Pomilegumicolă „Bostancea” a înaintat acțiune împotriva Consiliului com. Trușeni, Primăriei com. Trușeni, Blagoslovitu Stanislav, Percic Ruslan, Percic Oxana și Agenția Servicii Publice solicitând constatarea nulității absolute și anularea procesului-verbal nr. 02 din 28 octombrie 2014 în partea vânzării la licitație de către Primăria com. Trușeni cet. Blagoslovitu Stanislav la prețul de 27 500,00 lei a terenului agricol cu suprafața de ***** cu numărul cadastral ***** amplasat în CP „Bostancea”, comuna Trușeni, constatarea nulității absolute și anularea deciziei Consiliului com. Trușeni nr. 6/1 din 23 septembrie 2014 cu privire la înstrăinarea prin licitație a terenului agricol cu suprafața de ***** cu numărul cadastral ***** situat în *****, constatarea nulității absolute și anularea deciziei Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 din 19 februarie 2017 de comasare a terenului litigios, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Primăria com. Trușeni și Blagoslovitu Stanislav asupra terenului cu numărul cadastral ***** amplasat în ***** cu aducerea părților la poziția inițială și restituirea reciprocă a prestațiilor primite, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 5021 din 21 aprilie 2016 încheiat între Blagoslovitu Stanislav, Percic Ruslan și Percic Oxana asupra terenului agricol cu suprafața de ***** cu numărul cadastral ***** amplasat în ***** cu aducerea părților la poziția inițială și restituirea reciprocă a prestațiilor primite, recunoașterea lui Blagoslovitu Stanislav, Percic Ruslan și Percic Oxana în calitate de cumpărători/vânzători de rea-credință, cu obligarea acestora să restituie în natură CP „Bostancea” clădirea administrativă ce îi aparține cu drept de proprietate comună și terenul aferent cu suprafața de ***** cu numărul cadastral ***** amplasat în *****, cu înlăturarea obstacolelor create în folosirea lor, obligarea Agenției Servicii Publice să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate înscris după Blagoslovitu Stanislav, Percic Ruslan și Percic Oxana asupra terenului cu suprafața de ***** cu numărul cadastral ***** situat în *****.

Acțiunile nominalizate supra au fost conexate într-un singur proces judiciar.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 august 2018 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii formulată de CP „Bostancea” și s-a aplicat sechestru pe suprafața de ***** din bunul imobil- teren cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, înregistrat după Percic Ruslan și Percic Oxana, temeiul înscrierii fiind contractul de vânzare-cumpărare nr. 5021 din 21 aprilie 2016 *****, contractul de vânzare-cumpărare nr. 880 din 18 martie 2002 *****, decizia privind formarea bunului imobil din 19 februarie 2017 ***** și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 09 iunie 2020 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea intentată de Blagoslovitu Stanislav împotriva Consiliului com. Trușeni, persoane terțe Cooperativa Pomilegumicolă „Bostancea” și Ghimișli Ina cu privire la contestarea deciziei Consiliului com. Trușeni nr. 8/10.2 din 15 decembrie 2017. S-a admis parțial acțiunea înaintată de Cooperativa Pomilegumicolă ”Bostancea” împotriva Consiliului com. Trușeni, Primăriei com. Trușeni, Blagoslovitu Stanislav și Ghimișli Ina, persoane terțe Agenția Servicii Publice, notarii publici Mihailic Olga și Belicesco Oleg cu privire la contestarea deciziilor și procesului-verbal de aprobare a rezultatelor licitației, constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, înlăturarea obstacolelor, radierea dreptului de proprietate. S-a anulat procesul-verbal nr. 02 din 28 octombrie 2014 și decizia Consiliului com. Trușeni nr. 8/1 din 13 noiembrie 2014 în partea vânzării la licitație și aprobării rezultatelor licitației de vânzare în

beneficiul lui Blagoslovitu Stanislav a terenului cu nr. cadastral *****, suprafața de *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni (extravilan), *****. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare ***** asupra terenului cu nr. cadastral *****, suprafața de *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni (extravilan), *****, încheiat între Primăria com. Trușeni și Blagoslovitu Stanislav. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** asupra terenului cu nr. cadastral *****, suprafața de *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni (extravilan), *****, încheiat între Blagoslovitu Stanislav și Ghimișli Ina. S-a dispus restituția civilă prin obligarea subiecților vizați de actele desființate supra, să restituie prestațiile reciproce efectuate în temeiul acestora, inclusiv prin restituirea în natură în beneficiul Cooperativei Pomilegumicole „Bostancea" a terenului cu nr. cadastral *****, suprafața de *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni (extravilan), *****. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a admis parțial acțiunea înaintată de Cooperativa Pomilegumicolă „Bostancea" împotriva Consiliului com. Trușeni, Primăriei com. Trușeni, Blagoslovitu Stanislav, Percic Ruslan, Percic Oxana și Agenția Servicii Publice cu privire la contestarea deciziilor și procesului-verbal de aprobare a rezultatelor licitației, constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, revendicarea bunului imobil și radierea înscrierilor din registrul bunurilor imobile. S-a anulat procesul-verbal nr. 02 din 28 octombrie 2014 și decizia Consiliului com. Trușeni nr. 8/1 din 13 noiembrie 2014 în partea vânzării la licitație și aprobării rezultatelor licitației de vânzare în beneficiul lui Blagoslovitu Stanislav a terenului cu nr. cadastral *****, suprafața de *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni (extravilan), *****. S-a constatat nulitatea absolută a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 18236 din 21 decembrie 2015 și nr. 4819 din 18 aprilie 2016 asupra terenului cu nr. cadastral *****, suprafața de *****(extravilan) *****, încheiat între Primăria com. Trușeni și Blagoslovitu Stanislav. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a menționat că prezenta hotărâre judecătorească servește temei pentru operarea modificărilor de rigoare în Registrul bunurilor imobiliare în privința terenurilor nominalizate supra.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022, procedura de apel intentată de Blagoslovitu Stanislav împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), a fost încetată; apelurile declarate de Percic Ruslan, Percic Oxana și de Cooperativa Pomilegumicolă „Bostancea" au fost respinse, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 09 iunie 2020.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2024 s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Percic Ruslan și Percic Oxana, prin intermediul avocatului Bobeică Călin.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 iulie 2025 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de CP „Bostancea" împotriva Consiliului com. Trușeni, Primăriei com. Trușeni, Blagoslovitu Stanislav, Percic Ruslan, Percic Oxana și Agenției Servicii Publice cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, obligarea restituirii clădirii administrative, înlăturarea obstacolelor în folosire și obligarea Agenției Servicii Publice să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate.

La 10 decembrie 2025, reprezentantul lui Percic Ruslan și Percic Oxana, avocatul Bobeică Călin a depus cerere prin care a solicitat revocarea măsurii de asigurare a acțiunii instituită prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 august 2018, în ceea ce privește sechestrul aplicat asupra terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, ridicarea sechestrului și radierea interdicției corespunzătoare din Registrul bunurilor imobile, prin înaintarea unei încheieri/înștiințări către Agenția Servicii Publice-Cadastru, în vederea efectuării înscrierilor necesare, comunicarea încheierii către autorii cererii și Agenția Servicii Publice, pentru executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 decembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul lui Percic Ruslan și Percic Oxana, avocatul Bobeică Călin cu privire la ridicarea sechestrului/anularea măsurii de asigurare a acțiunii, dispusă în cauza de contencios administrativ intentată de către CP „Bostancea" împotriva Consiliului com. Trușeni, Primăria com. Trușeni, Ghimișli Ina, Blagoslovitu Stanislav, Percic Ruslan, Percic Oxana și Agenția Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ.

La 9 ianuarie 2026, avocatul Bobeica Calin în interesele recurenților Percic Ruslan și Percic Oxana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 15 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

Verificând materialele dosarului, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Bobeica Calin în interesele recurenților Percic Ruslan și Percic Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 decembrie 2025, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța **adoptă decizie** prin care declară recursul inadmisibil.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

Conform art. 180 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

Iar, potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24 octombrie 2003, cu ultimele modificări din 05 martie 2018, pot fi atacate cu recurs:

- încheierile de asigurare a acțiuni;
- încheierile prin care s-au respins cererile de asigurare a acțiunii;
- încheierile de substituire a unei forme de asigurare cu alta;
- *încheierile de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii.*

Examinând admisibilitatea cererii de recurs prin prisma cadrului normativ incident și a naturii juridice a actului contestat, Completul de judecată reține următoarele considerente suplimentare.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, normele Codului de procedură civilă se aplică în mod suplimentar, doar în măsura în care nu contravin reglementării speciale. Or, în materia măsurilor de asigurare a acțiunii, legiuitorul a stabilit expres și limitativ cazurile în care încheierile judecătorești pot fi atacate cu recurs.

Astfel, din interpretarea sistemică a art. 180 alin. (2) Cod de procedură civilă, coroborat cu actele de interpretare obligatorie ale instanței supreme, rezultă că legiuitorul a avut în vedere exclusiv acele încheieri care:

-dispun instituirea măsurilor de asigurare;
-resping cererea de aplicare a acestora;
-dispun anularea sau substituirea măsurilor.

Prin urmare, norma procesuală instituie o enumerare limitativă, iar nu exemplificativă, a încheierilor susceptibile de recurs.

În acest context, Colegiul judiciar reține că încheierea contestată nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele reglementate de lege. Aceasta nu reprezintă o încheiere de anulare a măsurii de asigurare, ci o încheiere de respingere a cererii de anulare a acesteia, ceea ce constituie o situație juridică distinctă, neprevăzută de normele legale ca fiind supusă recursului.

Totodată, Completul judiciar reține că măsurile de asigurare a acțiunii au un caracter provizoriu și accesoriu, fiind destinate să garanteze executarea eventualei hotărâri pe fond. Din această perspectivă, menținerea sau refuzul ridicării acestor măsuri nu soluționează fondul litigiului și nu afectează în mod definitiv drepturile substanțiale ale părților, ci doar conservă o anumită stare de fapt până la soluționarea cauzei.

În consecință, limitarea căilor de atac împotriva unor asemenea încheieri corespunde scopului instituției asigurării acțiunii, care presupune intervenția promptă a instanței și evitarea tergiversării procedurii prin exercitarea repetată a căilor de atac.

Colegiul judiciar mai reține că părțile nu sunt lipsite de mijloace procesuale de protecție, acestea având posibilitatea de a formula o nouă cerere de ridicare a măsurii de asigurare în cazul intervenirii unor circumstanțe noi sau relevante, precum și de a invoca eventualele ilegalități în cadrul examinării fondului cauzei.

Corespunzător, nu pot fi reținute argumentele recurenților invocate în cererea de recurs, or, la caz, Colegiul judiciar nici nu verifică legalitatea încheierii primei instanțe atât timp cât încheierea nu se supune căii de atac.

Față de cele ce preced, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara recursul depus de avocatul Bobeica Calin în interesele recurenților Percic Ruslan și Percic Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 decembrie 2025, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 195, 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ și art. 180 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de avocatul Bobeica Calin în interesele recurenților Percic Ruslan și Percic Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 decembrie 2025, ***din motiv că încheierea nu se contestă cu recurs.***

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia