Dosarul nr.5r-25/2024
nr.e.4-24067378-38-5r-20062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 august 2024 orașul *****

Judecătoria Orhei (sediul *****)
Instanța de judecată în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Popa
grefier Ghenadie
Poperecinîi
Cu participarea petiționarului ***** *****
Reprezentantul petiționarului, avocatul Victor Vlah
Agentul constatator Alexandru Guzun

examinând în ședință judiciară publică contestația înaintată de petiționarul ***** ***** împotriva încheierii R-2 nr.1478 din data de 21 mai 2024 privind încetarea controlului, la plângerea cet.***** *****, emisă de ofițerul superior al sectorului de poliție nr.2 ***** al Inspectoratului de Poliție *****, inspector principal Cherdivară Ion, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

La data de 20 iunie 2024 pe rolul Judecătoriei Orhei (sediul *****) a fost înregistrată contestația petiționarului ***** ***** împotriva încheierii R-2 nr.1478 din data de 21 mai 2024 privind încetarea controlului, la plângerea cet.***** *****, emisă de ofițerul superior al sectorului de poliție nr.2 ***** al Inspectoratului de Poliție *****, inspector principal Cherdivară Ion.

În motivarea contestației petiționarul a invocat că este administrator al SRL ”Eurotop Plus” cu sediul în satul ***** r-nul ***** și prelucrează terenuri agricole proprii și arendate. Prin înțelegere verbală, aprocsimativ cu 5 ani în urmă a făcut schimb între loturi de teren cu SRL ”Lilicristi”, unde ei i-au lăsat în masivul 119 loturile cu numerele cadastrale 8937119080 cu suprafața de 1,3 ha și lotul cu nr.cadastral 8937119071 cu suprafața de 0,70 ha, iar el la rîndul său a dat acestora spre prelucrare în masivul 107 loturile cu numerele cadastrale: 893707479,…480,…483,…484,…485,…518,…546,…547,…549,…336,…350,…351,…335,…334 cu suprafața totală de 3,05 ha, care la moment sunt prelucrate timp de 4 ani de către SRL ”Vitculens”, al cărui administrator este cet.***** Vitalie, iar în anul 2024 la data de 28 martie, a însămînțat loturile ce-i aparțin, inclusiv suprafața de 2,3 ha schimbate cu SRL ”Lilicristi”, iar la data de

21.05.2024, tractorul ce aparține SRL ” Vitculens”, fără ca administratorul acestuia să înștiințeze petiționarul verbal sau în formă scrisă, i-a deteriorat cultura de floarea soarelui din motive necunoscute și l-a însămînțat cu porumb. Astfel prin deteriorarea suprafeței de floarea soarelui de către SRL ”Vitculens” i s-a provocat o pagubă SRL ”Eurotop Plus” un prejudiciu aprocsimativ de 70 000,00 lei.

Consideră că agentul constatator la examinarea plângerii a demonstrat o apreciere critică a celor invocate de administratorul SRL ”Eurotop Plus” ***** ***** şi nu a cercetat obiectiv şi sub toate aspectele, demonstrând imparțialitate pe marginea cazului dat.

Cere petiționarul Zmucilă ***** anularea încheierii despre rezultatele controlului din 04.06.2024 a ofițerului superior de sector al SP nr.2 ***** a IP ***** Cherdivară Ion ca fiind neîntemeiată, ilegal şi neobiectivă.

Avocatul petiționarului Victor Vlah în ședință de judecată a susținut argumentele contestației, a solicitat admiterea acesteia, cu anularea deciziei Inspectoratului de Poliție ***** din data de 04 iunie 2024.

Persoana cointeresată ***** Vitalie fiind citat în mod legal prin semnarea citării recomandate în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul agentul constatator al IP ***** Alexandru Guzun în ședința de judecată a susținut decizia din 04 iunie 2024 și a solicitat respingerea contestației depuse de către petiționar.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1)-(4) Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

(3) Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu

mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În ședința de judecată s-a constatat că contestația asupra încheierii R-2 nr.1478 din data de 17 mai 2024 privind încetarea controlului este înregistrată la autoritatea competentă Inspectoratul de Poliție ***** la data de 04 iunie 2024.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că petiționarul ***** ***** a depus în termenul legal de 15 zile contestația asupra procesului verbal cu privire la contravenție încheierii R-2 nr.1478 din data de 21 mai 2024 privind încetarea controlului, astfel aceasta urmează a fi examinată în fond.

Instanța de judecată audiind participanții la proces, verificând argumentele contestației înaintată de petiționarul ***** ***** în coraport cu materialele cauzei contravenționale, ajunge la concluzia că contestația urmează a fi admisă din următoarele raționamente:

La caz, conform dispozițiilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit.a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit.b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit.c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit.d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit.e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit.f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Iar, conform dispozițiilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art.8 alin.(1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.381 alin.(4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cit şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.440 alin (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţade judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin.(1) și (3) din același Cod, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia prezumției de nevinovăție sub aspectul sarcinii probei, art.6§2 nu interzice existența unor prezumții de fapt sau de drept, însă, prin reglementarea acestora, statele trebuie să respecte cerința proporționalității între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Așadar, trebuie analizat, în fiecare caz aparte, dacă modul în care operează această prezumție de legalitate a procesului verbal nu aduce atingere principiului proporționalității între scopul urmărit și mijloacele utilizate, mai ales prin prisma drepturilor petentului.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 21 mai 2024 petiționarul ***** ***** a depus plângere la Inspectoratul de poliție *****, asupra acțiunilor administratorului SRL ”Vitculens” ***** Vitalie, privind deteriorarea suprafeței de floarea soarelui de către SRL ”Vitculens” provocîndu-i o pagubă materială în mărime de 70 000,00 lei.

Prin încheierea REI-2 a IP ***** nr.1478 din data de 04 iunie 2024 s-a dispus încetarea controlului, pe motivul că în cazul respectiv nu se conțin semnele componenței de infracțiune, prevăzute de partea specială a Codului penal, precum și nici semnele contravenției prevăzute de partea specială a Codului contravențional.

Instanța de judecată reține faptul, că agentul constatator nu a examinat plângerea şi circumstanțele invocate de petiționarul ***** *****, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului şi pentru elucidarea celor invocate în plângere şi în lipsa unor probe concludente şi pertinente, a concluzionat despre necesitatea încetării procedurii contravenționale.

În această ordine de idei, s-a stabilit că actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmaţiilor petentului, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Contrar normei materiale enunţate, se reţine că agentul constatator Cherdivară Ion a ignorat prevederile Codului contravenţional referitor la: examinarea şi acumularea probelor întru constatarea/neconstatarea încălcării legislaţiei în vigoare de către presupuşii făptuitori, atribuirea unei calităţi procesuale şi audierea a martorilor pe marginea acţiunilor invocate de către petiționarul ***** ***** în plângerea sa, întreprinderea măsurilor pentru verificarea sesizării şi să întreprindă măsurile prevăzute de capitolul respectiv din Cod contravenţional.

Reieşind din circumstanţele depistate în speţă, în legătură cu încălcarea prevederilor Codului contravenţional la examinarea plângerii petiționarului ***** *****, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, cererea de contestare depusă de către petiționarul ***** *****, este întemeiată în partea anulării încheierii R-2 nr.1478 din data de 04.06.2024 privind încetarea controlului, bazată pe prevederile legale, şi-a găsit confirmare în procesul examinării, din care motive urmează a fi admisă.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.art.448, 460-463 Cod contravențional, instanța de judecata,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația înaintată de petiționarul ***** ***** administrator SRL ”Eurotop Plus” împotriva încheierii REI-2 nr.1478 din data de 04 iunie 2024 privind încetarea controlului, la plângerea cet.***** *****, emisă de ofițerul superior de sector al SP nr.2 ***** a IP *****, inspector principal Cherdivară Ion.

Se anulează încheierea REI-2 nr.1478 din data de 04 iunie 2024 privind încetarea controlului, la plângerea cet.***** *****, cu obligarea Inspectoratului de poliție ***** desfășurării unei cercetări suplimentare.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul *****).

Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Popa