Dosarul nr.2ac-748/22 Judecător:
C. Crețu
2-17093587-02-2ac-09122022

D E C I Z I E
S U P L I M E N T A R Ă

18 iulie 2023 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Angela

Braga

Grefier Victoria

Cataraga

Examinând din oficiu chestiunea cu privire la emiterea *****

c o n s t a t ă:

La 15 decembrie 2015 Vaisman Mikhail s-a adresat în instanţă cu o cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-9 Vol. I conexat).

În motivarea acțiunii formulate reclamantul Vaisman Mikhail a indicat că în perioada anilor 2006 - 2015, a acordat Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L cu titlu de împrumut suma totală de 3 366 142,24 lei, aceasta din urmă restituind doar o parte a împrumutului, formând o restanță de plată în mărime de 2 148 423 lei.

Prin hotărârea din 10 martie 2016 a Judecătoriei Ialoveni, acțiunea depusă de Vaisman Mikhail a fost admisă, s-a încasat de la Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L în beneficiul lui Vaisman Mikhail suma de 2 148 423 lei cu titlu de împrumut, 25 000 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d.125, 132-136 Vol. I conexat).

Hotărârea judecătorească indicată a fost contestată cu apel de către Î.M. „AGREGAT” S.A (f.d.138, 143 Vol. I conexat).

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 13 septembrie 2016 s-a restituit apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 10 martie 2016 ca fiind semnat și depus de o persoană care nu are dreptul să declare apel (f.d. 171-173 Vol. I conexat).

La 04 aprilie 2016, Î.M. „AGREGAT” S.A a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 10 martie 2016, invocând că nu a fost atrasă în proces (f.d. 2-4 Vol. II conexat).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 28 februarie 2017 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Î.M. „AGREGAT” S.A, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 10 martie 2016 (f.d. 64-65 Vol. II conexat), cauza fiind redistribuită aleatoriu judecătorului Albu Corina (f.d. 4 Vol. III conexat).

În cadrul acestei cauze Î.M. „AGREGAT” S.A a depus cerere de intervenire în proces în calitate coreclamant în temeiul art.62 CPC, având pretenții proprii față de Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L de încasarea sumelor bănești (f.d.21-24, 56-59 Vol.III conexat).

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 25 ianuarie 2019 a fost respinsă cererea Î.M. „AGREGAT” S.A de intervenire în calitate de coreclamant în procesul civil intentat la acțiunea lui Vaisman Mikhail către Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L (f.d.79-81 Vol.III conexat).

Prin decizia Curții de Apel ***** din 21 martie 2019 a fost admis recursul declarat de Î.M. „AGREGAT” S.A, s-a casat încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 25 ianuarie 2019, cu restituirea pricinii în aceiași instanță, în același complet de judecată (f.d.100-104 Vol.III conexat).

La data 26 septembrie 2019 Î.M. „AGREGAT” S.A a depus cerere de conexarea cauzelor civile aflate pe rolul Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni (f.d.123-125 Vol.III conexat), iar la 15 octombrie 2019 reclamantul Vaisman Mikhail a depus cerere de renunțare la acțiunea înaintată față de Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L privind încasarea sumei de 2 148 423 lei (f.d.128 Vol.III conexat), care a fost acceptată prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 16 octombrie 2019, procesul civil pe capătul de cerere în privința pretențiilor înaintate de Vaisman Mikhail fiind încetat, iar pretențiile înaintate de Î.M. „AGREGAT” S.A împotriva Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L urmând a fi examinate în continuare de același complet de judecată (f.d.130-133 Vol.III conexat).

La 20 iulie 2020 prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni a fost conexat într-un singur proces cauza civilă la acțiunea lui Vaisman Mikhail, Î.M. „AGREGAT” S.A împotriva Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L privind încasarea sumei ce s-a aflat în procedura completului judecătoresc Corina Albu, la pricina civilă intentată la acțiunea Î.M. „AGREGAT” S.A împotriva Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L privind încasarea sumei aflată în procedura judecătorului Constantin Crețu (f.d.156-157 Vol.III conexat).

La 28 decembrie 2016, Î.M. „AGREGAT” S.A a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L cu privire la încasarea plății pentru chirie, dobânzi de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-10 Vol. I).

În motivarea acțiunii Î.M. „AGREGAT” S.A a indicat că la 01 august 2006, a încheiat cu Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L un contract de locațiune, în baza căruia a transmis în posesie și folosință temporară pârâtei spații pentru desfășurarea activității sale, în schimbul plății de chirie lunară în mărime de 2 000 dolari SUA, iar ulterior 1 734 dolari SUA.

Reclamanta Î.M. „AGREGAT” S.A a relatat că potrivit pct.4.1, 4.2, 4.3 din contractul de locațiune, achitarea plății chiriei spațiilor, urma a fi efectuată lunar, până la data de 10 a următoarei luni, însă din datele de evidență contabile se invocă o datorie în mărime de 740 069,03 lei. Totodată, reclamanta a susținut că a transmis Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L cu titlu de împrumut rambursabil suma de 409 798,87 lei în scopul desfășurării activității antreprenoriale.

Se invoca că pârâta Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L nu și-a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat integral plata pentru chirie și nici nu a restituit sumele împrumutate.

La fel, s-a specificat că prevederile pct.5.1 din contractul de locațiune din 01 august 2006, obligă Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L la plata penalității în mărime de 0,01 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, în cazul neachitării în termen a plății pentru

chirie, din care considerente pârâta Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L urmează să achite penalitate în mărime de 23 260 lei și dobîndă de întârziere în mărime de 150 224,02 lei.

Reclamanta Î.M. „AGREGAT” S.A a solicitat admiterea integrală a pretențiilor formulate în justiție cu încasarea tuturor sumelor bănești (f.d. 200-207 Vol. III).

La 25 septembrie 2017 Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L a depus în instanţă o cerere reconvențională împotriva Î.M. „AGREGAT” S.A (f.d. 91-93 Vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a indicat că la 01 august 2016 a încheiat contractul de locațiune, obiectul căruia l-a constituit încăperea nelocuibilă cu suprafața de 867,02 m.p. și teritoriul adiacent cu suprafața de 1261,50 m.p., amplasate în or.Ialoveni str.Alexandru cel Bun 10 pe un termen de 5 ani și cu o chirie lunară în mărime de 2 000 dolari SUA. Ulterior, prin anexa la contractul de locațiune din 01 octombrie 2007, mărimea chiriei potrivit pct.1.3 a fost modificată la suma de 1 734 dolari SUA, începând cu 01 aprilie 2008.

S-a menționat că termenul chiriei a fost stabilit până la 02 iunie 2015, iar chiria pentru aceste încăperi a fost achitată integral până la data indicată, fapt probat prin înscrisul eliberat de Î.M. „AGREGAT” S.A.

De asemenea Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L a relatat că începând cu luna iunie 2015, nu mai folosea încăperile indicate în contractul de locațiune, fapt confirmat prin rechizitoriul întocmit pe cauza penală nr.2015790333, din care rezultă că activitatea sa a fost sistată în mod abuziv începând cu anul 2015.

În cererea reconvențională reclamanta a indicat că contractul de locațiune din 01 august 2006 este un act care a încetat de drept din data de 01 iunie 2015, deoarece Î.M. „AGREGAT” S.A de la această dată a interzis colaboratorilor săi accesul la bunurile închiriate, i-a fost interzisă folosirea încăperilor luate în locațiune, a reținut ilegal utilajul și actele ce-i aparțineau cu drept de proprietate.

A afirmat reclamanta Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L că în rezultatul acțiunilor ilegale ale pârâtei prin sistarea activității, a suportat prejudicii materiale, deoarece nefolosirea spațiului transmis în arendă, se confirmă și prin actul de constatare emis de executorul judecătoresc Ababii Liliana din 26 decembrie 2016 și actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt întocmit de executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru din 11 iulie 2017, în conținutul cărora se indică că, în perioada anilor 2016-2017, Î.M. „AGREGAT” S.A crea impedimente administratorului Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L, Igor Ceaica în accesul la încăperi și folosirea acestora.

Se susține că prin raportul de expertiză nr. 107 din 31 octombrie 2018, s-a constatat că Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L în perioada 02 iunie 2015 – 31 decembrie 2018 i-a fost cauzat prejudiciu material cu suma de 1 418 587 lei ca urmare a sistării activității sale, precum și a faptul că în perioada 02 iunie 2015 – 31 decembrie 2018 a suportat un venit ratat în sumă de 3 071 760 lei; venitul ratat suportat de Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 30 aprilie 2019 constituie suma de 1 508 081 lei, iar în legătură cu reluarea activității, au fost suportate cheltuieli în mărime de 6 088 563,00 lei.

Reclamanta Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor, rezilierea contractului de locațiune din 01 august 2006, cu extinderea rezilierii asupra tuturor prestațiilor efectuate din 02 iunie 2015, încasarea de la pârâta Î.M. „AGREGAT” S.A a sumei de 1 418 587 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 3 071 760 lei cu titlu de venit ratat, încasarea de 1 508 081 lei cu titlu de

venit ratat pe perioada 01 ianuarie 2018 – 30 aprilie 2019, încasarea sumei de 6 088 563,00 de lei cu titlu de cheltuieli legate de reluarea activității, obligarea Î.M. „AGREGAT” S.A de a elibera utilajul indicat în Anexa nr. 1, încasarea sumei de 10 270,00 lei cu titlu de taxă de stat și încasarea sumei de 14 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d.153-156, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 11 decembrie 2017 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L, Elmor Benjamin și Vaisman Mikhail (f. d. 119-120 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 02 iulie 2021 s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „AGREGAT” S.A împotriva Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L, intervenienți accesorii Vaisman Mikhail și Elmor Benjamin cu privire la încasarea datoriei, ca fiind depusă tardiv.

S-a admis cererea reconvențională depusă de Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L, s-a reziliat contractul de locațiune din 01 august 2006, încheiat între Î.M. „AGREGAT” S.A și Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L, cu extinderea rezilierii asupra tuturor prestațiilor efectuate din 01 iunie 2006.

S-a încasat de la Î.M. „AGREGAT” S.A în beneficiul Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L suma de 1 418 587 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 6 088 563,00 lei cu titlu de cheltuieli legate de reluarea activității Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L, suma de 3 071 760 lei cu titlu de venit ratat pe perioada 02 iunie 2015 – 31 decembrie 2017, suma de 1 508 081,00 lei cu titlu de venit ratat pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 30 aprilie 2019.

S-a obligat Î.M. „AGREGAT” S.A să elibereze Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L utilajul aflat pe teritoriul sediului Î.M. „AGREGAT” S.A, amplasat în or.Ialoveni str.Alexandru cel Bun nr.10.

S-a încasat de la Î.M. „AGREGAT” S.A în beneficiul Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L suma de 10 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 14 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Î.M. „AGREGAT” S.A în beneficiul statului suma de 40 000 lei cu titlu de cheltuieli aferente judecării cauzei.

Măsura de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale Î.M. „AGREGAT” S.A potrivit încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18 februarie 2019 s-a menținut până la rămânerea definitivă a hotărârii (f.d. 160-180 vol. IV).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, aceasta a fost contestată cu apel de către Î.M. „AGREGAT” S.A, prin care s-a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 02 iulie 2021 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea apelantului declarat apelanta a invocat că pretențiile Î.M. „AGREGAT” S.A de încasare a sumelor decurg din raporturi contractuale succesive cu Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L care au fost succesive, continuând și după expirarea termenului contractual. Astfel instanța judecătorească nu a avut temei de a respinge cererea ca depusă tardiv.

Referitor la pretențiile din cererea reconvențională a indicat că proba pe care instanța de fond și-a întemeiat soluția de încasare a sumelor este una falsă, urmând a fi exclusă din probatoriu.

Hotărârea primei instanţe din 02 iulie 2021 a fost contestată cu apel incident şi de către Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L, care a solicitat respingerea solicitărilor Î.M. „AGREGAT” S.A cu privire la efectuarea expertizei judiciare economice.

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 29 iunie 2022 s-a respins demersul Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L privind încetarea procedurii în apel la cererea de apel depusă de Î.M. „AGREGAT” S.A împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 02 iulie 2021, pe motiv că cererea a fost depusă de o persoană care nu este în drept să o depună (f.d.119-124 Vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 29 iunie 2022 s-a respins demersul Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L privind restituirea cererii suplimentare la cererea de apel referitor la efectuarea expertizei economice (f.d.125-127 Vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 29 iunie 2022 s-a respins demersul înaintat de Î.M. „AGREGAT” S.A privind numirea expertizei judiciare la Centrul Național de Expertize Judiciare (f.d.128-133 Vol. V).

Prin decizia Curții de Apel ***** din 06 iulie 2022, s-a admis apelul declarat de Î.M. „AGREGAT” S.A, apelul suplimentar declarat de avocatul Doga Anatolie în interesele Î.M. „AGREGAT” S.A și apelul incident depus de Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 02 iulie 2021 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „AGREGAT” S.A către Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L privind încasarea datoriei, cât și cererea de chemare în judecată conexată la acțiunea lui Vaisman Mikhail, Î.M. „AGREGAT” S.A către Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L privind încasarea datoriei, se resping ca fiind tardive și neîntemeiate.

S-a admis cererea reconvențională înaintată de Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L către Î.M. „AGREGAT” S.A privind rezilierea contractului de locațiune, încasarea prejudiciului material, a venitului ratat și a cheltuielilor suportate.

S-a reziliat contractul de locațiune din 01 august 2006 încheiat între Î.M. „AGREGAT” S.A și Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L.

S-a încasat din contul Î.M. „AGREGAT” S.A în beneficiul Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L a prejudiciului material în sumă de 1 418 587 lei, cheltuieli legate de reluarea activității Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L în sumă de 6 088 563 lei, venitul ratat pentru perioada 02 iunie 2015 – 31 decembrie 2017 în sumă de 3 071 760 lei, venitul ratat pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 30 aprilie 2019 în mărime de 1 508 081 lei.

S-a obligat Î.M. „AGREGAT” S.A de a elibera Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L utilajul aflat pe teritoriul Î.M. „AGREGAT” S.A amplasat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 10.

S-a încasat din contul Î.M. „AGREGAT” S.A în beneficiul Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L cheltuieli de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 10 270 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 14 000 lei.

S-a încasat din contul Î.M. „AGREGAT” S.A în beneficiul statului diferența taxei de stat neachitată în sumă de 39 730 lei.

Măsura de asigurare sechestrul aplicat asupra bunurilor mobile și imobile ale Î.M. „AGREGAT” S.A prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 18 februarie 2019 își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2022 s-au admis recursurile declarate de către Î.M. „AGREGAT” S.A și Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L.

S-a casat integral decizia din 06 iulie 2022 a Curţii de Apel ***** și încheierile Curții de Apel ***** din 29 iunie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „AGREGAT” S.A împotriva Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere, la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „AGREGAT” S.A împotriva Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L, Igor Ceaica, intervenienți accesorii Mikhail Vaisman și Elmor Benjamin cu privire la încasarea plății pentru chiriei, împrumutului, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată; la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L împotriva Î.M. „AGREGAT” S.A cu privire la rezilierea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material, obligarea eliberării utilajului, încasarea venitului ratat și cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel *****, în alt complet de judecată.

S-a respins recursul declarat de Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L cu privire la anularea încheierilor Curții de Apel ***** din 29 iunie 2022 şi s-a menținut încheierea Curții de Apel ***** din 29 iunie 2022, prin care s-a respins demersul Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L privind încetarea procedurii în apel la cererea de apel depusă de Î.M. „AGREGAT” S.A împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 02 iulie 2021, pe motiv că cererea ar fi fost depusă de o persoană care nu este în drept să o depună, s-a menținut încheierea Curții de Apel ***** din 29 iunie 2022, prin care s-a respins demersul Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L privind restituirea cererii suplimentare la cererea de apel referitor la efectuarea expertizei economice.

Prin decizia Curții de Apel ***** din 13 iulie 2023 s-a respins apelul incident depus de Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L., s-a admis apelul declarat de Î.M. „AGREGAT” S.A și cererea suplimentară declarată de avocatul Doga Anatolie în interesele Î.M. „AGREGAT” S.A, s-a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 02 iulie 2021 în partea admiterii cererii reconvenţionale depuse de Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L cu privire la rezilierea contractului de locațiune din 1 august 2006, încheiat între ÎM „Agregat” SA şi Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L, cu extinderea rezilierii asupra tuturor prestaţiilor efectuate din 1 iunie 2006 şi în această parte s-a emis o nouă hotărâre, potrivit căreia s-a respins cererea reconvențională depusă de Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L către ÎM „Agregat” SA, cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea prejudiciului material, a venitului ratat ca fiind neîntemeiată, în rest fiind menţinută hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 02 iulie 2021.

Totodată, Colegiul a constatat că la adoptarea deciziei din 13 iulie 2023 nu s-a expus asupra măsurilor asiguratorii aplicate în speţă.

Astfel, examinând din oficiu chestiunea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare cu privire la anularea sechestrului în prezenta cauză, se reține următoarele.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) şi (2) CPC, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Potrivit dispoziţiilor art.180 alin. (2/1) şi (3) CPC, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Prin prisma acestor norme instant de apel reţine că din materialele dosarului se constată că Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L. a depus în cauză o cerere reconvenţională împotriva Î.M. „AGREGAT” S.A. privind rezilierea contractului de locațiune din 01 august 2006, cu extinderea rezilierii asupra tuturor prestațiilor efectuate din 01 iunie 2006, încasarea de la Î.M. „AGREGAT” S.A. a sumei de 1 418 587,00 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 3 071 760,00 lei cu titlu de venit ratat, a sumei de 1 508 081,00 lei cu titlu de venit ratat pe perioada 01.01.2018 – 30.04.2019, a sumei de 6 088 563,00 de lei cu titlu de cheltuieli legate de reluarea activității, obligarea Î.M. „AGREGAT” S.A. de a elibera utilajul indicat în anexa nr. 1 la cererea reconvenţională, încasarea sumei de 10 270,00 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 14 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18 februarie 2019 au fost aplicate măsuri de asigurare a acţiunii reconvenţionale a Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L. prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale Î.M. „AGREGAT” S.A. în limita valorii acțiunii reconvenționale în mărime de 12 111 261,00 lei până la adoptarea unei soluții definitive pe marginea litigiului dat.

Titlu executoriu și copia încheierii privind aplicarea sechestrului s-a înmânat reprezentantului Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L pentru punerea în executare, iar copia încheierii privind aplicarea sechestrului s-a înmânat reprezentantului Î.M. „AGREGAT” S.A pentru cunoștință (f.d.164-166, Vol. II).

Astfel, raportând soluţia adoptată prin decizia Curții de Apel ***** din 13 iulie 2023 în privinţa acţiunii reconvenţionale a Î.M. „BEST CONCRETE” S.R.L., respectiv respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, impune instanţei şi soluţionarea chestiunii privind măsurile de asigurare a acestei acţiuni reconvenţionale, aplicate de prima instanţă, fapt ce impune adoptarea unei decizii suplimentare.

În acest context instanța de apel reține că potrivit prevederilor art. 1 al primului Protocol la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale, astfel încât ingerința în exercitarea dreptului la respectarea bunurilor trebuie să fie legală (cauza Fostul rege al Greciei și alții împotriva Greciei (MC) nr. 25701/94, pct.79).

În speţă, însă, din dispoziţiile exprese ale art. 180 alin. (3) CPC, reiese că respingerea pretenţiilor în privinţa cărora au fost aplicate măsurile asiguratorii generează odată cu devenirea definitivă a hotărârii judecătoreşti prin care s-a adoptat soluţia dată şi anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate anterior.

Din aceste considerente, deoarece soluţia nominalizată a instanţei de apel denotă decăderea circumstanţele ce au servit temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, Colegiul ajunge la concluzia de emite o decizie suplimentară și a anula măsura de asigurare a acţiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18.02.2019 în privința Î.M. „Agregat” S.A.

În conformitate cu prevederile art.250 alin.(1) CPC, art.180 alin. (5), 385, 390 CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se *****

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Angela Braga