Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Tatiana Sîrcu
Dosarul nr. 2a-2430/25; PIGD nr. 2-22170236-02-2a-09072025

D E C I Z I E

27 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Grefier – Andreea Caracaș

Examinând în ședință publică, în limba de stat, apelul declarat de către apelantul Cazacu Ion, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 martie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Ion către CA „GENERAL ASIGURĂRI" SA, intervenient accesoriu Crudu Ion, privind încasarea despăgubirii de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:**
2. La data de 18 decembrie 2022, reclamantul Cazacu Ion, reprezentat de avocatul Cebotari Adrian, împuternicit în baza mandatului seria MA din 1795401 din 17 noiembrie 2022, a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată, în contradictoriu cu Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI" Societatea pe Acțiuni, intervenient accesoriu Crudu Ion și au solicitat ca instanța de judecată să dispună, încasarea cu titlu de prejudiciu material suma de 38 331,38 lei, a cheltuielilor de judecată, constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 340 lei și cheltuieli de asistența juridică în mărime de 6 000 lei.
3. În susținerea cererii reclamantul a relatat că, la data de 10 iunie 2022, aproximativ la ora 11.40, în intersecția bulevardului Ștefan cel Mare și Sfînt și strada Sfatul Țării din municipiul Chișinău, s-a produs accidentul rutier, în urma căruia a fost deteriorat automobilul ce aparține reclamantului Cazacu Ion, de model Ford Kuga, cu n/î *****. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10 iunie 2022, vinovat în producerea accidentului de circulație a fost recunoscut intervenientul accesoriu Crudu Ion, care ignorând pct. 40 alin. (1), (2) și pct. 49 al Regulamentului Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută la art. 242 alin. (2) din *Codul contravențional.*
4. A subliniat că, automobilul de model Fiat Ducato cu n/î *****, condus de Crudu Ion la momentul comiterii accidentului rutier era asigurat al companiei de asigurări „General

Asigurări” Societate pe Acțiuni, fapt confirmat prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI-007184192 din 09 noiembrie 2021. Pe faptul dat, a fost sesizată compania de asigurări, fiind deschis dosarul de daune cu nr. 1604-22-RCA.

5. Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 2066/06A din 29 iunie 2022 efectuat de către expertiza independentă auto Societate cu Răspundere Limitată „Expert Auto Plus” la cererea reclamantului, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Ford Kuga cu n/î *****, constituie 38 331,38 lei. În urma examinării dosarului de daune 1604-22-RCA, de către Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” Societatea pe Acțiuni s-a decis achitarea sumei de 25 585,00 lei, reieșind din evaluarea efectuată de aceasta.
6. Urmare a discuțiilor purtate cu reprezentantul pârâtului, reclamantul a înaintat cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea sumei de despăgubire în mărime de 38 331,38 lei, conducându-se de Raportul de evaluare a pagubei din 29 iunie 2022 la Actul de examinare din 24 iunie 2022 a automobilului marca Ford Kuga, cu numărul de înmatriculare *****, efectuat de către Societate cu Răspundere Limitată „Expert Auto Plus”, privind constatarea valorii prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului - Cazacu Ion.
7. Relevă că Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” Societatea pe Acțiuni, prin răspunsul nr.4052-2022 din 20 octombrie 2022 la cererea prealabilă, a refuzat achitarea plății sumei solicitate. Invocând motive neîntemeiate și încercând să tergiverseze termenele de executare a obligațiilor sale. Prin răspunsul de la Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” Societatea pe Acțiuni, reclamantul a fost într-un mod indirect intimidat şi amenințat de răspundere penală conform art.238 din Codul penal, s-a iscat întrebarea care e scopul de activitate a companiei de asigurări.
8. Consideră cererea întemeiată și justificată și solicită admiterea integrală a acesteia.
9. **Poziția pârâtului:** La data de 27 februarie 2023, reprezentantul pârâtului Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” Societatea pe Acțiuni, Șeful Departamentului Juridic, Rodica Botnari, a depus referință prin care solicită respingerea acțiuni reclamantului ca fiind una neîntemeiată (f.d. 55-59).
10. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 martie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Ion către CA „GENERAL ASIGURĂRI” SA, intervenient accesoriu Crudu Ion, privind încasarea despăgubirii de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.
11. **Solicitarea apelantului și motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul**
12. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, în data de 20 martie 2025, Cazacu Ion, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 martie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Ion către CA „GENERAL ASIGURĂRI” SA, intervenient accesoriu Crudu Ion, privind încasarea despăgubirii de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând admiterea cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă
13. **<u>În motivarea cererii de apel,</u>** apelantul a reiterat circumstanțele de fapt și drept indicate în fața primei instanțe, argumentând că în perioada prejudiciară, reclamantul a solicitat întocmirea unui Raport de evaluare a pagubelor în urma accidentului rutier, iar ca urmare „Expert Auto Plus” SRL la cererea reclamantului, a întocmit Raportul de evaluare nr.2066/06A din 29 iunie 2022 unde a stabilit că, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Ford Kuga cu n/î ***** constituie 38 331,38 lei. Acest Raport de

evaluare a fost prezentat companiei pârâte, însă a fost ignorat și menținută decizia privind cuantumul despăgubirii în mărime inițială de 25 585 lei. Chiar mai mult, prin răspunsul de la pîrîtul C.A. „General Asigurări" S.A., reclamantul a fost într-un mod indirect intimidat și amenințat de răspundere penală conform art.238 din Codul penal, urmând a fi soluționat care este scopul de activitate al companiei de asigurări.

14. Comunică că ulterior, la data de 06.12.2022, de către Compania de Asigurări a fost remisă Scrisoarea cu nr. 4674-2022 prin care, reclamantul a fost invitat repetat să semneze Acordul privind despăgubirea de asigurare RCA, care evident nu a fost semnat până în prezent. Consideră că este de neînțeles de ce instanța de fond a ajuns la concluzia că, reclamantul a semnat Acordul privind despăgubirea RCA. Însă, în motivarea poziției sale de respingere a acțiunii, anume se bazează pe faptul dat, precum că Cazacu Ion a semnat Acordul de despăgubire, chiar dacă a indicat în el că nu este de acord, oricum instanța ajuns la concluzia că acesta a acceptat suma oferită (pct. 67 din hotărîre).

15. Menționează că în continuare, a contestat Decizia companiei de asigurări, în instanța de judecată, unde a fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare privind evaluarea pagubei, însă, instanța de fond nu a luat în calcul Raportul de expertiză judiciară, motivând precum că expertul în Raportul de expertiză nu a motivat clar sursa din care a preluat anumite prețuri. Aici apare o bănuială că instanța de fond nu a studiat conținutul Raportului de expertiză judiciară, or, expertul la fiecare întrebare pusă spre soluționare a indicat concret sursele de unde a preluat prețurile de piață (site-urile la vînzători), ce fel de metodologie a aplicat și normativele de lucru pentru reparația mijloacelor de transport.

16. Consideră poziția instanței de fond privind excluderea Raportului de expertiză, una total eronată și nemotivată. Motivația instanței de fond precum că, în procesul-verbal de constatare a daunelor, reclamantul nu a înaintat obiecții, ambele părții acceptând efectuarea evaluării de către unitățile de specialitate contractate de compania de asigurări și suma constatată de aceste entități este suma de bază, este eronată, or potrivit art. 28 alin. (3) din Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, se prevede clar: Dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit.

17. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanță de judecată. Mai mult, în urma întocmirii Raportului de Expertiză Judiciară nr. 08/1148 din 11.11.2023, expertul a stabilit suma prejudiciului adusă reclamantului în urma accidentului rutier din 10.06.2022, care constituie 31 293 lei. Deci, reclamantul bazându-se pe concluzia expertului judiciar acreditat și-a concretizat pretențiile din acțiune, unde a menționat că solicită încasarea din contul pârâtului a sumei de diferență stabilită de compania pârâtă și expertul judiciar, adică 31 293 - 25 585= 5 708 lei.

18. Potrivit art.21 alin.(3) din Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, se prevede că: în dosarul de daune se includ în mod obligatoriu: f) actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație și/sau de înlocuire a părților sau pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, întocmit de un expert independent sau de o unitate de specialitate acceptat/acceptată de părți. Din aceste considerente, suma pagubei solicitată a fi achitată în baza Raportului de Expertiză Judiciară nr. 08/1148 din 11.11.2023, este întemeiată, or, expertul a fost somat de răspundere penală, pentru emiterea unei concluzii false.

19. Cât privește alegațiile companiei pârâte privind achitarea pagubei, cu excluderea sumei TVA, indică asupra faptului că pârâtul nu a prezentat în baza cărei norme legale, urmează de exclus din cuantumul pagubei - taxa pe valoare adăugată. Potrivit evaluărilor efectuate de companiile contractate de Compania de asigurări: SRL Carauto Service a evaluat prejudiciul la suma de 31 355 lei, SRL Autotextal a evaluat paguba la suma de 28 755 lei, SRL Tehnoplex a evaluat paguba în sumă de 31 030 lei. Astfel, nu este clar calculul efectuat de intimat și cum a ajuns la suma de 25 585 lei, iar această neclaritate este sancționată de prevederile art. 22 alin. (1) din Legea 414, sumă ce urmează fi exclusă sau respinsă.
20. Solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18.03.2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.
21. **Termenul legal de declarare a apelului:** În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 18 martie 2025, iar cererea de apel datează din 20 martie 2025, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
22. În apărarea intimatului, reprezentantul CA „GENERAL ASIGURĂRI" SA, avocatul Veaceslav Botnari, prin referința depusă, a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată.
23. **Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:** Reprezentantul apelantului Cazacu Ion, avocatul Cebotari Adrian, a susținut apelul declarat pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând să fie admis în sensul formulat, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei decizii noi prin care acțiunea să fie admisă integral.
24. Apelantul Cazacu Ion, intimatul Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI" Societatea pe Acțiuni, intervenient accesoriu Crudu Ion, deși au fost citați legal în ședința instanței de apel nu s-au prezentat.
25. Astfel, prin prisma art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților care nu s-au prezentat la proces.

Motivarea instanței de apel

26. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**, examinând legalitatea și temeinica hotărârii contestate cu apel, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că apelul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
27. **Legea și principiile generale aplicabile procedurii de judecare a apelului**
28. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă „instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de

atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces".

29. În temeiul **art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM** *„instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe".*
30. În acord cu art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă „hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat". (2) **O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.**
31. În conformitate cu art. 387 Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională; c) a interpretat eronat legea; d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.*
32. În temeiul art. 388 Cod de procedură civilă al RM, (1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: *a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale*. (2) **Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.**
33. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".
34. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii".
35. Conform art. 239 Cod de procedură civilă „hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată".

36. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, fiind obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

37. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

38. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

39. Totodată, Colegiul civil consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

40. Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă și probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:

41. În data de 18 decembrie 2022, reclamantul Cazacu Ion, reprezentat de avocatul Cebotari Adrian, împuternicit în baza mandatului seria MA din 1795401 din 17 noiembrie 2022, a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată, în contradictoriu cu Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI" Societatea pe Acțiuni, intervenient accesoriu Crudu Ion și au solicitat ca instanța de judecată să dispună, încasarea cu titlu de prejudiciu material suma de 38 331,38 lei, a cheltuielilor de judecată, constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 340 lei și cheltuieli de asistența juridică în mărime de 6 000 lei.

42. Examinând acțiunea civilă în fond, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 martie 2025, acțiunea civilă depusă de Cazacu Ion către Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI" Societatea pe Acțiuni, intervenient accesoriu Crudu Ion privind încasarea despăgubirii de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

43. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, conform limitelor apelului declarat, Colegiul civil ajunge la concluzia că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

44. Legile de care s-a călăuzit instanța de judecată

45. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

46. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

47. Potrivit prevederilor art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legi.

48. Conform art.858 alin.(2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

49. În accepțiunea art. 992 din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

50. Conform art. 3 al Legii nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*

51. Potrivit prevederilor art.4 al Legii cu privire la asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22 decembrie 2006, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în posesie autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

52. În conformitate cu prevederile art. 8 alin.(1) ale aceleiași legi, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între posesorul de autovehicul şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto. (2) Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori), iar potrivit alin.(4) din acelaşi act normativ, încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă se dovedeşte cu poliţa de asigurare RCA.

53. Dispozițiile art. 18 alin. (1) lit. b^1) din *Legea nr. 414/2006* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios) prevede că, la producerea accidentului de autovehicul, asiguratul sau utilizatorul de autovehicul este obligat: în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul, să înștiințeze imediat despre producerea accidentului și intenția de a recurge la această procedură asigurătorul care a emis polița de asigurare RCA sau certificatul de asigurare „Carte Verde” (Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, în cazul autovehiculului aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în străinătate), să documenteze neîntîrziat circumstanțele producerii accidentului rutier prin completarea și semnarea de către ambii conducători de autovehicule implicați în accident a formularului „Constatare amiabilă de accident”, să noteze datele martorilor (dacă aceștia există), să facă fotografii la locul accidentului (panorama generală a accidentului, numerele de înmatriculare și părțile avariate ale autovehiculelor, urmele de frînare și de cioburi la fața locului), să prezinte asigurătorului, în termen de 2 zile lucrătoare de la data producerii accidentului, exemplarul său al formularului „Constatare amiabilă de accident”, completat și semnat de către ambii conducători de autovehicule implicați în accident.

54. În conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. a), c), f) și alin. (2) din *Legea nr. 414/2006* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios), (1) după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: a) să deschidă dosar de daune; c) să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii

persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor; f) să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege. (2) Asigurătorul este obligat să soluţioneze cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

55. Potrivit art. 22 alin. (1), (5) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la momentul apariției raportului obligațional), despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înţelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă. Acordul dintre persoana păgubită şi asigurător are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepţia situaţiei în care, ulterior plăţii despăgubirii pentru vătămări corporale, starea persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul ei ca urmare a aceluiaşi accident.

56. Potrivit art. 23 alin. (1), (11) al aceleiași Legi (1) Despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăşi nici una din următoarele valori: a) valoarea pagubei real suportate; b) diferenţa dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului şi valoarea rămasă; c) limita despăgubirii prevăzută de prezenta lege. **(**11) Indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului și parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește luînd în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți pentru manopera și pentru materialele aferente reparației sau înlocuirii părților componente și pieselor avariate, precum și pentru părți componente și piese noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. În cazul cînd părțile componente și piesele noi fabricate în bază de licență sau cele originale foste în folosință nu sînt disponibile pe piața autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina ținînd cont de prevederile alin. (8).

57. În temeiul art. 1822 din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

58. **În fapt,** analizând și apreciind înscrisurile administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, admisibile, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor **art. art. 117 – 122 și art. 130 Cod de procedură civilă**, **Colegiul civil constată următoarele circumstanțe de fapt:**

59. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 10 iunie 2022, aproximativ la ora 11:40, în intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt cu str. Sfatul Țării din mun. Chișinău, s-a produs un accident rutier în care au fost implicate automobilul de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Cazacu Ion, și automobilul de model „Fiat Ducato”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Crudu Ion.

60. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în legătură cu producerea accidentului rutier, se atestă că Crudu Ion, aflându-se la volanul automobilului de model „Fiat Ducato”, în timpul deplasării nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudența necesară în trafic și nu a păstrat o distanță suficientă față de vehiculul care circula

în fața sa, fapt care a determinat coliziunea cu automobilul de model „Ford Kuga”, condus de Cazacu Ion pe aceeași bandă și în aceeași direcție de deplasare.

61. În urma accidentului rutier au fost cauzate prejudicii materiale prin deteriorarea ambelor mijloace de transport, fără a fi înregistrate persoane vătămate. Pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, Crudu Ion a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 200 lei, precum și cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.
62. Circumstanțele producerii accidentului rutier și deteriorarea automobilului de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare *****, sunt confirmate prin materialele anexate cauzei, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție, raportul agentului constatator, schița accidentului rutier, tabelul fotografic și procesele-verbale de examinare a mijloacelor de transport din 10 iunie 2022.
63. Totodată, Colegiul reține că, la momentul producerii accidentului rutier, raporturile de asigurare erau guvernate de prevederile Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare la data apariției raportului juridic litigios.
64. Din actele cauzei rezultă că automobilul de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare *****, era asigurat în temeiul poliței RCAI-007603375 din 01 aprilie 2022, eliberată de Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” S.A., cu perioada de valabilitate cuprinsă între 01 aprilie 2022 și 31 martie 2023.
65. La rândul său, automobilul de model „Fiat Ducato”, cu numărul de înmatriculare *****, condus la momentul accidentului de Crudu Ion și aparținând Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4, era asigurat în temeiul poliței RCAI-007184192 din 09 noiembrie 2021, emisă de aceeași companie de asigurări, cu perioada de valabilitate de la 09 noiembrie 2021 până la 08 noiembrie 2022.
66. În legătură cu survenirea cazului asigurat, Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. a instrumentat dosarul de daună și a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 1604-22-RCA din 15 iunie 2022, precum și actul suplimentar din 24 iunie 2022, având ca obiect constatarea deteriorărilor automobilului de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare *****.
67. Ulterior, în baza raportului de evaluare a pagubei întocmit de S.R.L. „Eurotaxglas”, precum și a devizului de calcul al valorii lucrărilor de reparație, cuantumul prejudiciului cauzat automobilului a fost stabilit în sumă de 25 585 lei.
68. În consecință, Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. a emis ordinul nr. 2928 din 07 iulie 2023 privind achitarea către persoana păgubită Cazacu Ion a despăgubirii de asigurare în cuantum de 25 585 lei, pentru daunele produse automobilului de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 204).
69. În motivarea acțiunii, reclamantul a susținut că refuzul pârâtei de a achita despăgubirea este neîntemeiat și contravine dispozițiilor legale aplicabile.
70. **Concluziile instanței de apel**
71. Astfel, în baza circumstanțelor de fapt constatate și a normelor de drept aplicabile, reieșind inclusiv din explicațiile ambelor părți, făcute în fața primei instanțe, cât și a instanței de apel, Colegiul civil conchide că legislaţia din domeniul asigurărilor institui norme cu privire la stabilirea şi acordarea despăgubirilor persoanelor prejudiciate prin accidente de vehicule, cu scopul de a reglementa procedura de constatare a prejudiciilor, de stabilire şi acordare a despăgubirilor subsumată interesului prioritar de protecţie a persoanei păgubite.

72. Colegiul civil reține că, în speță, nu este contestată producerea accidentului rutier, vinovăția persoanei asigurate la, existența raportului de asigurare obligatorie de răspundere civilă, producerea prejudiciului autovehiculului asigurat. Litigiul dintre părți vizează exclusiv întinderea prejudiciului care urmează a fi suportat în cadrul raportului de asigurare obligatorie de răspundere civilă și, respectiv, temeinicia diferenței pretinse de apelant.
73. Potrivit suportului probatoriu se atestă că, între reclamantul Cazacu Ion, în calitate de persoană păgubită, intervenientul accesoriu Crudu Ion, în calitate de persoană asigurată, și Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI" S.A., în calitate de asigurător, a fost întocmit acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare RCA, prin care s-a consemnat că valoarea reparației automobilului de model „Ford Kuga", cu numărul de înmatriculare *****, constituie suma de 25 585 lei, aceasta urmând a fi achitată în contul bancar al lui Cazacu Ion în vederea compensării prejudiciului cauzat.
74. Analizând conținutul acordului menționat, Colegiul constată că acesta a fost semnat de reclamantul Cazacu Ion, care, la data de 22 august 2022, a înscris pe document mențiunea „nu sunt de acord". Totodată, din materialele cauzei rezultă că suma de 25 585 lei stabilită de asigurător a fost ulterior achitată reclamantului.
75. În acest context, urmează a fi reținute prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare la data apariției raportului juridic litigios, potrivit cărora cuantumul despăgubirii de asigurare poate fi stabilit prin acordul scris dintre asigurător, persoana asigurată și persoana păgubită, iar intervenția instanței în stabilirea cuantumului despăgubirii este incidentă în situația în care între părți nu s-a ajuns la o înțelegere.
76. Totodată, din materialele cauzei rezultă că, la momentul întocmirii procesului-verbal de constatare a daunelor, reclamantul nu a formulat obiecții cu privire la modalitatea de evaluare a prejudiciului, iar părțile au acceptat ca evaluarea să fie efectuată de experți independenți și/sau de unități de specialitate contractate de Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI" S.A. În această privință, alte probe pertinente și concludente, din care ar rezulta contrariul, nu au fost prezentate de partea apelantă.
77. Colegiul reține că, nefiind de acord cu cuantumul prejudiciului stabilit în cadrul dosarului de daună nr. 1604-22-RCA, Cazacu Ion s-a adresat, din proprie inițiativă, inginerului-expert independent Ciobanu Adrian pentru efectuarea unei evaluări distincte a prejudiciului.
78. Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 2066/06A din 29 iunie 2022 și actului de examinare a mijlocului de transport întocmit de S.R.L. „Expert Auto Plus", prejudiciul aferent deteriorării automobilului a fost evaluat în cuantum de 38 331,38 lei.
79. În aprecierea acestei probe, Colegiul urmează să țină cont de dispozițiile art. 23 alin. (9) și (11) din Legea nr. 414/2006, care reglementează modalitatea de determinare a costului lucrărilor de reparație și a pieselor necesare, precum și condițiile în care urmează a fi stabilite prețurile medii practicate de unitățile de specialitate.
80. Sub acest aspect, Colegiul constată că raportul de evaluare nr. 2066/06A din 29 iunie 2022 a fost întocmit la solicitarea unilaterală a reclamantului**, fără participarea asigurătorului și fără a rezulta că entitatea care a efectuat evaluarea să fi fost acceptată de ambele părți în condițiile prevăzute de lege.**
81. De asemenea, din conținutul raportului respectiv nu rezultă că evaluarea a fost efectuată în baza prețurilor medii practicate de cel puțin trei unități de specialitate, astfel cum prevedea metodologia instituită de art. 23 alin. (11) din Legea nr. 414/2006.

82. În aceste împrejurări, Colegiul apreciază că raportul de evaluare nr. 2066/06A nu poate prevala, prin el însuși, asupra actelor de evaluare întocmite în cadrul procedurii de regularizare a dosarului de daună.
83. Totodată, Colegiul reține că decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, materializată inclusiv prin ordinul nr. 2928 din 07 iulie 2023 privind achitarea către Cazacu Ion a sumei de 25 585 lei, nu a constituit obiectul unei contestări distincte în condițiile prevăzute de lege.
84. În acest sens, art. 28 alin. (3) din Legea nr. 414/2006 prevedea că, în situația în care persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii, asigurătorul achită totuși despăgubirea în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită este în drept să conteste decizia respectivă în instanța de judecată.
85. Prin urmare, simpla mențiune „nu sunt de acord", înscrisă de reclamant pe acordul privind stabilirea despăgubirii, nu este suficientă, în lipsa altor elemente probatorii, pentru a demonstra prin sine însăși caracterul incorect ori nelegal al cuantumului stabilit de asigurător.
86. Colegiul reține, de asemenea, că reclamantul a încasat despăgubirea de asigurare în sumă de 25 585 lei, iar ulterior, prin cererea concretizată, a solicitat încasarea diferenței dintre cuantumul stabilit prin raportul de expertiză judiciară nr. 08/1148 din 11 noiembrie 2023, în sumă de 31 293 lei, și despăgubirea deja achitată, pretinzând astfel suma de 5 708 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
87. Cu referire la raportul de expertiză judiciară nr. 08/1148 din 11 noiembrie 2023, Colegiul reține că acesta urmează a fi apreciat în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză și nicidecum izolat.
88. Potrivit art. 158 alin. (4)-(6) din Codul de procedură civilă, raportul de expertiză este examinat în şedinţă de judecată şi evaluat în ansamblu cu celelalte probe. Părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să obiecteze împotriva raportului de expertiză şi împotriva altor probleme ce ţin de acesta. Raportul de expertiză *nu este obligatoriu* pentru instanţa judecătorească şi se apreciază conform art.130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivată.
89. În același sens, potrivit art. 130 alin. (5) din Codul de procedură civilă, proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.
90. Analizând raportul de expertiză judiciară nr. 08/1148 din 11 noiembrie 2023, Colegiul constată că expertul a aplicat uzura asupra valorii pieselor originale noi și a indicat că, la momentul producerii accidentului, automobilul se afla în exploatare de aproximativ 7 ani și înregistra un parcurs de 116 635 km.
91. Totodată, la determinarea valorii pieselor necesare reparației, expertul a recurs la cataloage de specialitate, deși, potrivit materialelor dosarului, pentru piesele ce urmau a fi înlocuite existau prețuri practicate de unități de specialitate din Republica Moldova.
92. Or, potrivit art. 23 alin. (8) din Legea nr. 414/2006, dacă la unele părţi componente sau piese pentru autovehicul nu există preţuri practicate de unităţile de specialitate, valoarea de nou a acestora se stabileşte pe baza preţurilor din cataloagele pieselor de schimb sau, în lipsă, prin analogie cu preţurile la părţile componente sau la piesele unor autovehicule similare. După cum rezultă din actele anexate la materialele cauzei pentru piesele ce trebuie înlocuite există prețuri la unitățile de specialitate din Republica Moldova. Astfel aplicarea cataloagelor de specialitate la care s-a referit expertul vine în contradicție cu art. 23 alin. (8) și (9) din Legea 414.

93. În aceste condiții, Colegiul apreciază că modalitatea de calcul utilizată în raportul de expertiză judiciară nu corespunde în totalitate mecanismului de determinare a prejudiciului prevăzut de art. 23 alin. (8), (9) și (11) din Legea nr. 414/2006.
94. De asemenea, Colegiul reține că raportul de expertiză nu individualizează într-o manieră suficient de clară sursele concrete ale tuturor prețurilor utilizate la efectuarea calculului, fiind indicate, în parte, referințe cu caracter general, iar argumentele apelantului, în această privință, sunt întemeiate pe aprecierea subiectivă a faptelor care au fost puse la baza concluziilor expertului judiciar.
95. În această privință, urmează a fi avute în vedere și dispozițiile art. 23 alin. (12) din Legea nr. 414/2006, potrivit cărora actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite cu nerespectarea cerințelor prevăzute de articolul respectiv nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.
96. Prin urmare, raportul de expertiză judiciară nr. 08/1148 din 11 noiembrie 2023, deși constituie un mijloc de probă care urmează a fi examinat de instanță, nu este de natură, în circumstanțele prezentei cauze, să demonstreze prin sine însuși caracterul eronat al cuantumului despăgubirii stabilit de asigurător.
97. În același timp, Colegiul constată că la dosar sunt administrate mai multe acte referitoare la evaluarea prejudiciului, și anume raportul întocmit în cadrul procedurii de regularizare a daunei de S.R.L. „EUROTAXGLASS”, raportul de evaluare solicitat de reclamant și raportul de expertiză judiciară.
98. Prin compararea acestor mijloace de probă, Colegiul constată temeinicia concluziilor primei instanțe, care a acordat relevanță raportului întocmit de S.R.L. „EUROTAXGLASS”, întrucât calculul efectuat în cadrul acestuia are la bază informații obținute de la mai multe unități de specialitate, inclusiv S.R.L. „Carauto Service”, S.R.L. „Autotextal” și S.R.L. „Tehnoplex”, fiind astfel respectat mecanismul de determinare a prețurilor medii prevăzut de art. 23 alin. (11) din Legea nr. 414/2006.
99. În consecință, apreciind probele administrate în ansamblul lor și prin prisma criteriilor de pertinență, admisibilitate, veridicitate și concludență, Colegiul constată că nu au fost prezentate probe suficiente care să demonstreze caracterul nelegal sau incorect al cuantumului despăgubirii de asigurare stabilit de Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” S.A.
100. În conformitate cu art. 121, 122 și 130 din Codul de procedură civilă, sarcina prezentării probelor apte să confirme circumstanțele invocate îi revine părții care își întemeiază pretențiile pe acestea, iar în speță reclamantul nu a administrat probe suficiente și concludente care să răstoarne constatările ce au stat la baza stabilirii despăgubirii în cuantum de 25 585 lei.
101. În aceste circumstanțe și prin raportare la dispozițiile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul concluzionează că pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 5 708 lei, reprezentând diferența dintre suma indicată în raportul de expertiză judiciară nr. 08/1148 din 11 noiembrie 2023 și despăgubirea de asigurare deja achitată, nu este confirmată prin probe pertinente, concludente și suficiente, respectiv întemeiat a fost respinsă ca neîntemeiată.
102. În rest, instanța de apel reține că argumentele invocate de către partea apelantă sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept declarate și invocate în apărarea sa, fără a da apreciere probelor pertinente și concludente și normelor de drept care au stat la baza concluziilor primei instanțe, fiind reținute critici subiective față

de concluziile instanței de fond, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii judecătorești.

103. La fel, este întemeiat a reține că, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a cauzei, circumstanțe de fapt și drept care nu au fost constatate în proces, respectiv nu există temei de casare a hotărârii judecătorești în conformitate cu art. 388 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM. Prin urmare, în conformitate cu art. 386 – 388 Cod de procedură civilă al RM și ținând cont de faptul că o hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale, Colegiul civil conchide că nu există temei de casare sau modificare a hotărârii judecătorești.
104. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cauzei au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea hotărârii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar apelul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă apelul declarat de Cazacu Ion și să mențină hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 martie 2025.
105. **Compensarea cheltuielilor de judecată în apel:** În conformitate cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă al RM, ținând cont de faptul că instanța de apel respinge apelul declarat, iar partea intimată nu a înaintat cereri proprii privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil constată că, la adoptarea deciziei în apel, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată în instanța de apel.
106. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge apelul declarat de către apelantul Cazacu Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 martie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Ion către CA „GENERAL ASIGURĂRI" SA, intervenient accesoriu Crudu Ion, privind încasarea despăgubirii de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia integrală se întocmeşte în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului deciziei şi se publică pe pagina web a instanţei judecătorești.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.