Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Gheorghe Mîțu
Dosarul nr. 2ri-407/24
2-22104660-02-2ri-26072024

D E C I Z I E

18 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”Milancons”,

în procedura de insolvabilitate intentată față de SRL ”Sarco Engeneering”, la cererea SRL ”Milancons” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor față de patrimoniul SRL ”Sarco Engineering”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 iunie 2024, prin care cererea de repunere în termen a creanței a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 20 iulie 2022, debitorul SRL ”Sarco Engeneering” s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa, solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL ”Sarco Engeneering” și numirea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate pe administratorul autorizat Bostan Tatiana, autorizaţie nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 iulie 2022 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărîrea aceleiași instanțe din 28 februarie 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Sarco Engeneering”, fiind numit în funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Bostan Tatiana, autorizaţie nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, fiind fixat termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pentru creditori data de 14.04.2023 și fixată ședință de validare a creanțelor pentru data de 30.05.2023, ora 11:30.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 ianuarie 2024 s-a confirmat planul procedurii de restructurare al activității SRL ”Sarco Engineering”, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal al adunării creditorilor din 18 decembrie 2023, fiind confirmat în funcţia de administrator al insolvabilităţii SRL ”Sarco Engineering” pe perioada planului procedurii de restructurare a activității SRL ”Sarco Engineering”, administratorul autorizat Bostan Tatiana, autorizație nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La data de 04 mai 2023, SRL ”Milancons” a depus cerere de validare a creanței față de patrimoniul debitorului SRL ”Sarco Engineering” solicitînd totodată repunerea în termen a

cererii cu privire admiterea creanțelor, invocînd că nu a primit nici o notificare din partea administratorului insolabilității SRL ”Sarco Engineering” cu privire la înregistrarea cererii de validare a creanței, iar despre intentarea procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului SRL ”Sarco Engineering”, creditorul SRL ”Milancons”a aflat abia la data de 04 mai 2023, ca urmare a solicitării de achitare a datoriei și respective respective recepționării notificării despre existența procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 iunie 2024, s-a respins cererea SRL ”Milancons” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL ”Sarco Engeneering”.

Nefiind de acord, la data de 03 iulie 2024 conform plicului anexat, SRL ”Milancons” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii soluționând prin decizie problema respectivă.

În susținerea cererii de recurs a reiterat că, hotărîrea instanței de insolvabilitate prin care s-a fixat termenul de intentare a cererilor de validare a creanțelor nu a fost adusă la cunoștința recurentului SRL ”Milancons”, astfel recurentul nu a cunoscut despre intentarea procedurii de insolvabilitate. Necunoscând despre procesul de insolvabilitate, la data de 04 mai 2023 a înaintat somație către SRL ”Sarco Engineering” prin intermediul poștei electronice. La răspuns la aceeași dată 04 mai 2023, SRL ”Milancons” a fost informat de către intimat despre existența hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul central privind intentarea procesului de insolvabilitate, respectiv fiind indicat că, conform hotărârii instanței de insolvabilitate, toți creditorii vor depune cereri de validare a creanțelor conform legii și în termenul stabilit de instanță, fără a fi specificat care este acest termen limită de depunere a cererilor de validare sau că ar fi fost omis termenul.

Indică că, nu poate fi reținută motivarea instanței de fond că legea impune persoana juridică să se asigure că organul executiv se află la sediu, iar faptul că acesta era plecat constituie culpa persoanei juridice însăși.

Reiterează că SRL ”Milancons” nu a recepționat nici o scrisoare prin poștă, din motivul neexpedierii, dar nu din motiv că organul executiv era plecat.

Totodată, susține că administratorul insolvabilității nu a întreprins toate acțiunile necesare ca să informeze pe SRL ”Milancons” despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Sarco Engineering”.

Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2024, soluționând prin decizie problema respectivă, repunerea în termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor SRL ”Milancons” față de SRL ”Sarco Engineering” și validarea creanțelor Sîn sumă totală de 40 662,84 lei.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din materialele cauzei se atestă că încheierea contestată a fost emisă la data de 29 februarie 2024, cu participarea reprezentantului recurentului, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 07 martie 2024. Astfel, Colegiul judiciar constată că, cererea de recurs este depusă în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă cert că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 februarie 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Sarco Engeneering”, fiind numit în funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Bostan Tatiana, autorizaţie nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

La fel, prin hotărârea instanței, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor și se stabileşte termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor până la data de 14 aprilie 2023 și să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la data de 10 mai 2023. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru dta de 30 mai 2023.

La data de 04 mai 2023 SRL ”Milancons” a depus cerere privind validarea creanțelor față de SRL ”Sarco Engineering”, solicitînd totodată repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 iunie 2024, s-a respins cererea SRL ”Milancons” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL ”Sarco Engeneering”.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea cererii depusă de SRL ”Milancons” privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în procesul de insolvabilitate inițiat în privința SRL ”Sarco Engineering”.

Potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

În conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de

insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Reieșind din prevederile art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Distinct, art. 116 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stabilește că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Alin. (2) prevede că cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Aliniatul (4) statuează expres că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

O altă condiție care trebuie respectată este ca cererea de repunere în termen să fie depusă nu mai târziu de 30 de zile, calculate din ziua în care a partea a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul reține că, conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil.

După cum denotă actele cauzei, întru îndeplinirea obligațiilor stabilite prin 26 alin. (2) și art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilităţii administratorul autorizat Bostan Tatiana la data de 09 august 2022 a expediat în adresa SRL ”Milancons” notificare privind instituirea perioadei de observație în privința debitorului SRL ”Sarco Engeneering”, iar la data de 02 martie 2023 a expediat notificarea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Sarco Engeneering”, cu indicarea termenului de depunere a cererilor de validare a creanțelor (f.d.18,19). Însă, avizele de recepție s-au întors cu mențiunea ”nereclamat”, deși creditorul a fost notificat la adresa unde își are sediul: mun. Bălți, str. Aerodromului, adresă indicată în cererea de admitere a creanțelor de însuși SRL ”Milancons” și indicată în contractul de subantrepriză încheiat cu SRL ”Sarco Engeneering”.

La acest aspect, Colegiul judiciar învederează că nereclamarea notificărilor în termen nu poate genera un viciu, atâta timp cât administratorul autorizat Bostan Tatiana desemnată în calitate de administrator provizoriu și respectiv administratorul insolvabilității al SRL ”Sarco Engineering” a expediat corespondența la sediul persoanei juridice. Iar potrivit art. 22 alin. (2) din Codul civil, notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat. Alin. (4) al articolului menționat statuiază că notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) cînd este predată destinatarului;

b) cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică. 5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.

Totodată, dispozițiile art. 183 alin. (4) Cod civil, stabilesc că toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Colegiul judiciar reține că nereclamarea corespondenței în termen nu poate genera un viciu de comunicare. În acest context, în corespundere cu pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea nereclamată este trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Subsecvent, Colegiul judiciar respinge aserțiunea recurentului, în sensul că, omiterea termenului de depunere a cererii de validare a creanței este din cauză că nu a parvenit nici o notificare de la administratorul insolvabilității al SRL ”Sarco Engineering”, nu este întemeiată, având în vedere că acesta a respectat prevederile Legii insolvabilității privind expedierea notificărilor.

Colegiul consideră necesar de a sublinia că, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă, doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

În speță, instanța de recurs constată că, reprezentantul SRL ”Milancons” nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale.

Cu titlu de completare, Colegiul judiciar consideră corectă soluția instanței de insolvabilitate privind respingerea cererii de repunere în termen a creanței, or, potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale, iar instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecinţă, instanţa de recurs relevă că, SRL ”Milancons” urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CtEDO (*Van Harn versus Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt ignorat de către potențialul creditor, ceea ce generează respingerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Colegiul judiciar consideră că, recursul declarat de SRL ”Milancons”se referă la dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către instanţa ierarhic inferioară şi nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural,

respectiv nu constituie temei de casare a încheierii recurate şi urmează a fi respins.

Astfel, raționamentele înserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță", Colegiul judiciar notează că articolul 6 parag. (1) din CEDO nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, *Kukkonen vs Finlanda* (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag. 45; *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag. 46; *Guelfucci vs Franța*, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

Ținând cont de cele menţionate şi având în vedere faptul că, potențialul creditor SRL "Milancons" nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale, iar instanţa de insolvabilitate a constatat şi a dat o apreciere corectă probelor administrate, aplicând just normele de drept material şi procedural, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL "Milancons", și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL "Milancons".

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 iunie 2024, pronunțată în procedura de insolvabilitate intentată față de SRL "Sarco Engeneering", la cererea SRL "Milancons" cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor față de patrimoniul SRL "Sarco Engineering".

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga