Дело №2а-222/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-24098328-05-2а-28112025 Гуцу Д.В.

суд

Комрат

центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 мая 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:
апеллянта Драган К.,
адвоката Храпаковой А. в интересах апеллянта Драган К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу Драган Каролины, поданную **на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 15 августа 2025 года,** вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению Драган Каролины к Драган Илье о лишении родительских прав,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляции, выслушав участников судебного процесса и исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1. **<u>Аргументы участников процесса:</u>**

03 сентября 2024 года Драган Каролина обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к Драган Илье о лишении родительских прав. (л.д. 6-7)

В обоснование искового заявления указано, что 05.08.2007 года между Драган Каролиной и ответчиком - Драган Ильей был зарегистрирован брак.

За период совместного проживания с ответчиком родилось двое детей: *****, *****года рождения, и *****, *****года рождения.

04.08.2015 года брак между истицей и ответчиком был расторгнут по решению суда Комрат.

Еще в период совместного проживания ответчик Драган И. перестал принимать участие в семейных отношениях, включая разрешение вопросов, связанных с несовершеннолетними детьми, проявлять участие в жизни детей, оказывать какую-либо помощь в содержании и воспитании общих несовершеннолетних детей.

После расторжения брака ответчик полностью прекратил все отношения с детьми, на протяжении всего периода с момента расторжения брака он не общается и не интересуется детьми, не принимает участия в их воспитании и содержании, не оказывает никакой материальной помощи ни ей, ни детям, несмотря на значительные расходы, необходимые для жизни, воспитания и обучения детей.

Также на протяжении значительного периода времени (около 6 лет) Драган И. не выходит на связь ни с ней, ни с их детьми, в связи с чем, ни она, ни дети не обладают никакой информацией относительно его места нахождения и номера его телефона.

Таким образом Драган И. злостно уклоняется от воспитания и содержания их совместных детей, не выполняет родительский долг, не заботится о своих детях, не кормит, не обеспечивает необходимой одеждой и предметами первой необходимости для удовлетворения важных потребностей детей.

Кроме того, за весь период с момента расторжения брака Драган Ильей не уплачены также и алименты, которые были присуждены решением суда Комрат от 04.08.2015 года в размере 1536,90 леев ежемесячно, начиная с 11.05.2015 года. Таким образом, на дату составления настоящего искового заявления общая задолженность по алиментным обязательствам ответчика составляет 170050,50 леев, что также подтверждается определением №191р/а-33R/2019 от 15.08.2024г., выданным судебным исполнителем Мустяцэ И.

Принимая во внимание тот факт, что ответчик злостно уклоняется от выполнения родительских обязанностей по отношению к их общим детям, считает, что данное обстоятельство уже является достаточным правовым основанием для лишения ответчика в предусмотренном законом порядке родительских прав.

Дополнительным основанием для лишения Драган И. родительских прав выступают интересы их несовершеннолетних детей (ст. 67 п. h) Семейного кодекса).

Просит лишить Драган Илью Ивановича родительских прав в отношении несовершеннолетних детей *****а, *****года рождения и *****, *****года рождения.

15 августа 2025 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым в удовлетворении исковых требований истицы Драган Каролины к Драган Илье о лишении родительских прав, в отношении несовершеннолетних детей: *****а, *****года рождения и *****, *****года рождения, отказал за необоснованностью. (л.д. 44, 55-57)

2. Мотивы и доводы апеллянта изложенные в апелляционной жалобе.

12 сентября 2025 года, Драган Каролина подала в суд Комрат немотивированную апелляционную жалобу на вышеуказанное решение суда, в которой просит отменить решение суда Комрат, центральное местонахождение от 15 августа 2025 года и вынести новое решение, которым исковые требования удовлетворить в полном объеме. (л.д. 50)

18 декабря 2025 года в адрес Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат от Драган Каролины поступила мотивированная жалоба на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 15 августа 2025 года.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что решение суда Комрат от 15.08.2025 года, является незаконным и, соответственно, подлежит отмене по следующим основаниям.

В рассматриваемом случае, в качестве обоснования своего решения судом отмечено, что «для лишения родительских прав по причине уклонения от выплаты алиментов, согласно положениям ст. 67 п. а) Семейного кодекса, необходимо наличие убедительных и соответствующих доказательств, которые достоверно доказывают, что родитель недобросовестно и намерено уклоняется от выплаты алиментов на содержание ребенка». Суд отметил, что «в данном случае факт не был подтвержден представленными истицей Драган К. доказательствами».

Истица не согласна с указанными выводами суда Комрат и считает, что указанные выводы противоречат обстоятельствам дела, поскольку сторона истца представила суду убедительные доказательства того, что ответчик злостно уклоняется от выполнения родительских обязанностей, в том числе от уплаты алиментов.

Так, согласно представленной суду копии определения №191р/а-33R/2019 от 15.08.2024г., выданного судебным исполнителем Мустяцэ И., на

дату составления искового заявления общая задолженность по алиментным обязательствам ответчика составляла 170 050,50 леев.

Отмечает, что, начиная с даты вынесения судебного решения (11.05.2015 года), которым суд распорядился о взыскании с ответчика в ее пользу алиментов на содержание несовершеннолетних детей, и до 31.10.2024 года алименты ответчиком ни разу не были выплачены.

Впоследствии, в период, когда ей было подано исковое заявление к Драган Илье о лишении родительских прав, и указанное гражданское дело находилось на рассмотрении в суде Комрат, родственники ответчика (ни сам ответчик) погасили задолженность по алиментам, существовавшую до 31.10.2024 года.

При этом, погашение родственниками ответчика алиментных обязательств ответчика было обусловлено тем фактом, что в собственности Драган Ильи и его родственников находилось недвижимое имущество, расположенное по адресу *****, в отношении которого, в рамках исполнительного производства, в связи с неоплатой алиментов были применены меры обеспечения в виде запрета на отчуждение указанного недвижимого имущества, что подтверждается копией определения №191p/a-33R/2019 от 11.03.2019 года, вынесенного судебным исполнителем Мустяцэ И.

Принимая во внимание тот факт, что родственники ответчика планировали продать указанное недвижимое имущество, они сначала в ультимативной форме потребовали от нее написать заявление в адрес судебного исполнителя Мустяцэ И. о прекращении исполнительного производства и об отмене всех обеспечительных мер, но ввиду ее несогласия обратиться к судебному исполнителю с таким заявлением, родственникам ответчика пришлось погасить имеющуюся до даты 31.10.2024 года задолженность ответчика по алиментам, и таким образом, освободить недвижимое имущество от имеющихся запретов на отчуждение.

Данный факт подтверждается также и копией определения №191p/a-33R/2019 от 15.10.2024 года, которым судебный исполнитель Мустяцэ И. распорядился об отмене мер по обеспечению, примененных согласно определения №191p/a-33R/2019 от 11.03.2019 года.

Таким образом, очевидно, что имевшее место погашение задолженности ответчика перед ней по алиментам было обусловлено не добровольным волеизъявлением самого ответчика, а было вынужденной мерой для родственников ответчика, и только для того, чтобы снять запрет на отчуждение недвижимого имущества, сособственником которого являлся ответчик Драган Илья.

На судебном заседании, имевшем место 07.08.2025 года, ее представитель адвокат Храпакова А. дала пояснения судебной инстанции относительно указанных выше обстоятельств оплаты родственниками ответчика имевшейся на дату 31.10.2024 года задолженности ответчика по алиментам, при этом присутствовавший на судебном заседании ответчик никак не опроверг и не отрицал данные адвокатом пояснения, как и не возражал против указанных пояснений (в этом коллегия сможет убедиться, прослушав аудиозапись судебного заседания, так как в протокол судебного заседания от 07.08.2025 года пояснения, данные стороной истца относительно обстоятельств оплаты алиментов родственниками ответчика, судом не были включены).

Судебная инстанция при вынесении решения от 15.08.2025 года оставила без внимания указанные доказательства в виде пояснений стороны истца, которые, по ее мнению, при отсутствии возражений и отрицания со стороны ответчика, в соответствии с положениями ст. 123 ч.(6) ГПК, не нуждаются в доказывании.

Также отмечает, что судебной инстанции на судебном заседании, имевшем место 07.08.2025 года, дополнительно были представлены доказательства того, что после 31.10.2024 года и до даты рассмотрения судом настоящего гражданского дела по существу, у ответчика вновь образовалась задолженность перед ней по алиментам на содержание несовершеннолетних детей в размере 13829,4 леев, что подтверждается также копией определения №191p/a-33R/2019 от 01.08.2025г., выданного судебным исполнителем Мустяцэ И., и приложенного к материалам дела.

Сам ответчик на судебном заседании никак не доказал тот факт, что перечислял или передавал ей денежные средства на содержание их несовершеннолетних детей, а также подтвердил тот факт, что на протяжении достаточно длительного периода времени никак не участвует в жизни детей, не оказывает ни ей, ни их детям никакой материальной помощи, и в течение определенного периода даже не общается с детьми (в протоколе судебного заседания также не содержится данная информация, однако удостовериться в этом можно, прослушав аудиозапись судебного заседания от 07.08.2025 года).

Таким образом, выводы суда Комрат о том, что «истицей не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих либо подтверждающих факт того, что Драган И. злостно уклоняется от выполнения родительских обязанностей, намерено не принимает участия в содержании и воспитании своих детей, по причине их не существования в принципе, при том, что только такого рода обстоятельства, могут выступать в качестве оснований для удовлетворения требований о лишении родительских

прав» являются несостоятельными и противоречат обстоятельствам дела и представленным судебной инстанции доказательствам.

28 ноября 2025 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д. 63)

30 декабря 2025 года определением Апелляционной палаты Юг, апелляционная жалоба Драган Каролины, поданная на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 15 августа 2025 года, была принята к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по данному гражданскому делу.

3. Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Храпакова А. в интересах Драган К. полностью поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просила апелляционную жалобу удовлетворить, решение суда отменить и вынести новое решение об удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании апелляционной инстанции истица/апеллянт Драган К. полностью поддержал позицию, изложенную адвокатом, а также доводы апелляционной жалобы.

В судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы не явились *ответчик Драган Илья, а также представитель Территориального органа опеки и попечительства.*

Коллегия, сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся участников процесса в соответствии положениями с ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, поскольку неявка участников процесса не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

4. Оценка апелляционной инстанцией доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении,

вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. a) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции, без изменения.

Коллегия считает, что судом было вынесено законное по существу решение, основанное на анализе материалов и обстоятельств дела и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 58 Семейного кодекса РМ

(1) Отец и мать имеют равные права и несут одинаковые обязанности по отношению к детям, независимо от того, рождены они в браке или вне брака, проживают вместе с родителями или отдельно от них.

(2) Родительские права и обязанности, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом, прекращаются с момента достижения детьми совершеннолетия или приобретения ими полной дееспособности.

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 60 Семейного кодекса РМ

(1) Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей в соответствии с личными убеждениями, независимо от того, проживают отец и мать вместе или раздельно.

(2) Родители несут ответственность за физическое, умственное, духовное развитие детей и имеют преимущественное право на воспитание своих детей по сравнению с другими лицами.

В соответствии с положениями ст. 67 Семейного кодекса РМ

Отец и мать могут быть лишены родительских прав, если: a) уклоняются от выполнения родительских обязанностей, в том числе от уплаты алиментов; h) в других случаях, когда этого требуют интересы ребенка.

В соответствии с положениями ч. ч. (1)-(3) ст. 68 Семейного кодекса РМ

(1) Лишение родительских прав производится только в судебном порядке.

(2) Иск о лишении отца или матери родительских прав могут подать соответственно мать или отец, опекун ребенка, а также местный/территориальный орган опеки.

(3) Заявление о лишении родительских прав рассматривается при обязательном участии местного/территориального органа опеки.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 74 Семейного кодекса РМ, родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи.

Как следует из материалов дела, а также как достоверно было установлено в ходе рассмотрения дела, 05 августа 2007 года между Драган (Братуновой) Каролиной и Драган Ильей был заключен брак.

Стороны от брака имеют несовершеннолетних детей: сына *****а, ***** года рождения (л.д. 10) и дочь *****, ***** года рождения. (л.д. 11)

04 августа 2015 года судом Комрат было вынесено решение, которым был расторгнут брак, заключенный между Драган Каролиной и Драган Ильей. Определено место жительства несовершеннолетних детей: сына *****а, ***** года рождения и дочери *****, ***** года рождения, с матерью Драган Каролиной. Взысканы с Драган Ильи в пользу Драган Каролины алименты на содержание сына *****а, ***** года рождения в размере 873,30 леев и дочери *****, ***** года рождения в размере 663,60 леев, начиная с 11.05.2015 года до достижения детьми совершеннолетия. (л.д. 12)

Как следует из содержания искового заявления основанием лишения родительских прав Драган И. по отношению к несовершеннолетним детям - сыну *****у и дочери *****, истица Драган К. указывает положения п. а) ст. 67 СК РМ, а именно уклонение ответчика Драган Ильи от выполнения родительских обязанностей по отношению к своим детям: сыну *****у и дочери *****, а также, что Драган И. уклоняется от уплаты алиментов (*ссылки стороны истца, в поданном иске, на положения п. h) ст. 67 Семейного кодекса, ничем не обоснованы и не мотивированы, в связи с чем, неясно, какие именно интересы детей выступают дополнительным основанием для лишения ответчика родительских прав*).

Следовательно, коллегия отмечает, что для решения вопроса о лишении родительских прав по основаниям уклонения от выполнения родительских обязанностей, в том числе от уплаты алиментов необходимо

установить имело ли место уклонение от выполнения родительских обязанностей и от исполнения обязательств по уплате алиментов.

Так, уклонение от исполнения родительских обязанностей выражается в систематических действиях или бездействии родителей, которые ставят в опасность физическое или психическое здоровье ребенка, его моральное развитие, обеспечение материальных и бытовых условий, угрожает образованию ребенка.

Также, для лишения родительских прав по основаниям уклонения от выплаты алиментов необходимо наличие убедительных и соответствующих доказательств, которые достоверно продемонстрируют, что родители (родитель) злостно, в том числе при помощи уловок, уклоняется от уплаты алиментов на содержание.

Как исходит из материалов дела, 04 августа 2015 года судом Комрат было вынесено решение, которым взысканы с Драган Ильи в пользу Драган Каролины алименты на содержание сына *****а, ***** года рождения в размере 873,30 леев и дочери *****, ***** года рождения в размере 663,60 леев, начиная с 11.05.2015 года до достижения детьми совершеннолетия. (л.д. 12)

В ходе рассмотрения дела было достоверно установлено, что 01 октября 2018 года судебным исполнителем Мустяцэ И. было вынесено определение об установлении задолженности по алиментам, согласно которого установлена Драган Илье задолженность по неоплате алиментов в пользу Драган Каролины на содержание несовершеннолетних детей: сына *****а и дочери *****, по состоянию на 30.09.2018 года в размере 62 467,50 леев. (л.д. 13)

15 августа 2024 года судебным исполнителем Мустяцэ И. было вынесено определение об установлении задолженности по алиментам, согласно которого установлена Драган Илье задолженность по неоплате алиментов в пользу Драган Каролины на содержание несовершеннолетних детей: сына *****а и дочери *****, по состоянию на 31.07.2024 года в размере 170050,50 леев. (л.д. 16)

Так, согласно Заключения Главного управления здравоохранения и социальной защиты АТО Гагаузия №393 от 07.08.2025 года, указано, что *Драган Каролина и Драган Илья зарегистрировали брак 05.08.2007 г. За период их совместного проживания у супругов родилось двое детей: ***** *****года рождения и ***** *****года рождения.*

04.05.2015 года брак между супругами был расторгнут, о чём имеется решение суда Комрат. Согласно решению суда, местожительство несовершеннолетних детей было определено с матерью. С Драган Ильи были взысканы алименты в твёрдой денежной сумме в пользу Драган Каролины,

*начиная с 11.05.2015 года, на содержание сына - *****а *****года рождения в размере 873,30 леев, и ***** *****года рождения в размере 663,60 леев, до достижения детьми совершеннолетия.*

Согласно справке от 15.08.2024 г. выданной судебным исполнителем м. Комрат, установлено, что Драган Илье установлена задолженность по выплате алиментов в размере 170050,5 леев, включительно до 31.07.2024 г.

Как указано в исковом заявлении отец детей прекратил свое отношение с детьми, на протяжении всего периода с момента расторжения брака он не общается и не интересуется детьми, не принимает участия в их содержании, не оказывает материальной помощи.

Согласно справке судебного исполнителя от 01.08.2024 г. установлено, что ранее установленную задолженность Драган Илья уже выплатил в полном объеме, однако с 01.11.2024-31.07.2025 г. установлена новая задолженность в размере 13829,4 леев.

Заключение: Учитывая вышеизложенное, территориальный орган опеки и попечительства считает, что оснований для лишения родительских прав недостаточно, поскольку долг был частично погашен, текущая задолженность невелика и отсутствуют признаки злостного уклонения и других серьёзных нарушений. (л.д. 35-37)

Также в ходе рассмотрения дела было достоверно установлено, что ответчиком Драган Ильей была погашена образовавшееся до 31.07.2024 года задолженность по алиментам в размере 170 050,50 леев, в том числе оплатил алименты до 31.10.2024 года включительно, что подтверждается определением судебного исполнителя. При этом, согласно данного определения у Драган Ильи образовалась за период с 01.11.2024 года по 31.07.2025 года задолженность по алиментам в размере 13829,4 леев. (л.д.39)

Вместе с тем, коллегия отмечает, что истицей Драган К. не были представлены убедительные доказательства, которые достоверно продемонстрировали бы злостное, в том числе при помощи уловок, уклонение ответчиком Драган И. от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей, а наоборот вышеуказанные обстоятельства, подтверждают факт исполнения ответчиком Драган И. обязанностей по уплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

Кроме того, коллегия отмечает, что истицей Драган К. не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих либо подтверждающих факт того, что Драган И. умышленно и сознательно уклоняется от выполнения родительских обязанностей, намерено не принимает участия в содержании и воспитании своих детей ***** и *****

Довод апеллянта указанный в качестве основания для лишения Драган И. родительских прав о том, что после того как ей было подано исковое

заявление к Драган Илье о лишении родительских прав, родственники ответчика погасили задолженность по алиментам, существовавшую до 31.10.2024 года, коллегия считает несостоятельным, поскольку выплата задолженности по алиментам была осуществлена от имени Драган И. При этом, тот факт, что ответчик Драган И. сам лично не погасил задолженность по алиментам, а задолженность была погашена его родственниками от его имени, не свидетельствуют о том, что Драган И. уклоняется от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

Обсуждая довод апеллянта о том, что имевшее место погашение задолженности ответчика перед ней по алиментам было обусловлено не добровольным волеизъявлением самого ответчика, а было вынужденной мерой для родственников ответчика, и только для того, чтобы снять запрет на отчуждение недвижимого имущества, сособственником которого являлся ответчик Драган Илья, - коллегия считает данный довод несостоятельным, поскольку как в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции истицей/апеллянтом не было представлено доказательств, подтверждающих данные обстоятельства.

В данном контексте, коллегия отмечает, что копия определения судебного исполнителя Мустяцэ И. №191p/a-33R/2019 от 15.10.2024 года не подтверждает тот факт, что погашение Драган И. задолженности по алиментам было обусловлено исключительно снятием ареста с принадлежащего ему имущества. В этой связи, коллегия отмечает тот факт, что независимо от того, как именно была погашена задолженность по алиментам – в добровольном порядке или принудительно (через родственников), это обстоятельство никак не влияет на обоснованность поданного иска, поскольку в любом случае взыскание алиментов на содержание детей производится посредством судебного исполнителя.

Относительно довода апеллянта о том, что после 31.10.2024 года и до даты рассмотрения судом настоящего гражданского дела по существу, у ответчика вновь образовалась задолженность перед ней по алиментам на содержание несовершеннолетних детей в размере 13829,4 леев, что подтверждается определением судебного исполнителя Мустяцэ И. №191p/a-33R/2019 от 01.08.2025 года, коллегия отмечает, что данные обстоятельства не свидетельствуют о злостном уклонении Драган И. от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

Довод апеллянта о том, что ответчик в судебном заседании никак не доказал тот факт, что перечислял или передавал ей денежные средства на содержание их несовершеннолетних детей, а также подтвердил тот факт, что на протяжении достаточно длительного периода времени никак не участвует в жизни детей, не оказывает ни ей, ни их детям никакой материальной

помощи, и в течение определенного периода даже не общается с детьми, - коллегия считает несостоятельным, поскольку согласно протокола судебного заседания от 07.08.2025 года ответчик Драган И. пояснил, что он своим детям помогал, но это нигде не фиксировалось, он вещи тоже отправлял, общался с детьми. (л.д. 40-41)

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия приходит к выводу, что суд правомерно пришел к выводу об отклонении исковых требований Драган Каролины к Драган Илье о лишении родительских прав в отношении несовершеннолетних детей *****а и *****, как необоснованных.

На основании вышеизложенного, коллегия апелляционной инстанции считает, что первая инстанция правильно определила и оценила обстоятельства дела таким образом, что принятое решение соответствует законным нормам.

Коллегия отмечает, что судом было рассмотрено исковое заявление с исследованием в полном объеме всех обстоятельств дела и решение суда соответствует требованиям ст. 241 ГПК РМ.

Исходя из вышеизложенного, коллегия не усматривает и апеллянтом не представлены в соответствии со ст.386 ГПК РМ какие-либо основания для отмены решения суда первой инстанции.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции вынес законное, обоснованное и мотивированное решение, также первая инстанция при вынесении мотивированного решения конкретно указала обстоятельства, которые опровергают приведенные доводы, позволяя сторонам использовать эффективным образом право на обжалование, в связи с чем, вышестоящая инстанция может, в принципе, указать мотивы, приведенные судом первой инстанции *(решение ЕСПЧ Garcia Ruis vs Spania).*

При этом, юриспруденция ЕСПЧ указывает, что, хотя ст. 6 §1 обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения, она не может быть интерпретирована как требование давать подробный ответ на каждый довод *(Van de Hurk против Ţările de Jos, 19 апреля 1994, п. 61).* Судебные инстанции должны отвечать на существенные доводы сторон, но данная мера может варьировать в зависимости от природы решения, и, следовательно, должна быть оценена на основании обстоятельств дела *(Hiro Balani против Испании, 9 декабря 1994, п. 27).*

При таких обстоятельствах, доводы, указанные апеллянтом в поддержку своей позиции, не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются тем, что было указано выше и относятся к доказательствам, установленным и выявленным в полном объеме судом первой инстанции, а также основываются на совокупности

доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права.

Принимая во внимание тот факт, что суд первой инстанции установил и выявил в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, в результате чего вынес обоснованное и законное решение, и поскольку доводы, указанные апеллянтом, являются необоснованными, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу Драган Каролины следует отклонить, а решение суда Комрат, центральное местонахождение от 15 августа 2025 года, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь п.а) ст. 385, ст.ст. 389-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Апелляционную жалобу Драган Каролины, **отклонить как необоснованную.**

Решение суда Комрат, центральное местонахождение от 15 августа 2025 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению Драган Каролины к Драган Илье о лишении родительских прав, **оставить без изменения.**

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **ХУДОБА В.В.**