Dosarul nr. 1-2602/2024
1-24121760-12-1-28102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefieri Diana Cristea
cu participarea:
Procurorilor Stanislav Mangîr, Cristina Novac, Vasile Buzu
Apărătorului inculpatului Petru Coșleț
Inculpatului Ilie Corcimari
Interpret Elena Dereșcicova, Liliana Vieru

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Corcimari Ilie *****, născut la *****, IDNP *****, originar din Federația Rusă localitatea *****și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii, posesor al Buletinului de identitate seria B nr. *****din ***** eliberat de Agenția Servicii Publice, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu se află la evidența psihiatrică şi/sau narcologică, pe această cauză la 24.10.2024 în privința inculpatului a fost aplicată măsura de constrângere – *obligarea de a nu părăsi țara*, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (1) din Codul penal *(în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).*

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 28.10.2024 ***(în procedura judecătorului Chirtoaca Ion cauza s-a aflat în examinare din 31.01.2025)*** – 01.12.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Corcimari Ilie, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, prevăzute de pct. 14 lit. a), unde se stipulează că „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*", a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) din Codul penal, în următoarele circumstanțe: **Corcimari Ilie Ion**, fiind posesor al permisului de conducere de categoria „B", conștientizând că a consumat alcool şi se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, la data de 22 martie 2024 în jurul orelor 01:20 a urcat la volanul automobilului de model „Mitsubishi" cu n/i *****, și în timp ce se deplasa pe teritoriul stației de alimentare „Rompetrol" situată pe adresa str. Alba Iulia 77/3, mun. Chișinău, a fost stopat de către ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cauza conducerii neadecvate a mijlocului de transport. În procesul verificării actelor, inspectorul de patrulare a constatat că conducătorul auto Corcimari Ilie lon prezenta semne evidente de ebrietate alcoolică, fiind supus testării alcoolscopice, cu mijlocul tehnic de tip „Drager 6820", s-a constata o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.92 mg/l, motiv pentru care a fost transportat la Dispensarul Republican de Narcologie, unde a fost supus examenului medical cu prelevarea probelor biologice, iar potrivit procesului-verbal nr. 134 din 22 martie 2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului şi stării de ebrietate şi naturii ei, acesta s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică și stupefiantă produsă de benzodiazepine, cu concentrația alcoolului de 0.85 mg/l în aerul expirat şi 2.31 g/l în sânge.

Astfel, acțiunile inculpatului, Corcimari Ilie Ion au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, *(în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024),* conform semnelor calificative: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l, de vapori de alcool in aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante..".

<u>Procedura examinării cauzei.</u>

2. În ședința de judecată, la etapa ședinței preliminare acuzatorul de stat Vasile Buzu, apărătorul Petru Coșleț care acționează în interesele inculpatului cât și inculpatul Ilie Corcimari, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală întrucât inculpatul nu recunoaște fapta incriminată, la fel părțile au solicitat ca cauza să se examineze în ședință publică, în limba română. Pe cale de consecință și în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea inculpatului și a apărătorului acceptat de el.

<u>Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.</u>

3. Inculpatul **Corcimari Ilie**, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că vina nu o recunoaște, comunicând că, în realitatea el nu a fost stopat pe drum, el se afla în parcarea de lângă stație Peco și în acea noapte el s-a certat cu soția foarte tare și într-un final au divorțat. Acolo a parcat noaptea acolo deoarece este lângă casa lui. Acolo a cumpărat alcool și mâncare, stătea în mașină și consuma. A ieșit din mașină și a avut un conflict verbal cu paza aflată în apropiere. Ulterior aceștia văzând că sună serviciu chemat poliția, el a stat pe loc și nu s-a deplasat nicăieri. Avea posibilitatea să se retragă dar a rămas pe loc. La sosirea poliției era la Stația Peco și pe video este văzut că el iese din mașină nu se deplasează cu mașină, este vizibil că

nu a fost stopat în trafic, dar pur și simplu au venit direct la el și l-au documentat. Menționează că, s-a suspus cerințelor colaboratorilor poliției, care l-au documentat, a semnat și le-a zis că se va judeca cu aceștia. Ulterior l-au escortat la dispensar, i-au prelevat analize și pe colaboratorii de poliție nu i-a mai văzut. A doua zi a mers la stația Peco, automobilul lui a fost ridicat la parcarea specială, a achitat pentru parcare, a achitat amenda și a luat mașina.

4. *La întrebările apărătorului Petru Coşleț*, inculpatul a comunicat că, în afară de el și poliție mai erau și două persoane de la pază. Cu polițiștii a vorbit în limba rusă. La IP a oferit declarații. La IP a avut traducător. La procuratură fiind audiat nu a avut interpret. La procuratură a mers de 2-3 ori. A doua și a treia oară i s-a asigurat prezența traducătorului. Prima dată nu-și amintește și nu a înțeles termenii juridici și i-a fost greu să înțeleagă.

5. *La întrebările acuzatorului de stat, procurorul Vasile Buzu*, inculpatul a declarat că, parcarea unde era staționat probabil are acces public. Mașina în a cea parcare a fost adusă de el. Nu-și amintește când și cum, a trecut mult timp de atunci. În parcare mașina a adus-o el. Permis românesc are de 1-2 ani

6. Instanța de judecată remarcă faptul că, inculpatul Corcimari Ilie la faza de urmărire penală, fiind audiat în calitate de bănuit (f.d.75-77) și învinuit (f.d.105) similar ca în fața instanței de judecată vina nu a recunoscut-o.

7. *În pofida faptului că inculpatul* **Corcimari Ilie** *nu recunoaşte vina şi circumstanţele de fapt incriminate, vinovăţia acestuia în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal (în redacţia până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), se confirmă prin declaraţiile martorilor, a specialistului, cât şi prin următoarele probe cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată:*

Declarațiile martorului.

8. Fiind audiat ***martorul Buzu Dorin***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat că, în careva relații de rudenie cu inculpatul nu este. La data de 22.03.2024 fiind implicați în serviciu cu auto patrula MAI8850 aproximativ la ora 01:00 a primit solicitare 112 la adresa Alba Iulia 77/3 precum că șoferul automobilului de model Mitsubishi cu n/î ***** suspect în stare de ebrietate la volan. Ajunși la fața locului șoferul automobilului a încercat să plece din stația Peco fiind stopat de ei, iar din automobil se simțea un miros puternic de alcool. Acesta a prezentat actele, a fost testat cu aparatul drager rezultatul fiind 0,92 mg/l . Șoferul a fost condus la DRN iar automobilul ridicat la parcarea specială. *La întrebările acuzatorului de stat, procurorul Vasile Buzu*, martorul a relatat că, a întocmit actul de înlăturare de la conducere. El a efectuat testarea cu aparatul drager. A verificat actele, iar permisul acestuia era eliberat de autoritățile ROU. A discutat și cu persoana care a apelat 112. Aceasta a comunicat că șoferul a venit la stația Peco și era suspect la starea alcoolică. Șoferul se afla pe teritoriu în deplasare. Nu-și amintește cum a avut loc stoparea automobilului. Nu-și amintește dacă el s-a apropiat de automobil. Nu-și amintește dacă șoferul a contestat rezultate testului drager. La DRN a asistat la prelevarea probelor de către șoferul documentat. Nu-și amintește dacă a verificat sau discutat cu medicul rezultate testării. *La întrebările apărătorului Petru Coşleț*, martorul a menționat că șoferul a început deplasarea de la pompa de alimentare. În acel moment ei se aflau la intrarea de la stația Peco. Echipajul lor a stopat șoferul prin conectarea girofarului. Nu-și amintește toate detalii la stoparea acestuia și nici cum l-a stopat. Nu-și amintește cine concret l-a stopat. Cu șoferul a comunicat și în limba română, și în limba rusă.

9. Fiind audiat ***martorul* Zavalinschi Ion**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat că,

cunoaște conducătorul auto (a indicat la inculpat). Menționează că, la data de 22.03.2024 se afla în serviciul în sectorul Buiucani în calitate de ofițer de patrulare cu colegul Buzu Dorin cu auto patrula Skoda MAI8850, aproximat la orele 01:00 a primit solicitare 112 că pe strada Alba Iulia 77/3 automobilul de model Mitsubishi, șoferul suspect se află în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului automobilul se deplasa prin stația de alimentare Rompetrol, a fost stopat în urma discuției cu conducătorul auto din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool urmare a fost propus să treacă testul la alcoolemie rezultatul fiind 0,92 mg/L. Conducătorul auto a fost înlăturat de la conducere, automobilul a fost evacuat de la parcarea cu plată ultimul fiind condus la Dispensarul Narcologic pentru stabilirea examinării medicale. *La întrebările apărătorului Petru Coșleț, martorul a relatat că,* înregistrări video și audio era și la automobil și la el cât și la coleg. Au fost ridicate înregistrările video de către anchetator, de la el personal nu au fost ridicate, de la coleg au fost. Inculpatul se deplasa prin stația alimentară și l-a stopat cu automobilul de serviciu utilizându-l ca obstacol. Nu el cu bastonul l-a stopat. Cu Corcimari a discutat și în română și în rusă. El răspundea în rusă. La momentul stopării asistau solicitanții de la stația de alimentare Rompetrol. Solicitanții erau colaboratori ai Rompetrol. Testarea alcoolscopică a avut loc în stația de alimentare Rompetrol. Când a fost stopat a urmat o discuție, el fiind în automobil, apoi i-a fost propus să iasă din automobil și să treacă testul Drager. Nu-și aduce aminte cine l-a rugat să iasă din automobil, de testat l-a testat colegul. **A asistat cum el din stația de alimentare de la pompă s-a deplasat spre locul permis de a se parca pentru a nu încurca celorlalți să se alimenteze. Nimeni nu i-a indicat unde să parcheze**. *La întrebările acuzatorului de stat, procurorul Vasile Buzu, martorul a comunicat că,* pe teritoriul adiacent a stației de alimentare de către colegul Buzu a fost testat conducătorul auto. Împreună cu colegul au mers la dispensar cu colegul cu mașina de serviciu. În urma stopării a fost ***verificat permisul de conducere, șoferul prezentând un permis de conducere românesc***. Asupra lui și a colegului erau camere de vedere. La dispensarul Narcologic a asistat la prelevarea probelor la discuția cu specialistul el personal nu a asistat. Concretizează că la dispensar personal nu a asistat, doar colegul, la stația de alimentare erau ambii. Automobilul inculpatului era puțin accidentat în partea din față, a fost ridicat automobilul la parcarea cu plată iar permisul de conducere nu ține minte exact. Conductorul auto Corcimari a fost înlăturat de la conducere. *La întrebarea inculpatului Corcimari Ilie, martorul a comunicat că,* se deplasa prin stația de alimentare, ei când au ajuns concomitent el parca automobilul.

10. Fiind audiat ***specialistul Pușcaș-Boicu Marta***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat că, în careva relații de rudenie cu inculpatul nu sunt. *La întrebările apărătorului Petru Coșleț*, a relatat că, timp de serviciul de 24 ore trec diferit număr de persoane, poate să fie o persoană, poate și 12, cel mai mult a avut 14. Ceea ce fac ei e un protocol standard cu fiecare persoană care vine la ei pentru examinare, de aceea și a zis că ea nu poate spune ce rezultat a dat laboratorul, dacă era alcooltestul pozitiv atunci neapărat se ia sânge și testul la urină. Nu a memorat detaliat când a fost să dea declarații a ridicat procesul verbal pe care ea l-a scris și ce a scris ea aceia a zis, alte date nu poate să expună. Nu poate să spună în ce proporții a fost consumat preparatul seduxil, asta zice doar analiza de sânge pe care ea nu le-a văzut și nu le cunoaște, în testul de urină spune dacă este un preparat sau nu-i însă cantitatea nu o arată. *La întrebările acuzatorului de stat, procurorul Vasile Buzu, a comunicat că,* nu-și prea amintește multe pentru că a fost demult. Susține declarațiile date la urmărirea penală fiindcă erau proaspete, nu-și amintește cu certitudine toate detaliile, era în serviciu de 24 ore iar inculpatul a fost adus seara, la Dispensarul Narcologic Republican de pe str. Grenoble. La indicația

poliţistului a făcut stabilirea gradului de ebrietate conform protocolului, s-a făcut testarea aerului expirat şi s-a colectat urina şi deoarece s-a determinat alcool la alcooltest şi în urină s-a luat sânge care a fost ulterior trimis la laborator care ulterior s-a făcut examinarea fizică proba indice nas, a mers pe o linie, examinări clinice standarde. În cadrul examinării comunica cu inculpatul şi după ce a ieşit testul pozitiv acesta a comunicat că a urmat un preparat cu denumirea seduxil pentru anxietate de la medicul neurolog. A negat că a consumat altceva, era miros de alcool ce a şi recunoscut inculpatul altor produse sau preparate a negat că a consumat. Inculpatul a zis că a luat medicamentul la indicaţia neurologului iar alcool a consumat cu câteva ore în urma înainte de a fi testat. Ambele au efect sedativ, perioada de înjumătăţire la seduxilului este destul de înaltă pana la 12 ore respectiv depinde la ce distanţă a fost luat medicamentul şi alcoolul dar în general este strict interzisă asocierea lor, ele reciproc se amplifică. Nu cunoaşte ce rezultat a fost la analiza de sânge. Nu ea a scris concluzia, concluzia finală se face la Petru Rareş după ce vine testul de sânge din laborator. Cu Corcimari a comunicat în limba rusă pe care o cunoaşte cât de cât coerent.

Consecvent, în cadrul cercetării judecătoreşti au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală şi anume:

11. *Procesul-verbal de examinare, acţiunea procesuală efectuată la 05 aprilie 2024* potrivit căruia obiectul examinării îl constituie procesul-verbal nr. 134 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, întocmit la 22.03.2024, în privinţa lui Corcimari Ilie an. 1970, în cadrul căruia acesta s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică şi stupefiantă produsă de benzodiazepine, cu concentraţia alcoolului de 0.85 mg/l în aerul expirat şi 2.31 g/l în sânge.(f.d.43-45);

12. *Procesul-verbal nr. 134, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei*, buletinul de analiză nr. 8/3/22/03/2024, 3/1/22/03/2024, 1/1/22/03/2024, întocmit pe numele lui Corcimari Ilie, anexat la materialele cauzei penale. (f.d.39);

13. *Procesul-verbal de examinare, acţiunea procesuală efectuată la 05 aprilie 2024*, prin care a fost supus examinării un CD, de culoare albă, ridicat prin procesul verbal de ridicare din 26.03.2024, pe care se conţine înregistrări video. Potrivit acesteia, înregistrării cu denumirea „VID-20240326”, în urma accesării se stabileşte că are durata de 45 secunde, este înregistrată pe timp de noapte, pe prim plan, se observă un automobil de culoare roşie, ce se deplasează prin faţa unei încăperi, pe care este inscripţia „Rompetrol”. La volanul automobilului este o persoană semnalmente de gen masculin. Automobilul, deplasându-se, se observă numerele de înmatriculare „*****”, se parchează pe partea stângă a încăperii, în faţa unul alt automobil parcat, în colţul bordurii. Automobilul îşi opreşte motorul, în continuare, din acesta iese o persoană semnalmente de gen masculin. Înregistrarea cu denumirea „VID-20240326", care fiind accesată, se stabileşte faptul că, are durata de 28 secunde, în aceasta se vizualizează o încăpere, unde o persoană semnalmente de gen masculin, supune testării alcooscopice, o persoană semnalmente de gen mascul, care stă aşezată pe un scaun. Anume suflă într-un dispozitiv tehnic, până când acesta produce un semnal sonor. După aceasta, persoana semnalmente de gen feminin, aduce la cunoştinţă rezultatului testării alcooscopice, enunţând şi arătând rezultatul. (f.d.50).

<u>Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică a faptei constatate.</u>

14. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie

legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

15. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

16. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

17. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului **Corcimari Ilie** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

18. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

19. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței şi Van de Hurk împotriva Olandei).*

20. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161)*.

21. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

22. În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții,

utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

23. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

24. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

25. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

26. Suplimentar, cu privire la întocmirea procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei şi a informației rezultate din acesta, precum şi actele întocmite nemijlocit de agentul constatator Buzu Dorin, instanţa argumentează că ultimul are obligații exclusiv prevăzute la art. 262 şi 273 din Codul de procedură penală, adică de a întreprinde acţiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în care se vor consemna acţiunile efectuate şi circumstanţele constatate, iar *actele de constatare întocmite vor constitui mijloace de probă* şi prin urmare, necesitatea testării alcoolscopice sau examinarea medicală a persoanei, fiind o situaţie care nu suferă amânare, reieşind din riscul alterării informaţiei cu caracter decisiv în probatoriu, care poate fi obţinută la momentul depistării conducătorului auto în stare de ebrietate, în opinia instanţei atribuie finalmente actelor întocmite de agentul constatator un caracter legitim şi legal, reieşind din prevederile menţionate *supra* şi le va considera mijloace de probă pertinente cauzei şi admisibile la caz, expuse prin procesele verbale de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică sau de înlăturare de la conducerea vehiculului.

27. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

28. În acest mod, instanţa reţine îndeosebi declarațiile martorilor, ale căror trăsături nu se încadrează în limitele art. 94 din Codul de procedură penală, nefiind stabilite circumstanţe care ar impune inadmisibilitatea acestor probe, urmând a fi verificate pertinenţa acestora, în coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauza penală.

29. Respectiv, potrivit declarațiilor martorilor Buzu Dorin, care „la data de 22.03.2024 fiind implicați în serviciu cu auto patrula MAI8850 aproximativ la ora 01:00 a primit solicitare 112 la adresa Alba Iulia 77/3 precum că șoferul automobilului de model Mitsubishi cu n/î ***** suspect în stare de ebrietate la volan. Ajunși la fața locului șoferul automobilului a încercat să

plece din stația Peco fiind stopat de ei, iar din automobil se simțea un miros puternic de alcool. Acesta a prezentat actele, a fost testat cu aparatul drager rezultatul fiind 0,92 mg/l . Șoferul a fost condus la DRN iar automobilul ridicat la parcarea specială*”.* Se confirmă că anume inculpatul se afla la volanul mașinii de model „Mitsubisi” fiind în stare de ebrietate alcoolică şi stupefiantă produsă de benzodiazepine.

30. Declarații similare a dat și martorul **Zavalinschi Ion**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat că, cunoaște conducătorul auto (a indicat la inculpat). Menționează că, la data de 22.03.2024 se afla în serviciul în sectorul Buiucani în calitate de ofițer de patrulare cu colegul Buzu Dorin cu auto patrula Skoda MAI8850, aproximat la orele 01:00 a primit solicitare 112 că pe strada Alba Iulia 77/3 automobilul de model Mitsubishi, șoferul suspect se află în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului automobilul se deplasa prin stația de alimentare Rompetrol, a fost stopat în urma discuției cu conducătorul auto din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool urmare a fost propus să treacă testul la alcoolemie rezultatul fiind 0,92 mg/L. Conducătorul auto a fost înlăturat de la conducere, automobilul a fost evacuat de la parcarea cu plată ultimul fiind condus la Dispensarul Narcologic pentru stabilirea examinării medicale.

31. La caz, poziția martorilor se confirmă atât prin declarațiile specialistului audiat în cadrul ședinței de judecată care a menționat că, *,,[...] era în serviciu de 24 ore iar inculpatul a fost adus seara, la Dispensarul Narcologic Republican de pe str. Grenoble. La indicația polițistului a făcut stabilirea gradului de ebrietate conform protocolului, s-a făcut testarea aerului expirat și s-a colectat urina și deoarece s-a determinat alcool la alcooltest și în urină s-a luat sânge care a fost ulterior trimis la laborator care ulterior s-a făcut examinarea fizică proba indice nas, a mers pe o linie, examinări clinice standarde [...]*”, cât și prin actele întocmite privind constatarea stării de ebrietate a inculpatului şi anume procesul-verbal nr. 134 din 22.03.2024, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, care a confirmat că Corcimari Ilie an. 1970, s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică şi stupefiantă produsă de benzodiazepine, cu concentrația alcoolului de 0.85 mg/l în aerul expirat și 2.31 g/l în sânge.

32. Referitor la poziția inculpatului **Corcimari Ilie** expusă la etapa audierii acestuia cât și la cele expuse de apărătorul ultimului în dezbaterile judiciare, instanța de judecată le atestă ca fiind formale și lipsite de orice argumentate, ori în ipoteza în care partea apărării nu a fost de acord cu rezultatele procesului-verbal nr. 134, au avut toate pârghiile procesuale fie la etapa urmăririi penale să le conteste atunci când au făcut cunoștință, s-au chiar să solicite la faza judecării cauzei administrarea unor noi probe care ar fi combătut rezultatele procesului-verbal nr. 134, ori partea apărării pe parcursul judecării cauzei nu a investit instanța de judecată cu nici o cerere în acest sens.

33. Suplimentar, instanța nu poate reține nici argumentul inculpatului precum că *,,[...] în realitatea el nu a fost stopat pe drum, el se afla în parcarea lângă stație Peco [...]. La sosirea poliției era la Stația Peco și pe video este văzut că el iese din mașină nu se deplasează cu mașină, este vizibil că nu a fost stopat în trafic, dar pur și simplu au venit direct la el și l-au documentat [...]”*, poziție ce vine în contradicție cu materialul probator administrat și cercetat nemijlocit în ședința de judecată, care potrivit procesului-verbal de examinare, acțiunea procesuală efectuată la 05 aprilie 2024, prin care a fost supus examinării un CD, de culoare albă, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 26.03.2024, pe care se conține înregistrări video, s-a stabilit că înregistrarea cu denumirea „VID-20240326”, de la secunda 20-50 secunde, fiind

înregistrată pe timp de noapte, pe prim plan, *se observă un automobil de culoare roşie iniţial este parcată la pompa de alimentare ulterior se deplasează prin faţa unei încăperi, pe care este inscripţia „Rompetrol”. Automobilul, deplasându-se, se observă numerele de înmatriculare „ *****”, se parchează pe partea stângă a încăperii, în faţa unul alt automobil parcat, în colţul bordurii. Automobilul îşi opreşte motorul, în continuare. La volanul automobilului este o persoană semnalmente de gen masculin, care la secunda 50 coboară din autoturismul sus menţionat supra. La fel din imaginile video se vede expres că automobilul este avariat. Instanța de judecată atestă că proba dată coroborează cu declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată.*

34. Mai mult ca atât secvențele video analizate mai sus combat, secvențele video anexate la dosar de către partea apărării care, prezintă momentul doar când inculpatul coboară din mașină, secvență video, corespunde pe acest aspect cu înregistrarea video analizată în pct. 35 al prezentei sentințe.

35. Prin urmare, din ansamblul mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța reține că **vinovăția inculpatului Corcimari Ilie în comiterea faptei prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal este pe deplin dovedită**, întrucât toate elementele constitutive ale infracțiunii sunt confirmate prin probe obiective, convergente și lipsite de contradicții reale.

36. Declarațiile martorilor Buzu Dorin și Zavalinschi Ion – ofițeri de patrulare prezenți la locul intervenției – sunt **coerente, concordante și coroborate** cu alte mijloace de probă, aceștia indicând fără echivoc faptul că inculpatul se afla **la volanul automobilului de model „Mitsubishi” cu numerele *****, se deplasa în incinta stației de alimentare și emana un **miros puternic de alcool**. Rezultatul testării alcoolscopice, de **0,92 mg/l în aerul expirat**, a justificat înlăturarea de la conducere și escortarea la Dispensarul Narcologic.

37. Versiunea martorilor este confirmată suplimentar de declarațiile specialistului de la Dispensarul Narcologic, care a efectuat examinarea conform protocolului legal, precum și de **procesul-verbal nr. 134 din 22.03.2024**, act medico-legal care atestă starea de ebrietate avansată a inculpatului – **0.85 mg/l alcool în aerul expirat și 2.31 g/l alcool în sânge**, concomitent cu prezența benzodiazepinelor, substanțe cu efect stupefiant.

38. În ceea ce privește poziția inculpatului și argumentele apărării, instanța constată că acestea sunt **formale, neargumentate juridic și contrazise de întregul probatoriu**. Partea apărării nu a contestat în mod procesual valabil actele medico-legale, nu a solicitat contraexpertize și nu a depus nicio probă care să infirme procesul-verbal nr. 134 sau constatările efectuate conform procedurilor în vigoare.

39. Totodată, **susținerea inculpatului că nu s-a deplasat cu vehiculul** este infirmată categoric atât de martorii oculari, cât și de **înregistrările video analizate în ședință**. Secvențele surprinse pe CD-ul ridicat prin procesul-verbal din 26.03.2024 arată fără dubiu că automobilul se deplasează de la pompa de alimentare prin fața încăperii „Rompetrol”, ulterior fiind parcat într-o altă zonă a stației. Această probă video neutralizează complet imaginile prezentate de apărare, care surprind exclusiv momentul coborârii din vehicul și sunt, prin urmare **nerelevante** pentru stabilirea situației de fapt. Prin urmare, instanța apreciază că **nu există nicio îndoială rezonabilă** cu privire la faptul că inculpatul a condus vehiculul în stare de ebrietate alcoolică și stupefiantă. Ori, dubiile invocate de apărare sunt **speculative, nefundamentate și necapabile să răstoarne certitudinea probatorie** rezultată din declarațiile martorilor, constatările specialistului și probele tehnico-materiale.

40. Referitor la poziția apărătorului privind încălcările de procedură, privitor la faptul că la emiterea ordonanța de punerea sub învinuire din data de 21 iunie 2024, inculpatului ea fost afectat dreptul la apărare dat fiind faptul că, nu ea fost asigurat un interpret, iar ulterior același procuror ca urmare a contestării la judecătorul de instrucție a ordonanței de punere sub învinuire din 21 iunie 2024, la data de 23 octombrie 2024 îi înaintează o nouă învinuire clientului său de comitere a aceleași infracțiuni deja cu participarea interpretului. Pe cale de consecință partea apărării constatarea nulității ordonanței din 21 iunie 2024 și emiterea unei sentințe de achitare, dat fiind faptul că la caz se atestă încălcarea art. 4 al Protocolului adițional nr. 7 al CEDO.

41. La acest aspect instanța de judecată face următoarele precizări: instanța de judecată nu neagă faptul că, parte integrantă s art. 6 CEDO este și dreptului acuzatului la interpret, fapt reflectat și în legislația națională, fiind ca un element esențial al dreptului la un proces echitabil. In continuare instanța va analiza în ce măsură punerea sub învinuire din data de 21 iunie 2024, a inculpatului Corcimari Ilie, i-a fost afectat dreptul la apărare. Pe cale de consecință la caz se atestă că, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit la data de 03 aprilie 2024, a fost prezent interpretul fiind-i explicate și drepturile procesuale, la fel și la audierea inculpatului în calitate de bănuit la 03 aprilie 2024, a fost prezent și interpretul inculpatul menționând faptul că, „..că îi este clar în ce este bănuit, vina nu o recunoaște". Instanța de judecată remarcă că, la inculpatul la data de 21 iunie 2024, data punerii sub învinuire ultimul nu a făcut declarații. La caz se impune a menționa că, descrierea faptei infracționale din ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit corespunde cu descrierea faptei din ordonanța de punere sub învinuire contestată.

42. În continuare instanța de judecată atestă că, partea apărării nu a menționat sub ce formă i-a fost încălcat dreptul la apărare inculpatului, ori în lipsa unei motivări în ce a constat neexercitarea unor drepturi procesuale incluziv dreptul la apărare ce ar rezulta din faptul că la punerea sub învinuire din 21 iunie 2024 nu a fost prezent interpret. Astfel în lipsa unei motivări adecvate din partea apărării care au fost consecințele, neprezentei interpretului la punerea sub învinuire, a exercitării drepturilor procedurale ale inculpatului, anularea punerii sub învinuire din 21 iunie 2024 ar fi disproporționată. La caz concluzia instanței de judecată a fost determinată și de faptul că, inculpatul trăiește de mai bine de 30 ani pe teritoriul Republicii Moldovan, are permis de conducere eliberat de autoritățile din Republica România, prin urmare toate aceste împrejurări susțin concluzia instanței de judecată expusă mai sus.

43. În pofida concluziei expuse supra instanța de judecată va constata că, lipsa interpretului la punerea sub învinuire din 21 iunie 2024, reprezintă o încălcare însă nu în măsură să conducă la anularea ordonanței de punere sub învinuire.

44. Referitor la alegația apărătorului precum că, inculpatul a fost pus de două ori sub învinuire și anume la data de 21 iunie 2024 și 23 octombrie 2024, fapt prin ce organul de urmărire penală ar fi încălcat art. 4 al Protocolului adițional nr. 7 al CEDO. La acest aspect se impun următoarele precizări emiterea ordonanței din 23 octombrie 2024 este emisă inclusiv prin prisma prevederilor art. 283 Cod procedură penală, care reglementează instituția schimbării și completării acuzării, circumstanță care confirmă că, emiterea ordonanței din 23 octombrie 2024 a fost emisă în temeiul art. 283 Cod procedură penală.

45. Referitor la încălcarea art. 4 al Protocolului adițional nr. 7 al CEDO, se remarcă că pentru a fi invocat acest articol urmează a fi întrunite următoarele condiții: Există o hotărâre penală definitivă în același stat, la caz se atestă că, o hotărâre definitivă la caz nu a fost luată. Principiul dat se aplică numai dacă: persoana a fost **achitată** sau **condamnată**, printr-o **hotărâre definitivă**, pronunțată de o **jurisdicție a aceluiași stat**. La caz nici aceste împrejurări nu sunt prezente ceea ce determină instanța de judecată să respingă, solicitarea apărării și pe acest aspect.

46. Cu referire la temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală, instanța notează că potrivit ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Corcimari Ilie** au fost încadrate în baza art. 264[1] alin.(1) din Codul penal *(în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).*

47. Articolul 264[1] alin.(1) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

48. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

49. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

50. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

51. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

52. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”* CtEDO a statuat că *„(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”*.

53. Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului, pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal*(în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024)*.

54. În continuare, cu referire la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (1) Cod Penal, în varianta imputată lui **Corcimari Ilie**, instanța conchide că îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică.

55. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

56. Articolul 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

57. În speță, instanța de judecată apreciază că **Corcimari Ilie** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că o perioadă determinată de timp până la 22.03.2024, aproximativ la ora 01:20, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică şi stupefiantă produsă de benzodiazepine, intenționat s-a urcat la volanul automobilului de model „Mitsubishi", cu n/î *****, şi l-a condus, se deplasa pe teritoriul stației de alimentare „Rompetrol", situată pe adresa str. Alba Iulia 77/3, mun. Chișinău.

58. *Latura obiectivă* a infracțiunii în varianta imputată lui **Corcimari Ilie**, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod Penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

59. Infracțiunea prevăzută la art.264^1 alin. (1) Cod Penal, este una formală, considerată consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, pe un drum public.

60. În conformitate cu art. 134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de *alcool*, droguri şi/sau alte *substanțe cu efecte similare*.

61. Astfel, cele incriminate se confirmă prin procesul-verbal nr. 134 din 01.05.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, care a confirmat că la data de 22.03.2024, ora 01:50, inculpatul Corcimari Ilie s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică şi stupefiantă produsă de benzodiazepine, cu concentrația alcoolului de 0.85 mg/l în aerul expirat şi 2.31 g/l în sânge, fapt ce în conformitate cu prevederile art. 134^{12} din Codul penal se echivalează cu starea de ebrietate.

62. Instanța mai subliniază că potrivit art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de *automobile*, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice, iar la caz, acesta a fost identificat în vehiculul de model „Mitsubishi", cu n/î *****, care reprezintă un mijloc de transport, la conducerea căruia este notoriu faptul necesității posedării dreptului de a-l conduce, drept pe care inculpatul l-a avut în temeiul permisului de conducere autentic.

63. La rândul său, inculpatul a condus mijlocul de transport pe un traseu din mun. Chișinău, str. Sihastrului 17, care reflectă un *„drum public"*, prin care în sensul art. 1 alin. (3) şi art. 2 alin. (1) lit. a) şi b) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, instanța înțelege căile de comunicație terestră, de utilitate publică destinate circulației rutiere şi pietonale în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport rutier ale economiei naționale şi ale populației şi de apărare a ţării, fiind proprietate publică.

64. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Corcimari Ilie**.

65. De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante. Instanța de judecată conchide că inculpatul

își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante.

66. Astfel, în rezultatul aceloraşi convingeri inculpatul **Corcimari Ilie** a decis şi a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică şi stupefiantă produsă de benzodiazepine, fără să ofere o explicație plauzibilă care l-ar fi determinat să comită fapta imputată, eventual în lipsa unei intenţii directe. În concluzie, inculpatul a manifestat o deosebită indiferență față de condiţiile imperative ale legii, care nu doar interzic aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante.

67. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi deține permis de conducere.

68. În afară de cele expuse, subiectul este necesar să fie conducător al mijlocului de transport, la caz fiind argumentat şi confirmat prin probele administrate, chiar și în condiția negării de către inculpat, că acesta ar condus pe un drum public în momentul când s-a aflat în stare de ebrietate.

69. La fel, instanţa atestă că inculpatul **Corcimari Ilie** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născut la data de *****, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, deține dreptul de a conduce un mijloc de transport şi astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

70. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului **Corcimari Ilie** în comiterea faptei incriminate și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

71. Refuzul inculpatului de a-şi recunoaște vinovăția nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina lui în comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se doar scopul evitării răspunderii penale, or prin prisma poziţiei apărării, instanţa notează că probatoriul unei cauze penale nu este ţinut obligatoriu de declaraţiile unui martor sau inculpat, dar de multiple acţiuni şi procedee juridice, prevăzute de Codul de procedură penală, prin care poate fi stabilită prezența faptei prejudiciabile şi a vinovăţiei persoanei, la caz existând suficiente probe în acest sens.

72. În subsidiar instanța de judecată va aprecia critic poziția apărării, având drept scop exonerarea inculpatului de răspundere şi astfel, se mai susține că apărarea, chiar dacă a avut acest drept, nu a reușit să administreze alte probe concludente și pertinente în beneficiul propriilor versiuni invocate sau în detrimentul celor expuse de acuzare, motiv din care instanța consideră necesar a rămâne pe poziția adoptării unei sentințe de condamnare, deoarece de către acuzarea de stat a fost dovedit elocvent atât fapta infracțiunii, cât şi comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpatul **Corcimari Ilie**.

73. Instanța de judecată consideră necesar ca **Corcimari Ilie** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal *(în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024)*, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume

Corcimari Ilie a comis fapta prejudiciabilă cu vinovăție, fiind stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile sale şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei comise.

74. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță şi motivele de drept invocate, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului **Corcimari Ilie** sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Cod penal *(în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024)– „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante"* şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

<u>Cu privire la individualizarea pedepsei.</u>

75. De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Corcimari Ilie** vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal *(în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024)* şi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

76. Apărătorul Petru Coșleț, care acționează în interesele inculpatului **Corcimari Ilie**, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței de judecată să emită o sentință de achitare din motiv că, „*nu s-a constatat existența faptei infracțiunii şi fapta inculpatului nu întrunește elementele acesteia*".

77. Instanța de judecată remarcă că, potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

78. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

79. În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

80. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul"* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă

răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echităţii lor.

81. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

82. În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

83. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

84. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat (la data comiterii acesteia) conform art.16 din Codul penal, se atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuia la categoria infracţiunilor uşoare comise cu intenţie.

85. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Corcimari Ilie** face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

86. Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului **Corcimari Ilie**, conform rechizitoriului partea acuzării nu a invocat careva circumstanțe atenuante, la fel existența circumstanțelor atenuante nu a fost constatată nici pe parcursul examinării cauzei. La fel, instanța de judecată menționează că, partea acuzării prin prisma prevederilor art. 77 Cod penal, în cuprinsul rechizitoriului nu a invocat în privința lui **Corcimari Ilie** nici o circumstanță agravantă.

87. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Corcimari Ilie** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

88. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 264^1 alin. (1) din Codul penal *(în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024)* stabilește atât la data comiterii infracțiunii o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport*.

89. Aşadar, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar refuzul conducătorilor auto de a fi supuși examinării medicale sporește riscul şi încrederea exagerată a acestora în posibilitatea reală a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate, în detrimentul sănătăţii şi ordinii publice, iar prin urmare comiterea acestor fapte necesită a fi sancţionate.

90. Pe cale de consecinţă, instanţa evidenţiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunităţii în cuantum de 240 ore, pe care apărarea nu a susţinut-o, solicitând achitarea inculpatului.

91. În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, a sancţiunii imperative a normei penale, dar şi din cele circumstanţele nominalizate *supra*, instanţa consideră că singura pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea cu adevărat a condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către ultimul, este aplicarea unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunităţii, după cum statuează imperative sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal*(în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024)*, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârşită, cu atitudinea inculpatului şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

92. Prin urmare, instanţa reţine că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, reieşind astfel atât din prevederile legii penale, dar şi din lipsa circumstanțelor agravante la caz.

93. Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât şi în defavoarea inculpatului, instanţa a opinat spre aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 210 ore, cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport. Ori art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la data comiterii faptei prevedea în calitate de pedeapsă, „cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

94. Instanța a început de la media dintre aceste două durate ale pedepsei și a redus pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu 10 ore, deoarece punerea sub învinuire a inculpatului prin ordonanța din 21 iunie 2024, a fost prezența interpretului.

95. În același timp, instanța va informa inculpatul **Corcimari Ilie** că potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

96. Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunităţii vor semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune, în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, sau după caz, la comandantul unităţii militare.

97. De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

98. Concomitent, reieşind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1, alin. (3) din Codul penal, va aplica şi pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

99. Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie*.

100. Concomitent, la caz nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 78 alin. (2) din Codul penal, pentru care pedeapsa complementară ar putea fi înlăturată, or din materialele cauzei se atestă doar prezenţa unei circumstanţe atenuante, cu o căinţă activă doar la momentul judecării cauzei şi fără să fie aduse alte argumente certe în sprijinul necesităţii aplicării normei vizate, care de altfel este utilizată la discreţia instanţei, dar şi nici nu a fost solicitată de părţi.

101. Astfel, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, hotărârile judecătorești definitive de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule la caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice *„Agenția Servicii Publice”*, pentru anularea dreptului în Sistemul informațional automatizat *„Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”*, în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat *„Registrul informației criminalistice și criminologice”*, circumstanţe iterate ulterior în pct. 53 al ultimului Regulament în vigoare din 8 mai 2022.

102. În subsidiar, conform aceluiaşi punct, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, iar în opinia instanţei când nu se atestă un asemenea act, similar speţei pendinte, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, vor remite Instituției Publice *“Agenția Servicii Publice”* hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea acestui drept.

103. Concomitent, instanța, în temeiul art. 7 din Legea nr. 713 din 6 decembrie 2001, modificată prin legea nr. 138 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 septembrie 2018, prin publicarea în Monitorul Oficial nr. 347-357, art. 584, va informa condamnatul despre faptul că conducătorii mijloacelor de transport depistați în stare de ebrietate la volan și care au fost privați de dreptul de a conduce mijloace de transport prin hotărârea instanței de judecată, sânt obligați să frecventeze programul probațiunile antialcoolic și antidrog stabilit de către consilierul de probațiune, care se efectuează contra plată în modul stabilit de Guvern.

104. La fel, obligativitatea nominalizată rezultă și din pct. 6 al Hotărârii Guvernului nr. 1434 din 7 noiembrie 2002 cu privire la măsurile de prevenire a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate, potrivit căruia *„conducătorii mijloacelor de transport, depistați în stare de ebrietate la volan, care au fost privați sau cărora li s-a anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin hotărârea instanței de judecată, sânt obligați să frecventeze programul probațional antialcoolic și antidrog stabilit de către consilierul de probațiune, acoperind personal cheltuielile implementării programului probațional”.*

105. Subsecvent, reieșind din prevederile art. 67 alin. (5) din Codul penal, instanța menționează că termenul de executare pedepsei în privința lui **Corcimari Ilie Ion** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

106. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

107. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

108. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Corcimari Ilie Ion** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

109. Totuşi, în acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate.

110. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a *executării sentinţei*.

111. Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi ţara* constă în îndatorirea impusă inculpatei de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

112. Astfel, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, se va aplica în privinţa inculpatului **Corcimari Ilie Ion** a măsurii preventive – *obligarea de a nu părăsi ţara*, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

113. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

114. Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar şi acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu s-au expus în privința mijloacelor materiale de probă.

115. În continuare, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, din 05 aprilie 2024, procesul verbal nr. 134 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d.39), buletinul de analiză nr. 8/3/22/03/2024 (f.d.40) buletinul de analiză 3/1/22/03/2024 (f.d.41) și buletinul de analiză 1/1/22/03/2024 (f.d.42), recunoscute în calitate de mijloc material de probă şi anexate la cauza penală. La fel, prin ordonanța din 05 aprilie 2024, (f.d.51) , a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un CD de culoare albă fără inscripții, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 26 martie 2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexate la cauza penală.

116. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”*.

117. Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

118. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

119. Elucidând cele expuse *supra*, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează la cauza penală și anume: procesul verbal nr. 134 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d.39), buletinul de analiză nr. 8/3/22/03/2024 (f.d.40) buletinul de analiză 3/1/22/03/2024 (f.d.41) și buletinul de analiză 1/1/22/03/2024 (f.d.42), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare şi pertinente cauzei penale. La fel, CD de culoare albă fără inscripții (f.d.49), ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 26 martie 2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală, față de care nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora şi prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

120. Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar şi de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

121. În contextul celor expuse şi a probelor cercetate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de executare și a articolelor 162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Corcimari Ilie Ion**, născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal*(în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024)*, şi în baza acestei Legi ai stabili o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 210 (două sute zece) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare pedepsei în privinţa lui **Corcimari Ilie Ion**, se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, **Corcimari Ilie Ion** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se informează **Corcimari Ilie Ion** că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Controlul asupra comportării şi executării de către **Corcimari Ilie** a pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui **Corcimari Ilie Ion**, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, de remis, în adresa Agenției Servicii Publice, o copie a sentinței, pentru anulare în ”Sistemul informațional

automatizat de stat al conducătorilor de vehicule", a dreptului de a conduce mijloace de transport, realizat de **Corcimari Ilie Ion**.

Mijloacele materială de probă: recunoscute prin ordonanța, din 05 aprilie 2024, și anume: procesul verbal nr. 134 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d.39), buletinul de analiză nr. 8/3/22/03/2024 (f.d.40) buletinul de analiză 3/1/22/03/2024 (f.d.41) și buletinul de analiză 1/1/22/03/2024 (f.d.42). La fel și CD de culoare albă fără inscripții (f.d.49), ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 26 martie 2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală, prin ordonanța din 05 aprilie 2024, anexate la cauza penală, se vor deține la cauza penală, pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**