Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central, judecător: Vladimir Craveț
Dosarul nr. 2r - 69/2025 (PIGD: 2-24086075-03-2r-13022025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

15 mai 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarat A.E.I. „Sofmicrocredit" împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea formulată de A.E.I. „Sofmicrocredit" către Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman, intervenient accesoriu – executorul judecătoresc Olesea Bodean cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile creditorului:

La 02 august 2024 A.E.I. „Sofmicrocredit" a depus o cerere către Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan, Radiță Roman, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Olesea Bodean cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească.

În motivarea cererii creditorul A.E.I. „Sofmicrocredit" a indicat că, la 26 februarie 2018 a fost intentată procedura de executare nr. 144-514/2018 pentru executarea documentului executoriu nr. 26-2-4850-03082017 din 30 noiembrie 2017, eliberat de judecătoria Drochia, sediul Central cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei în mărime totală de 27 839,31 lei, de la Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman în beneficiul A.E.I. „Sofmicrocredit".

Susține că, prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 noiembrie 2017, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea solidară a datoriei de la debitorii Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman în mărime totală de 27 839,31 lei, iar până în prezent datoria nu a fost achitată de către debitori.

Indică că, din norma art. 253 Cod de Procedură Civilă, rezultă că pot fi supuse indexării sumele adjudecate de către instanța de judecată prin hotărârea pronunțată,

cu condiția ca hotărârea pronunțată să fie pusă în executare, iar indexarea urmează să fie efectuată începând cu momentul adjudecării sumei. Invocă că, în circumstanțele art. 253 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, indexarea este posibilă la orice etapă de executare a actului judecătoresc, fiind importantă doar circumstanța de neachitare parțială sau totală a sumei dispuse spre încasare, în aceiași ordine de idei, norma sus-menționată constituie o garanție procesuală de apărare a intereselor patrimoniale a creditorului şi a debitorului de la procesele de inflație ”în virtutea unor circumstanțe cauzate de majorarea sau micșorarea prețurilor și tarifelor la mărfurile de consum și la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunțarea hotărârii și până la executarea ei efectivă” (Hotărîrea CSJ nr. 8 pct. 38 din 24.12.2010).

Menționează că, indexarea sumelor adjudecate nu constituie o acțiune civilă, dar reprezintă un mecanism compensatoriu de restituire a pierderilor creditorului pentru perioada îndelungată de executare a actului judecătoresc în circumstanțele devalorizării sumelor dispuse spre încasare și prin urmare nu se supune taxei de stat.

Invocă că, prin hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului, în cauza Roşca versus Republica Moldova din 22.03.2005, Curtea a statuat: „Curtea consideră că reclamantul a suferit un prejudiciu material ca rezultat al imposibilității de a dispune și a se folosi de banii acordați prin hotărârea judecătorească definitivă din 17 aprilie 2001.

Consideră că, instanța urmează să se călăuzească de comunicatul oficial al Biroului Național de Statistică, potrivit căruia, indicele prețurilor de consum în perioada noiembrie 2017 - ianuarie 2024 a constituit 171,84% (prețurile medii de consum au crescut de circa 1,7 ori). Mărfurile și serviciile în valoare de 27 839,31 lei la începutul lunii noiembrie 2017 au valorat 47 839,3 lei la sfârșitul lunii ianuarie 2024.

Solicită astfel creditorul A.E.I. „Sofmicrocredit” indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească din 30.11.2017 și încasarea, de la Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan, Radiță Roman în beneficiul A.E.I. „Sofmicrocredit”, a sumei indexate în valoare totală de 19 999,99 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2024, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea depusă de A.E.I. „Sofmicrocredit” către Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olesea Bodean cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la data de 05 februarie 2025, A.E.I. „Sofmicrocredit” a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată, cererea formulată de A.E.I. „Sofmicrocredit” către Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olesea Bodean cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească.

În opinia recurentului, soluția instanței de fond de a respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de A.E.I. „Sofmicrocredit” privind indexarea sumelor adjudecate, este neîntemeiată și nefondată, care urmează a fi casată integral cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de fond, într-un alt complet de judecată.

Susține recurentul că argumentele instanței de judecată precum că A.E.I. „Sofmicrocredit” la înaintarea cererii nu a prezentat nici o probă din care ar rezulta că Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman au cunoscut despre existența titlului executoriu, este una neîntemeiată care dovedește că instanța nu a examinat pe deplin cererea privind indexarea sumelor adjudecate ca pe un mecanism compensatoriu de restituire a pierderilor creditorului de la perioada îndelungată de executare a actului judecătoresc în circumstanțele devalorizării sumelor dispuse spre încasare, concluzie fundamentată pe hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului, cauza Roșca contra Moldova, prin care a constatat că, reclamantul a suferit un prejudiciu material ca rezultat al imposibilității de a dispune și a se folosi de banii acordați prin hotărârea judecătorească definitivă din 17 aprilie 2021, în continuare Curtea menționînd că, este posibil ca, în conformitate cu legislația națională să se ceară compensație pentru inflație.

Susține recurentul că, instanța de fond, la examinarea cererii privind indexarea sumelor adjudecate a examinat acțiunile debitorilor Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman prin prisma prevederilor art. 318 Cod Contravențional, (neexecutarea hotărârii instanței de judecată) și/sau art. 320 Cod penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), adică dacă debitorii refuză executarea sau nu execută hotărârea instanței de judecată. Mai mult instanța de fond în încheierea emisă indică că nu sunt probe din care ar rezulta că debitorii au cunoscut despre existența documentului executoriu.Consideră că această circumstanță nu urmează să fie stabilită în cadrul prezentului proces, mai mult ca atât hotărârea judecătoriei Drochia din 30

noiembrie 2017 cît și actele executorului judecătoresc nu au fost contestate de nimeni. Susține că debitorii, cunosc cu certitudine despre existența datoriei, or instanța a verificat respectarea procedurii prealabile la înaintarea cererii de chemare în judecată, a remis debitorilor copia cererii de chemare în judecată, dispozitivul Hotărârii ca ulterior debitorii să recepționeze actele emise de către executorul judecătoresc, altfel zis actele de procedură au fost comunicate debitorilor. Prin urmare consideră recurentul că, instanța de fond a încălcat prevederile art.art. 240 alin. (3) și 60 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Consideră recurentul că, instanța de fond, până a se pronunța cu privire la indexarea sumei adjudecate prin hotărârea judecătorească menționată, urma în cadrul ședinței de judecată să verifice cele invocate, ca temei de respingere și să elimine toate dubiile pe care le-a invocat în încheierea recurată. Însă, instanța de fond, contrar faptului că aceste precizări de către reclamant nu au fost indicate în cererea adresată instanței, nu a întreprins măsurile necesare în cadrul examinării în fond a cererii în cauză de a solicita acestuia să le prezinte, dar s-a expus la respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, limitându-se în soluția emisă doar la indicarea neajunsurilor admise de reclamant la prezentarea probelor.

Susține recurentul că, instanța de fond nu a solicitat de la reclamant pentru examinarea obiectivă și mult aspectuală a cererii cu privire la indexarea sumelor adjudecate, prezentarea probelor, în vederea stabilirii dacă debitorii Dragan Silvia, Radiță Radu , Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman cunosc despre existența titlului executoriu și refuzul debitorilor de a-și executa benevol obligațiunile ce decurg din hotărârea judecătorească irevocabilă.

Recurentul mai consideră, drept neîntemeiată alegația instanței de fond, precum că, nu se pune la îndoială certitudinea criteriilor de indexare stabilite de Biroul Național de Statistică al RM indicate în cerere de către creditorul A.E.Î „Sofmicrocredit”, însă aceste date nu demonstrează altceva decât doar indicele de variație a prețurilor de consum, conform comunicatului oficial al Biroului Național de Statistică al RM, plasate periodic pe pagina oficială www.statistica.qov.md, deoarece în situația solicitării indexării sumelor adjudecate prin hotărâre judecătorească, instanța urma să stabilească deprecierea de cumpărare a bunurilor în perioada respectivă, fapt ce constituie o informație publică ce poate fi accesat pe site-ul oficial al Biroului Național de Statistică a RM.

Mai susține recurentul că, instanța de fond neîntemeiat l-a privat de garanția procesuală de apărare a intereselor patrimoniale în calitate de creditor de la procesele de inflație, deoarece acesta poate pretinde în virtutea unor circumstanțe cauzate de majorarea sau micșorarea prețurilor și tarifelor la mărfurile de consum și la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunțarea hotărârii și până la executarea ei efectivă, conform hotărârii CSJ nr. 8 p. 38 din 24.12.2010.

În circumstanțele menționate și ținând cont de rolul diriguitor al instanței de judecată prevăzut de art. 9 Cod de procedură civil, consideră recurentul că, este prematură soluția instanței de fond de respingere a cererii A.E.Î „Sofmicrocredit” privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 noiembrie 2017, deoarece înainte de a asculta opinia părților prezente în ședința de judecată și a se expune asupra cererii creditorului A.E.Î. „Sofmicrocredit, instanța de judecată urma să acționeze în conformitate cu prevederile expuse la art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă, și să propună părților să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Deoarece erorile procesuale evidențiate mai sus, admise de instanța de fond nu pot fi corectate de instanța de recurs, recurentul A.E.Î. „Sofmicrocredit” consideră că cererea de recurs urmează a fi admisă și casată integral încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 04 martie 2025, recursul declarat de A.E.Î. „Sofmicrocredit” a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la data de 07 și 10 martie 2025 intimații și intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc Bodean Olesea despre depunerea recursului de A.E.Î. „Sofmicrocredit”, acordându-le în acest sens un termen pentru depunerea referinței.

Intimații și intervenientul accesoriu nu au făcut uz de drepturile lor procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, Judecătoria Drochia, sediul Central la data de 05 decembrie 2024, a emis încheierea de respingere ca neîntemeiată a cererii depuse de A.E.Î. „Sofmicrocredit” (f.d. 46-50), care a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului A.E.Î. „Sofmicrocredit”, avocatului stagiar Boișteanu Erica la data de 21 ianuarie 2025 (f.d. 52), iar la data de 05 februarie

2025 A.E.Î. „Sofmicrocredit” o contestată cu recurs (f.d. 57-59).

Prin urmare Colegiul Civil, consideră că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la data de 02 august 2024, A.E.Î. „Sofmicrocredit” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere împotriva lui Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olesea Bodean solicitând indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 noiembrie 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2024, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de A.E.Î. „Sofmicrocredit” împotriva Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olesea Bodean cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2024, A.E.Î. „Sofmicrocredit” o contestă cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Colegiul Civil, analizând argumentele invocate de recurent în raport cu încheierea contestată și normele de drept ce reglementează situația din speța dată, conchide că soluția instanței de fond de a respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de A.E.Î. „Sofmicrocredit” privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 noiembrie 2017, este una legală și întemeiată, ce urmează de a fi menținută din considerentele ce se succed.

Deci, din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă că, prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 noiembrie 2017, s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman în beneficiul A.E.Î. „Sofmicrocredit” suma de 21 688,31 lei cu titlu de datorie și suma de 6 151 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În baza hotărîrii instanței de judecată definitive, a fost eliberat titlu executoriu nr. 26-2-4850-03082017 (f.d. 10-11).

La data de 26 februarie 2018, prin încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea nr. 144-514/2018 s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 26-2-4850-03082017 din 30 noiembrie 2017, eliberat de judecătoria Drochia, sediul Central cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei în mărime de 27 839,31 lei de la Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman în beneficiul A.E.Î. „Sofmicrocredit". S-au obligat părțile procedurii de executare de a se prezenta la data de 14 martie 2018 ora 11:00 la sediul executorului judecătoresc, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinarea modalității de executare și/sau consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului. Concomitent li s-a acordat debitorilor termen de 15 zile pentru executarea documentului executoriu. S-a explicat debitorilor Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman că, în cazul executării documentului executoriu în termen de 15 zile, onorariu va fi achitat în proporții de 50% din mărimea obișnuită a acestuia (f.d. 12).

Din conținutul cererii formulate în instanța de judecată de A.E.Î. „Sofmicrocredit" rezultă că, creditorul procedurii de executare A.E.Î. „Sofmicrocredit" invocă neexecutarea de către debitorii Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman a hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 noiembrie 2017, prin care s-a dispus încasarea sumei de 27 839,31 lei și care prin încheierea executorului judecătoresc nr. 144-514/2018 din 26 februarie 2018, se află spre executare silită, în procedura executorului judecătoresc Bodean Olesea. La fel, din cererea depusă de reclamantul creditor adresată instanței de judecată, cît și din materialele cauzei, rezultă că Hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 noiembrie 2017 nu este executată.

În acest sens, invocând prevederile art. 253 Cod de procedură Civilă, A.E.Î. „Sofmicrocredit" a solicitat indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 noiembrie 2017, cu încasarea de la debitorii Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman în beneficiul creditorului A.E.Î. „Sofmicrocredit" a sumei de 19 999,99 lei.

În conformitate cu prevederile art. 253 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *la cererea creditorului sau a debitorului, instanţa care a soluţionat cauza efectuează, printr-o încheiere, în funcţie de situaţia* ***de la momentul executării*** *hotărîrii, indexarea sumelor adjudecate prin hotărîrea pronunţată. Cererea de indexare a sumelor adjudecate se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea*

lor însă nu împiedică soluţionarea indexării. Încheierea cu privire la indexarea sumelor adjudecate se supune recursului.

Din conținutul normei citate, rezultă că legiuitorul, a instituit de fapt un drept subiectiv al creditorului, care constă în posibilitatea ultimului de a cere de la debitor acoperirea prejudiciului cauzat prin diminuarea puterii de cumpărare de banilor, reieșind din perioada determinată de momentul devenirii executorii a hotărârii și momentul executării acesteia.

Astfel, *în funcţie de situaţia de la momentul executării hotărârii, împrumutătorul - creditor sau împrumutatul-debitor poate solicita instanţei indexarea sumelor adjudecate în condiţiile art. 253 Cod de procedură civilă*, care reprezintă un mijloc legal, oferit creditorului şi debitorului, de a solicita indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească, în virtutea unor circumstanțe cauzate de majorarea sau micșorarea prețurilor și tarifelor la mărfurile de consum și la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de *după pronunţarea hotărârii şi până la executarea ei efectivă*.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil nu poate reține că hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 noiembrie 2017 prin care s-a dispus spre încasare, în mod solidar, de la Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman în beneficiul A.E.Î. „Sofmicrocredit" suma de 21 688,31 lei cu titlu de datorie și suma de 6 151 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, a fost executată efectiv. Mai mult ca atât, chiar creditorul procedurii de executare A.E.Î. „Sofmicrocredit" în cererea depusă în instanța de judecată a invocat că, pînă la moment datoria nu a fost achitată de către debitori.

Raportând conținutul prevederilor art. 253 alin. (1) Cod de procedură civilă, la situația din speța dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că la caz, nu sunt întrunite condițiile obligatorii pentru a solicita indexarea sumelor adjudecate și anume executarea hotărârii. Or, indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 noiembrie 2017 poate fi solicitată doar după executarea integrală a hotărârii, fapt ce rezultă expres și tranșant din dispoziția art. 253 alin. (1) Cod de procedură civilă, ce operează cu sintagma "*de la momentul executării hotărârii"*.

Prin urmare, în cazul în care din conținutul actelor cauzei nu rezultă executarea hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 noiembrie 2017, prin urmare, Colegiul Civil conchide că nu există temei de a indexa suma adjudecată în temeiul art. 253 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Distinct de cel menționate, Colegiul Civil va prelua și poziția instanței de fond în partea ce ține de lipsa la materialele cauzei a înscrisurilor din care s-ar deduce că debitorii proceduri de executare Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan și Radiță Roman cunosc despre intentarea

procedurii de executare de către executorul judecătoresc Bodean Olesea la data de 26 februarie 2018. Or, faptul că pîrîții cunosc despre existența hotărîrii judecătorești din data de 30 noiembrie 2017, emise la cererea reclamantului A.E.Î. „Sofmicrocredit", nu denotă automat faptul că ultimii cunosc despre procedura de executare, intentată în baza documentului executoriu emis în baza hotărîrii judecătorești menționate.

În acest context, argumentele recurentului A.E.Î. „Sofmicrocredit" expuse în cererea sa de recurs despre faptul că, instanța de judecată în virtutea rolului său diriguitor, urma să propună părților, conform art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă, prezentarea unor probe în vederea susținerii pretențiilor sale, Colegiul Civil le apreciază ca fiind neîntemeiate, or instanța de judecată în virtutea rolului său diriguitor prin prisma prevederilor art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă*, este în drept şi nu obligat să propună părţilor* şi altor participanți la proces, după caz, să *prezinte probe suplimentare* şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Mai mult ca atît, art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede regula generală care guvernează procesul civil și anume, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*

Prin urmare, în cazul în care creditorul procedurii de executare A.E.Î. „Sofmicrocredit" a formulat o cerere în instanța de judecată prin intermediul avocatului stagiar Boișteanu Erica, solicitând ca în temeiul prevederilor art. 235 Cod de procedură civilă, să fie dispusă indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 noiembrie 2017, prin urmare ținea de obligația A.E.Î. „Sofmicrocredit" să dovedească pretențiile sale și nu de obligația instanței de judecată de a propune părții prezentarea unor probe suplimentare în vederea susținerii pretențiilor, mai ales în condiția în care cererea în instanța de judecată a fost depusă și semnată de reclamant prin intermediul unui avocat.

În contextul celor menționate supra, Colegiul Civil conchide că argumentele recurentului A.E.Î. „Sofmicrocredit" expuse în cererea de recurs sunt neîntemeiate

și lipsite de pertinență, care nu au forță probatorie de a răsturna soluția instanței de fond.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de A.E.Î. „Sofmicrocredit” și a menține încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În baza celor expuse și în conformitate cu art.art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs formulată de A.E.Î. „Sofmicrocredit”.

Se menține încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea formulată de A.E.I. „Sofmicrocredit” către Dragan Silvia, Radiță Radu, Rădiță Boris, Radiță Varvara, Radiță Ruslan, Radiță Roman, intervenient accesoriu – executorul judecătoresc Olesea Bodean cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari