Dosarul nr. 4r-866/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24124858-02-4r-11032025 Judecător: Postolachi Tatiana

D E C I Z I E
în numele Legii

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie
Cojocaru Olga

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către directorul- interimar al Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, Ceban Nicolai și recursul declarat de Agenția Achiziții Publice, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2025, în cauza contravențională la contestația depusă de Ceban Nicolai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AAP01 000009 din 16 octombrie 2024 și deciziei de sancționare din 16 octombrie 2024 întocmit în privința lui Ceban Nicolai, în temeiul art.327^1 alin. (4) Cod contravențional.

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria 01 nr. 000009 din 16.10.2024, întocmit de către agentul constatator Gheorghe Movileanu din cadrul Agenției Achiziții Publice, s-a stabilit că, în intervalul de timp 05 – 07.2024, aflându-se în Centrul Sportiv de Pregătirea Loturilor Naționale, cet. Nicolai Ceban a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice în cadrul procedurii de achiziție publică nr. *****, cu obiectul de achiziție ”Produse nutriționale speciale”.

Astfel, acțiunile cet. Ceban Nicolai au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 327^1 alin. (4) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare din 16.10.2024, cet. Ceban Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 327^1 alin. (4) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

Ulterior, la data de 28.10.2024, cet. Ceban Nicolai a contestat decizia de sancționare din 16.10.2024, invocând că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria 01 nr. 000009 din 16.10.2024 nu corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar în speță lipsește însăși faptul contravenției.

Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria 01 nr. 000009 din 16.10.2024, a deciziei de sancționare din 16.10.2024, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2025 s-a admis

contestația depusă de către contravenientul Ceban Nicolai, născut la 30.03.1986, IDNP 2003034067757, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AAP01 000009 din 16 octombrie 2024 și deciziei de sancționare din 16 octombrie 2024 întocmit în privința lui Ceban Nicolai, în temeiul art.327[1] alin. (4) Cod contravențional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria 01 nr. 000009 din 16.10.2024, întocmit de către agentul constatator Movileanu Gheorghe din cadrul Agenției Achiziții Publice, în privința cet. Ceban Nicolai, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional. S-a anulat decizia de sancționare din 16.10.2024, emisă în privința lui Ceban Nicolai, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 327[1] alin. (4) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional, în temeiul art. 461 Cod contravențional.

La data de 28 februarie 2025, directorul- interimar al Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, Ceban Nicolai a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 13 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care prin care să fie dispusă anularea procesului- verbal cu privire la contravenție Seria AAP 01 Nr. 000009 din 16 octombrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Achiziții Publice și deciziei agentului constatator nominalizat din 16 octombrie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 327[1] alin. (4) Cod Contravențional, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, adică 750 lei cu încetarea cauzei contravenționale din motivul lipsei faptului contravenției administrative prevăzute de art. 3271 alin. (4) Cod Contravențional.

În susținerea recursului s-a invocat că, consideră hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2025 ca fiind neîntemeiată și posibil de a fi anulată, pe motiv că aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Astfel, consider că instanța de fond a încălcat dreptului la un proces echitabil a recurentului or nu a supus aprecierii probele administrate și nu și-a motivat hotărârea adoptată.

Indică că, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri să prezinte judecătorului observațiile și argumentele sale (CEDO, hotărârea Werner c. Austria din 24.11.1997), combinat cu dreptul părților și că aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv (CEDO, hotărârea Van de Hurk c. Olanda din 19.04.1994) iar obligația de motivare a hotărârilor este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menționate anterior, piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, paragraful 1 al articolului 6 a fost interpretat ca obligarea instanțelor naționale să-și motiveze hotărârile pe cauzele penale, cu impunerea unui răspuns detaliat la fiecare argument important pentru rezultatul procesului, adică necesitatea unui răspuns special în hotărâre (Cazul Hiro Balani v. Spania). Lipsa motivărilor poate ridica probleme conform articolului 6, paragraful 3(b) CEDO, referitoare la accesul la justiție, situație în care nu sunt indicate cu suficientă claritate temeiurile pe care se bazează hotărârea, ceea ce împiedică folosirea efectivă a procedurilor de contestare. în asemenea circumstanțe, consider că instanța de fond care nu a oferit un răspuns detaliat la argumentele invocate, încălcând dreptul la un proces echitabil iar dreptul în 5 cauză este consfințit de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 20 al Constituției R. Moldova.

În asemenea circumstanțe, consideră că instanța de fond care nu a oferit un răspuns detaliat la argumentele invocate, încâlcind dreptul la un proces echitabil iar dreptul în cauză este

consfințit de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 20 al Constituției R. Moldova.

În dezacord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 13 februarie 2025, la data de 27 februarie 2025 recurs a declarat și Agenția Achiziții Publice, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și respingerea contestației depusă Ceban Nicolai.

În argumentarea cerințelor sale indică că, este eronată constatarea primei instanțe precum că, procesul-verbal nu conține suficiente circumstanțe privind fapta contravențională, or încălcarea constatată, și anume restricționarea accesului operatorilor economici la procedurile de achiziție publică, a fost constată în raportul de monitorizare nr. 27/259-266 din 16.07.2024 emis de Agenția Achiziții Publice și în raportul emis de către Centrului Național Anticorupție/materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 2047 din 10.07.2024.

Respectiv, Agenția comunică că aceste documente fac parte integrantă din dosarul contravențional și au stat la baza întocmirii procesului-verbal.

Corespunzător, dubla menționare a circumstanțelor în procesul-verbal nu este necesară, deoarece probele relevante există în dosar.

În acest context, reține faptul că aplicarea greșită a prevederilor Codului Contravențional, prin ce instanța de fond a anulat procesul-verbal pe motivul că nu ar conține toate circumstanțele esențiale conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, este o interpretare eronată, or codul contravențional nu impune ca toate circumstanțele să fie detaliate exclusiv în procesul-verbal, dacă acestea sunt clar stabilite în alte documente din dosar și anume în raportul Agenției Achiziții Publice și raportul (LINA, documentele ce confirmă fapta și justifică aplicarea sancțiunii.

Prin urmare, Agenția comunică că având în vedere că probele din dosar confirmă existența contravenției, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AAP01 000009 din 16 octombrie 2024 și decizia de sancționare sunt legale și temeinice.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursurile declarate sunt întemeiate și pasibil de admis, cu casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Colegiul penal conchide, că reieșind din prevederile art. 473 alin.(1), pct. 2 lit.c) din Codul

contravenţional, se atestă că, instanța de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, și să dispună rejudecarea cauzei în primă instanță, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanței de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii și remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravenţional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) din Codul contravenţional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spața dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că la data de 16.10.2024 agentul constatator Gheorghe Movileanu din cadrul Agenției Achiziții Publice a întocmit în privința lui Ceban Nicolai procesul-verbal cu privire la contravenție seria 01 nr. 000009 din 16.10.2024, fiind reținut că, în intervalul de timp 05 – 07.2024, aflându-se în Centrul Sportiv de Pregătirea Loturilor Naționale, cet. Ceban Nicolai a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice în cadrul procedurii de achiziție publică nr. *****, cu obiectul de achiziție ”Produse nutriționale speciale”.

Astfel, acțiunile cet. Nicolai Ceban au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 327^1 alin. (4) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare din 16.10.2024, cet. Ceban Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 327^1 alin. (4) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

La data de 28 octombrie 2024, cet. Ceban Nicolai a contestat în instanță decizia de sancționare din 16.10.2024.

Prima instanță, prin hotărârea din 13 februarie 2025, a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria 01 nr. 000009 din 16.10.2024, întocmit de către agentul constatator Gheorghe Movileanu din cadrul Agenției Achiziții Publice, în privința cet. Nicolai Ceban, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare din 16.10.2024, emisă în privința lui Ceban Nicolai, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 327^1 alin. (4) Cod contravențional și a încetat procesul contravențional, în temeiul art. 461 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă

răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului - verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul - verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform dispozițiilor art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

În fapt, Colegiul penal reiterează că, la data de 16.10.2024 agentul constatator Gheorghe Movileanu din cadrul Agenției Achiziții Publice a întocmit în privința lui Ceban Nicolai (director-interimar al Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale) procesul-verbal cu privire la contravenție seria 01 nr. 000009 din 16.10.2024, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 327^1 alin. (4) Cod contravențional, fiind reținut că, în intervalul de timp 05 – 07.2024, aflându-se în Centrul Sportiv de Pregătirea Loturilor Naționale, cet. Ceban Nicolai a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice în cadrul procedurii de achiziție publică nr. *****, cu obiectul de achiziție ”Produse nutriționale speciale”.

Conform art. 327^1 alin. (4) Cod contravențional, restricţionarea în orice mod a accesului operatorilor economici la procedura de atribuire a contractelor de achiziţii publice, se sancţionează cu amendă de la 15 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal reține că, prima instanță la caz nu a examinat toate circumstanțele pricinii deduse judecății și nu a dat aprecierea probelor administrate la caz de către agentul constatator.

Colegiul penal constată că, prima instanță nu a dat apreciere că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria 01 nr. 000009 din 16.10.2024 a fost încheiat în prezența lui Ceban Nicolai.

Iar potrivit pct. 18 din procesul -verbal, Ceban Nicolai a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d.7 pe versou).

Totodată, la materialele cauzei fiind anexat raportul de monitorizare nr. 27/259-266 din 16.07.2024 emis de Agenția Achiziții Publice și raportul emis de către Centrului Național Anticorupție/materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 247 din 10.07.2024, prin care a fost constatată încălcarea și anume restricționarea accesului operatorilor economici la procedurile de achiziție publică, și care fac parte integrantă din dosarul contravențional și au stat la baza întocmirii procesului-verbal.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral și superficial, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar și argumentelor invocate întru confirmarea vinovăției/nevinovăției contravenientului.

Potrivit art. 466 lit. d) din Codul contravenţional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.

În aceste circumstanțe se denotă că instanța de fond nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.4 Cod contravențional.

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Respectiv, aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care pun la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și influențează în mod decisiv fondul cauzei.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006)*.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursurile declarate, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2025, şi a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravenţional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admit, recursurile declarate de către directorul- interimar al Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, Ceban Nicolai și de către Agenția Achiziții Publice

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2025, în cauza contravențională la contestația depusă de Ceban Nicolai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AAP01 000009 din 16 octombrie 2024 și deciziei de sancționare din 16 octombrie 2024 întocmit în privința lui Ceban Nicolai, în temeiul art.327^1 alin. (4) Cod contravențional, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător	Beșelea Eugeniu
Judecător	Budeci Vitalie
Judecător	Cojocaru Olga