Dosarul Nr 5r – 21/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 august 2023 orașul Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova
instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion
Cu participarea:
Contravenientului Budurin Mihail
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Hîncești Mircoș Vasile

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de Budurin Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie.MAI05 283077 din 31.05.2021 şi a deciziei de sancționare aplicată în privinţa lui Budurin Mihail, născut la *****, domiciliat în *****, ***** IDNP: *****

a c o n s t a t a t :

La 02 iulie 2021, în cadrul judecătoriei Hîncești a fost înregistrată contestaţia depusă de către Budurin Mihail, asupra propriului procesul-verbal Seria nr. MAI05 283077 cu privire la contravenţie şi Deciziei din 31 mai 2021 adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Hîncești – Vasile Mircoș, potrivit căruia Budurin Mihail a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 104 și 354 Cod contravenţional.

Contestaţiei, care a fost înregistrată în data de 29 iunie 2021 la autoritatea în care face parte agentul constatator, fiindu-i atribuit numărul de intrare 5348 de către Inspectoratul de poliţie Hîncești.

Petentul pretinde recepționarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție prin intermediul ”Poștei Moldovei” la 15.06.2021, iar potrivit actului contestat, acțiunile sale au fost încadrate conform în norma contravențională prevăzută de art.104 și 354 Cod contravențional.

În motivarea contestației depuse, indică petentul că acțiunile agentului constatator, inclusiv în partea ce ține de întocmirea actelor procesuale și decizia de sancționare, sunt lovite de nulitate și duc la încetarea procesului contravențional, inclusiv, indică că în privința sa nu există faptul contravenției.

Mai susține Budurin Mihail precum că circumstanțele imputate și contestate au fost reținute de agentul constatator în mod intenționat, nejustificat și arbitrar, contrar Constituției Republicii Moldova și a Codului Contravențional. Iar, referitor la calificarea faptei contravenționale indicate de către agentul constatator și anume ”deteriorarea bunurilor altei persoane și acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice”, susține că nu poate fi reținută ori cu certitudine a stabilit că, el nu a avut intenția de a deteriora careva bunuri sau de a acosta careva persoane, or el a prelucrat terenul care îi aparține lui și nu lui Chistol Vitalie. Prin urmare, consideră că agentul constatator nu a administrat suficiente probe ce ar demonstra că, Budurin Mihail a admis careva încălcări de Lege, or cel din urmă nu a dus cont de dispoziția

art.440 alin.(1) Cod contravențional. Mai menționează că agentul constatator este obligat să stabilească faptul încadrării corecte a acțiunilor contravenientului în baza normelor date, sub aspect de acțiuni sau inacțiune care provoacă deteriorarea bunurilor altei persoane și acostarea jignitoare a persoanei fizice, or cele reținute de agentul constatator sunt vagi și nu se încadrează în norma art.104 și 354 Cod contravențional, sau la materialele cauzei contravenționale lipsesc careva probe directe/indirecte prin care să evidențieze intenția sa la deteriorarea bunurilor altei persoane sau la adresarea cu cuvinte necenzurate.

Concretizează petentul că el nu a deteriorat careva culturi agricole ce aparține cet.Chistol Vitalie, el doar a prelucrat pământul agricol ce se afla în folosința sa. Iar, în împrejurările expuse, consideră că, agentul constatator la examinarea cazului contravențional nu a luat în calcul toate circumstanțele cazului, inclusive faptul că Chistol Vitalie a semănat o parte din terenul ce se află în posesia sa cu culturile sale agricole. Cît și alte momente în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor faptice speței ce ar duce la stabilirea vinovăției/nevinovăției unei persoane de comiterea faptei contravenționale ceea ce duce în mod nejustificat la încălcarea principiului dreptății, prevăzut de art.7 Cod contravențional

Din momentele expuse, consider Budurin Mihail că nu se atestă vinovăția sa, din contra acțiunile sale nu au fost în strictă conformitate cu Legea, iar prin stabilirea vinovăției în baza art.104 și art.354 Cod contravențional, duce la încălcarea scopului legii contravenționale consfințit în art.2 Cod contravențional. Mai susține că prin acțiunile agentului constatator se atentează la încălcarea art.8 alin.(1) Cod contravențional . Or, în acțiunile sale se atestă că nu au fost săvârșite atât cu intenție cît și nici din imprudență, fapt pentru care solicită încetarea procesului contravențional și a deciziei de sancționare din 31.05.2021. În susținerea poziției expuse, mai invocă petentul dispozițiile art.art.461, 441, 445, 381 și 458 Cod contravențional

Avînd la bază cele expuse, solicită Budurin Mihail, declararea nul procesul verbal cu privire la contravenție și decizia cauzei contravenționale din 31.05.2021 Seria nr.MAI05 283077, emisă de agentul constatator Mircoş Vasile. Dispunerea anulării deciziei agentului constatator din 31.05.2021 privind aplicarea sancțiunii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.104 și art.354 Cod contravențional prin care i-a fost aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă. Încetarea procesului contravențional inițiat în privința lui Budurin Mihail în baza art.104 și art.354 Cod contravențional în temeiul procesului-verbal și deciziei contestare pe motivul neexistenței faptului contravenției, conform art.441 Cod contravențional.

Contravenientul Budurin Mihail, în ședința de judecată a declarant că susține în totalitate temeiurile de fapt și de drept expuse în contestație. A mai indicat că Chistol Vitalie a semănat pe parcelele sale de teren fără să fi fost realizate măsurări cadastrale exacte, însă nu deține careva documente. Reprezentanții de la cadastru s-au prezentat după ce el a prelucrat terenul și au fixat punctele de hotare prin care s-a dovedit că Chistol Vitalie semăna pe terenul său. Menționează că măsurările au fost efectuate de reprezentanții primăriei prin care s-a arătat încălcarea menționată, iar în cazul dat, el nu a a comis careva ilegalități intenționat cum a fost constatat de agentul constatator. Totodată, recunoaște că este și vina sa și anume urma să perfecteze toate actele corespunzătoare. Iar prin acțiunile părții vătămate a fost dus la încălcarea dreptului său de proprietate, iar în continuare tot el este și vinovat. Mai recunoaște că el a trecut un pic pe terenul părții vătămate din cauză că măsurarea nu a fost exacta, însă menționează că primul care a intrat pe terenul său a fost Chistol. În cele din urmă, insist ca la şedinţa de judecată să fie prezent Chistol și agentul constatator, iar pe Cerguță și reprezentanții serviciului cadastral le va asigura

prezența personal în cadrul ședinței de judecată, avînd în vedere că dorește ca ei să se prezinte și să relateze tot ce cunosc.

Victima, Chistol Vitalie fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 04.05.2023, a solicitat examinarea în lipsă contestația depusă de Budurin Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Fiind citat legal în şedinţa de judecată agentul constatator din cadrul IP Hînceşti, cel din urmă nu s-a prezentat, inclusiv nu a intervenit cu careva cereri sau de demersuri de examinare în lipsă, sau explicați scrise pentru a se expune asupra alegaţiilor expuse de contravenient în contestația formulată.

În conformitate cu art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanţa a recurs la examinarea contestaţiei în lipsa părții vătămate și a agentului constatator citați legal.

Urmare a examinări contestaţiei depuse de Budurin Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare, a materialelor contravenţionale, instanţa a constatat următoarele:

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Hîncești-Vasile Mircoș la data de 31.05.2021 a întocmit proces verbal cu privire la contravenţia, reținînd în seama lui Budurin Mihai dispozițiile art. 104 și art.354 Cod contravenţional. Drept consecință, ca urmare a constatării vinovăției contravenientului, agentul constatator a adoptat decizia cu privire la sancţionarea vinovatului cu 18 și respectiv 6 unități convenționale

Or, în cadrul examinării cazului contravenționale, agentul constatator a stabilit că Budurin Mihail în data de 13.05.2021, intenționat a deteriorate culturile agricole de pe parcela de pământ, care aparține cet.Chistol Vitalie și s-a adresat cu cuvinte necenzurate la adresa cet.Chistol Vitalie și a cet.Juravlea Valeriu.

Astfel, acţiunile contravenientului de către agentul constatator au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 104 Cod contravenţional, adică: distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor proprietate comună a asociaţiilor de coproprietari în condominiu" și art.354 Cod contravențional, adică: huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Drept consecință, pe numele făptuitorului Budurin Mihail Zinovie a fost la fel emisă decizie de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă pentru fapta prevăzută de art.104 CC, 18 unități convenționale și pentru fapta prevăzută de art.354 CC, 6 unități convenționale.

Or, făcând cunoştinţă cu materialele cauzei contravenţionale, instanţa reţine că la baza constatării vinovăției lui Budurin Mihail și emiterii soluţiei de sancţionare a făptuitorului, agentul constatator a reţinut cu titlu de probatoriu:

- Informația telefonică 902, înregistrată de operatorul 112 din care rezultă că Chistol Vitalie comunicat că la 13.05.2021 în strada *****, ***** are loc conflict cu cunoscut (f.d.8);
- Cererea depusă de Chistol Vitalie din 13.05.2021 care solicită să fie luate măsuri cu consăteanul Budurin Mihail care la 13.05.2021 a mers cu tractorul cu agregat special, prin ce i-a deteriorate aproximativ 0,45 ha de plantație „vic și ovăs", iar la observațiile făcute a fost agresat verbal de acesta (f.d.9);
- Copia certificat din registrul Bunurilor Imobile prin care se atestă dreptul de proprietate lui Chistol Vitalie asupra terenului agricol cu numărul cadastral ***** situat în ***** (f.d.11);

- Cererea depusă de Juravleov Valentin la 13.05.2021 prin care solicită să fie luate măsuri cu Budurin Mihail care la 13.05.2021 s-a deplasat cu mijlocul de transport peste terenurile sale (f.d.12);
- Act de constatare nr.347 din 28.05.2021 întocmit de comisie prin care s-a constatat că pe terenul cu numărul cadastral ***** ce aparține lui Chistol Vitalie, semănat ovăz și vica a fost deteriorate o suprafață de ***** de către Budurin Mihail, fiind anexat în acest sens raport la divizul de cheltuieli și imaginile foto (f.d.15-18);

Astfel, în vederea elucidării tuturor circumstanţelor realizate, agentul constatator a conchis că Budurin Mihail se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.art.104 și 354 CC pentru acțiunile acestuia realizate la 13.05.2021, a întocmit în acest sens pe numele acesteia un proces verbal cu privire la contravenţie şi emis decizia de sancţionare.

Reieşind din faptul că persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie a cunoscut despre data şi ora examinării plângerii depuse de Chistol Vitalie, ultimul făcînd declarații pe marginea plîngeri depuse de partea vătămată și de Juravlea Valeriu, ulterior acesta nu s-a prezentat pentru ai fi adus la cunoștință sub semnătură actul procesual întocmit și contestat la caz de Budurin Mihail. Iar în urma examinării materialelor cumulate şi audierii victimei, martorilor, înscrisurilor probatorii administrate, agentul constatator a concluzionat ca fiind demonstrată vinovăţia lui Budurin Mihail în comiterea faptelor imputate şi a emis decizie de sancţionare pe ambele capete de acuzare conform art.444 alin.(1) CC.

Din motivul că persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie a absentat, în vederea respectării dispoziţiei art.443 alin.(6) CC, faptul absenţei lui Budurin Mihail la întocmirea actului procesual contestata a fost atestat prin semnătura unui martor.

Astfel, pe motivul că Budurin Mihail nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare emisă în baza art.art.104 și 354 CC la 31.05.2021 a înregistrat la IP Hîncești contestaţia prin care solicită anularea actului emis şi a sancţiunii contravenţionale aplicate prin decizie.

Instanţa, studiind materialele cazului contravenţional, verificând procesul verbal de constatare a contravenţiei administrative sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată găseşte contestaţia neîntemeiată şi care urmează de respins din următoarele considerente:

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând termenul de înregistrare a contestaţiei depuse de Budurin Mihail se reţine că la 31.05.2021 în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie a fost emisă actul procesual şi decizia de sancţionare.

Iar la materialele cauzei contravenționale lipsesc careva informații din care să rezulte data comunicării contravenientului procesul verbal cu privire al contravenție și decizia emisă.

Or, pornind de la cele expuse de petent, ultimul pretinde că a făcut cunoștință cu procesul verbal și decizia de sancționare la 15.06.2021, iar la 29.06.2021 a înregistrat la autoritatea care a emis decizia de sancționare contestația împotriva actului procesual și deciziei din 31.05.2021, fapt ce se conchide că Budurin Mihail a înregistrat în interiorul termenului legal prevăzut de art.448 alin.(1) CC contestaţia împotriva actului procesual întocmit de IP Hîncești.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional: „Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite doua tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage după sine o sancţiune prevăzută de lege, dar si *extrinseci* constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoana abilitată în acest sens - agentul constatator.

În plus, agentului constatator îi incumba obligaţia de a respecta o formă expres prevăzute de lege, fapt ce are menirea de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

Instanţa apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenţiei beneficiază de prezumţia de legalitate şi temeinicie, prezumţie care, deşi neconsacrată legislativ, este unanim acceptată, atât în doctrina de specialitate, cât şi în practica instanţelor judecătoreşti. O astfel de prezumţie nu încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil, nefiind de natură a încălca prezumţia de nevinovăţie.

După cum a constatat şi Curtea CEDO (Salabiakuc.Franţei, Hot. din 7 oct. 1988, s.A no 141A, p. 15, 28; Telfner c.Austriei, no 33501/96, 16, 20 mart. 2001; Anghel c. României, no 28183/03, 60, 4 oct. 2007), prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materie penală (cum este calificată şi materia contravenţională prin raportare la CEDO), pentru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, dacă sunt îndeplinite două condiţii: respectarea unor limite rezonabile, ţinându-se cont de miza litigiului, şi respectarea dreptului la apărare.

În prezenta cauză, atât miza litigiului (aplicarea unei amenzi) cât şi asigurarea posibilităţii contravenientului de a-şi dovedi susţinerile, de a combate prezumţia de legalitate şi temeinicie, permit aplicarea acestei prezumţii.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal, instanţa reţine că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art. 443 Cod contravenţional cuprinzând toate menţiunile obligatorii indicate de acest text legal. Procesul-verbal de contravenţie conţine menţiunile privitoare la numele, prenumele si calitatea agentului constatator, numele si prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârşite, data comiterii acesteia şi semnătura agentului constatator. Procesul-verbal conţine şi semnătura unuia din martori precum şi datele de identificare a acestuia, pentru justificarea consecinţei prin care atestă întocmirea actului procedura în cauză având la baza absenţei persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie. Totodată acesta conţine o descriere în concret a contravenţiei cu specificarea acţiunii contravenientului şi a tuturor circumstanţelor de natură a imprima faptei sale caracter de contravenţie, agentul constatator atribuind faptei o încadrare juridică corectă şi aplicând sancţiunea în limitele stabilite de lege.

În acest sens, instanţa nu va reţine argumentele contestatarului precum că agentul constatator în lipsa unor probe a constata vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.art.104 și 354 CC.

Or, reieşind din declarațiile audiate de agentul constatator, precum și din probatoriul administrată, a fost probat în mod exhaustiv că anume Budurin Mihail în data de 13.05.2021, intenționat a deteriorat culturile agricole de pe parcela de pământ, care aparține cet.Chistol Vitalie și s-a adresat cu cuvinte necenzurate la adresa cet.Chistol Vitalie și a cet.Juravlea Valeriu, fapt ce justificat a dus la încadrarea acțiunilor ilegale a acestuia în dispozițiile art.art.104 și 354 CC.

Mai mul, însăși Budurin MIhail în cadrul ședinței de judecată a recunoscut că a trecut un pic pe terenul lui Chistol Vitalie, menționînd că acesta primul a trecut pe terenul său. Din expunerea dată, petentul nu neagă cele deplînse de victimă și constatate de agentul constatator.

Totodată, Budurin MIhail susține că i-a fost încălcată proprietatea sa privată, iar în susținerea celor invocate nu a pus la dispoziție careva acte din care să rezulte dreptul său de proprietate, or ultimul a menționat că deține în folosință o parte din terenuri, ultimul recunoscând că nu deține careva probe în acest sens.

În speță, Budurin MIhail a precizat că va asigura prezența a 2 martori care pot să confirme cele expuse de el, fapt pentru ce instanța i-a acordat posibilitatea acestuia de a asigura martorii indicați, însă fără careva motive a evitat să se prezinte în ședință, inclusiv comunica instanței despre imposibilitatea petentului precum și a martorilor de a se prezenta.

Deci, alegațiile petentului Budurin Mihail precum că terenul pe care a efectuat lucrări îi aparțin a fost răsturnată în totalitate prin certificatul din registrul Bunurilor Imobile în care se menționează că proprietar al terenului cu numărul cadastral ***** situat în ********** extravilan cu modul de folosință Agricol, aparține lui Chistol Vitalie, care are calitate de partea vătămată în prezenta cauză contravențională.

La fel, instanța reține că și Actul de constatare nr.347 din 28.05.2021 întocmit de comisie prin care s-a constatat că pe terenul cu numărul cadastral ***** ce aparține lui Chistol Vitalie, semănat ovăz și vica a fost deteriorate o suprafață de ***** de către Budurin Mihail, fiind anexat în acest sens raport la divizul de cheltuieli și imaginile foto (f.d.15-18);

Deci, instanța conchide ca fiind probat caracterul veridic a faptei contravenționale prevăzute de art.art.104 și 354 CC comise de Budurin Mihail la data de 13.05.2021.

În sensul dat, avînd la bază dispoziția art.425 alin.(1) și (3) CC care prevede că probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, agentul constatator a constatat fapta contravențională și emis decizia de sancționare pentru faptul din 13.05.2021.

Or, cum rezultă din norma art.425 alin.(2) CC legiuitorul a prevăzut că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale*

martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Prin urmare, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Deci, cum reiese din cele expuse, agentul constatator fiind persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională a apreciat probele care au stat la baza constatării vinovăţiei lui Budurin Mihail în comiterea contravenţiei prevăzute de art.art.104 și 354 CC după intima sa convingere.

Prin urmare, simplele alegații expuse de petent precum că nu el se face vinovat și neîntemeiat au fost reținute în seama sa normele codului contravențional încriminate, pentru care a fost sancționat, precum și alte motive expuse în contestație, instanța le reține ca fiind neîntemeiate, or, avînd la bază procesul verbal cu privire la contravenție din 31.05.2021, declarațiile depuse de Budurin Mihail în ședința de judecată, care în conformitate cu dispozițiile art.425 alin.(2) CC, probează cele imputate contravenientului și anume că acesta prin acțiunile și comportamentul său în mod intenționat și direct a deteriorate culturile agricole de pe parcela de pământ, care aparține cet.Chistol Vitalie și s-a adresat cu cuvinte necenzurate la adresa cet.Chistol Vitalie și a cet.Juravlea Valeriu

Iar în cazul dat, față de acesta sunt incidente art.2 CC care prevede că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa relevă că contestatarului Budurin Mihail instanţa i-a acordat posibilitatea de a se expuse în mod verbal asupra actului contestat şi reda circumstanţe faptice, inclusiv de a prezenta probe în vederea confirmări poziţiei sale expusă în contestaţie. La fel, contestatarul nu s-a folosit de dreptul său să prezinte probe, precum şi să solicite instanţei audierea altor martorilor cu excepţia celor care prezenţa nu a asigurat-o acesta, în vederea acordării posibilităţii de a fi citaţia aceştia în şedinţa de judecată, sau de a asigura personal prezenţa martorilor în vederea confirmării celor expuse în contestaţie.

Astfel, cu referire la veridicitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu a constatat elemente de fapt menite să atragă prin sine nulitatea absolută a documentului, sau la completarea acestuia, agentul a respectat rigorile procesului contravenţional, iar elementele reţinute a fi abateri la caz, constituie încălcări ce nu poate atrage prin sine această nulitate, actul de constatare având puterea veridicităţii, până la proba contrară.

Contrar argumentului contestatarului, instanţa reţine că principiul potrivit căruia un contravenient beneficiază de prezumţia de nevinovăţie nu înseamnă că este suficient ca acesta să conteste procesul verbal de contravenţie pentru a fi exonerat de răspundere. Chiar dacă procesul verbal nu beneficiază de o prezumţie absolută de legalitate şi temeinicie, el constituie totuşi o probă de vinovăţie, până la răsturnarea acestei ipoteze.

Veridicitatea acestor constatări ale organului constatator nu poate fi pusă sub semnul întrebării în lipsa unor minime indicii că situaţia de fapt reţinută în procesul verbal nu ar corespunde realităţii. Contravenientul care susţine netemeinicia procesului verbal trebuie să furnizeze aceste indicii neputându-se reduce însă la o simplă afirmaţie a acestuia. În caz contrar, răspunderea contravenţională ar fi lipsită de conţinut, iar organele abilitate de lege nu ar mai putea acţiona eficient în sensul respectării acesteia.

În cauza dedusă judecăţii contravenientul nu a făcut dovada existenţei unei alte situaţii de fapt decât cea reţinută în procesul verbal de contravenţie, deşi sarcina probei îi incumbă.

Mai mult, din probele administrate şi care ulterior au fost cercetate în cadrul şedinţei de judecată, nu s-a probat de către contestatar o situaţie diferită de cea reţinută în procesul-verbal de contravenţie, nici cu privire la situaţia de fapt şi nici cu privire la temeiurile de drept reţinute.

Pe de altă parte, deşi în cadrul constatării procesului contravenţional, făptuitorul este degrevat de sarcina probaţiunii nevinovăţiei sale, circumstanţele devin contrare în cadrul contestării unui proces verbal cu privire la contravenţie, în care sarcina probaţiunii în răsturnarea probatoriul administrat trece în seama contestatarului nemijlocit.

Deci, Budurin Mihail, invocând circumstanţe diferite de cele constatate de agentul constatator la constatarea şi emiterea deciziei, dar şi reconfirmate prin cercetarea nemijlocită în cadrul şedinţei judiciare, nu a prezentat probe menite să combată versiunile relatate de victimă, ce a dus la documentarea acesteia de către agentul constatator. Or, victima procesului contravenţional Chistol Vitalie a relatat agentului constatator circumstanţe faptice care nu au fost combătute prin alte probe concludente, utile şi pertinente.

Astfel, în viziunea instanţei de judecată, motivele invocate în contestaţie nu sunt justificate şi poartă un caracter declarativ.

Din considerentele enunţate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a respinge contestaţia depusă de Budurin Mihail, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie din 31.05.2021, privind recunoașterea acestuia vinovat de comiterea faptelor contravenționale și aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art.art.104 și 354 Cod contravenţional al R.M., ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 448 alin. (1) Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de Budurin Mihail, asupra procesului – verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 283077 și a deciziei de sancţionare din 31.05.2021 în baza art.art.104 și 354 Cod contravenţional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menţine ca fiind conform legii procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 283077 din 31.05.2021 şi decizia de sancţionarea lui Budurin Mihail în baza art.art.104 și 354 CC.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia