Dosarul nr. 1-77/2025 Nr. elect. 1-25033853-38-1-14032025

Nr. urm. pen.(2025270042

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Viorica Severin

Grefier Rodica Popa

Cu participarea:

Procurorului Alexandru Morgun

Partea vătămată, Nadejda Cupcea

Inculpatului Ion Vacari

Apărătorul inculpatului, avocat Dumitru Cirimpei

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura articolului 364[1] din Codul de procedură penală al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului,

Vacari Ion Gheorghe, născut la ***, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al RM, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, fără ocupație, 1 copil minor la întreținere,** ***anterior judecat prin:***

- sentința Judecătoriei Orhei din 10 februarie 2005 în baza art. 152 alin. (2) și art. 190 alin. (2) din Codul penal, stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2005, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Orhei din 10 februarie 2005 și stabilită lui Vacari Ion pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

***- sentința Judecătoriei Orhei din 13.02.2020 în baza art. 42 alin. (2)* 46, 217[1] alin. (4) lit. b) și d) și art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) din Codul penal, art. 84 alin.(1) CP, stabilită pedeapsa definitivă pe un termen de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 3 ani, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020 și decizia Curții Supremă de Justiție din 30 iunie 2021 ;**

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal.

Procurorul **Alexandru Morgun,** în dezbaterile judiciare a solicitat recunoașterea lui Vacari Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal, de a-i stabili pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A încasa din contul lui Vacari Ion cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei, cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de partea vătămată. *Corpul delict*: telefonul mobil de model „Samsung A13”, a lăsa în posesia părții vătămate. Cu menținerea măsurii preventive – arestul preventiv, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Partea vătămată, **Cupcea Nadejda** a susținut poziția procurorului în partea ce ține de stabilirea pedepsei și a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile privind încasarea prejudiciului moral.

Apărătorul inculpatului, avocat **Dumitru Cirimpei** a solicitat a fi recunoscut vinovat Vacari Ion de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul

penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu includerea perioadei aflate în arest preventiv, din 07 februarie 2024. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată a fi admisă parțial, cu încasarea prejudiciului material în sumă de 4 100 lei și prejudiciului moral în suma de 20 000 lei. A incasa în beneficiul statutului din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei.

Inculpatul **Vacari Ion** în ultimul cuvânt a declarat că îi pare rău de fapta comisă.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 14 martie 2025 până la 07 aprilie 2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Vacari Ion Gheorghe, la data de 24.01.2025, aproximativ la ora 05:30, urmărind scop de profit și sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, *a pătruns* în domiciliul cet. Cupcea Nadejda, amplasat în *****, *aplicând violență nepericuloasă față de Cupcea Nadejda* fiind ținută de gât cu mâna stângă și aplicată o lovitură în regiunea abdomenului, iar drept urmare, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202525P0045 din 29.01.2025 la Cupcea Nadejda s-au stabilit leziuni sub formă de echimoză la nivelul abdomenului, excoriație pe gamba stângă, echimoză pe genunchiul drept, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale*, de unde*, intenționat, în mod deschis a sustras un telefon mobil de model „Samsung” la preț de 4 300 lei și un telefon de model „Oppo A60” la preț de 4 100 lei, după care, a plecat într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate *Cupcea Nadejda* o daună materială în sumă totală de 8400 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Vacari Ion Gheorghe a comis jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei, infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal.

Procedura

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Vacari Ion* a înaintat personal o cerere scrisă autentic, contrasemnată de apărătorul acestuia Dumitru Cirimpei, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

Apărătorul inculpatului Vacari Ion, avocatul Dumitru Cirimpei, care acționează în interesele acestuia a susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedură simplificată.

La fel, cererea de examinare în procedură simplificată a fost susținută și de acuzatorul de stat, Alexandru Morgun, care a indicat despre dreptul nemijlocit al apărării de a solicita examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că înscrisul inculpatului *Vacari Ion* prin care recunoaște faptele comise, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat în prezența apărătorului ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit

prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. *Or,* norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Vacari Ion, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și este de acord cu probele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică.

Pentru el partea vătămată Cupcea Nadejda este consăteană, cu care era în relații normale.

La data de 23.01.2025, s-a deplasat la Bordian Constantin, care locuiește în sat. Seliște, deoarece s-a certat cu mama și fratele său, cu care au consumat alcool aproximativ până la ora 03:00.

La data de 24.01.2025, ora 03:00, după ce Constantin s-a culcat, el s-a pornit la o rudă, i-a spus lui Constantin că pleacă și o să revină.

A trecut pe lângă casa doamnei Nadejda, era în stare de ebrietate și a intrat în curte la doamna Nadejda, a tras de ușa casei și era închisă, dar nu încuiată. A deschis ușa și a intrat în casă, s-a împiedicat la pragul ușii, a căzut jos și s-a auzit

un zgomot. Lumina acolo nu era, nici în casă și nici afară. După ce s-a auzit un zgomot, doamna Nadejda a strigat și a întrebat cine este, la care el i-a spus că este Mișa vecinul. Doamna Nadejda i-a spus ca să iasă, însă el totuși a intrat în odaia unde aceasta dormea.

Astfel, s-a întâlnit cu doamna Nadejda, a apucat-o de mâini și a întrebat-o dacă nu dorește să aibă un bărbat, însă dumneaei a refuzat. El i-a spus că este bravo că nu schimbă bărbatul și tot în același moment, ea i-a comunicat că nu are bani. După aceasta, el a întrebat-o pe d. Nadejda unde îi este telefonul ei, cu scopul ca ea să nu sune la poliție. A menționat că, telefonul de model „Samsung" l-a luat de pe pat, iar al doilea telefon de model „Oppo" l-a luat din geanta doamnei Nadejda.

Crede că, Doamna Nadejda s-a temut de el, era speriată, de asta nu s-a împotrivit când el a luat telefoanele. A luat telefoanele cu scop să le vândă și să facă bani, unul l-a dus la lombard, al doilea a rămas la el.

După ce a luat telefoanele i-a spus doamnei Nadejda să nu iasă din casă și cu cablul de la antenă, a legat ușa de la intrarea în casă, ca să nu iasă partea vătămată să strige.

Apoi, sa dus înapoi pe la Bordian Constantin și a luat o pereche de pantaloni sportivi. Pe la ora 08:00 a venit Tudor și a plecat cu el spre stația de așteptare al transportului public din sat. Selișteе. Era cu Tudor la oprire și au plecat spre Orhei, iar Constantin a venit din urmă, pentru că el a scris o cerere la poliție pe Tudor. Ei trei, au venit în or. Orhei, unde s-a despărțit și anume, el cu Tudor au mers la focul veșnic, dar Constantin a plecat la IP Orhei. Tudor și-a luat pastilele și au plecat la barul de lângă piață Orhei, din lemn, se numește posibil „100%".

El a băut ceai, dar Tudor a plecat spre casă, aici s-au despărțit. După aceasta, el a mers spre gara auto, unde la magazin a vândut telefonul la preț de 500 lei, de model „Samsung" la magazin. Al doilea telefon l-a aruncat în veceu în satul Selișteе în gospodăria lui Constantin, din motiv că nu a putut să-l deconecteze pentru că cerea parola.

Inculpatul a menționat că îi pare foarte rău, își cere scuze de la partea vătămată, era beat. Până la moment, nu și-a cerut scuze de la doamna Nadejda.

Este de acord să restituie prejudiciul cauzat pentru telefon.

A concretizat că, el a apucat-o pe doamna Nadejda strâns, ca să îi ia telefoanele, era în stare de ebrietate avansată. A apucat-o special de gât cu mâna, fiind în camera unde dormea Nadejda Cupcea. Cînd a apucat-o de gât și de braț, ambii au căzut jos. A ținut-o așa strâns de gât ceva timp, nu știe cât, dar dumneaei încerca sa îi zică să îi dea pace și să scape din mâinile sale.

Inculpatul a declarat că este de acord să achite suma de 128 lei pentru expertiza efectuată.

El nu a cerut bani de la Nadejda Cupcea, aceasta ia zis îndată că nu are bani și el ia cerut telefonul. El ușa a tras-o și s-a deschis, dar nu a știut că ușa este legată cu colan. El a intrat pe poartă, nu era lumină nicăieri, nici într-o casă, a tras de prima ușă de la casă care era închisă, după care, a tras de altă ușă de la altă clădire (serai) care s-a deschis și el a intrat.

Inculpatul a declarat că își cere scuze pentru tot de la Nadejda Cupcea, el nu a culcat-o, îi pare rău de cele întâmplate.

Când a ieșit din casă, el era foarte beat și admite că i-a zis Nadejdei Cupcea să nu iasă din casă, să nu spună nimic, să nu strige și să nu sune la poliție. Recunoaște pe deplin faptele indicate în învinuire și cu calificarea acțiunilor este de acord.

Cu privire la analiza probelor

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Vacari Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. *La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale*, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Vacari Ion, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpate *și anume:*

- *declarațiile părții vătămate Cupcea Nadejda*, care a declarat că locuiește în ***** de una singură, însă în perioada caldă a anului, mai pleacă la rude și locuiește în Dubăsari. Uneori mai rămâne și locuiește la noră, în mun. Orhei, însă rar. Casa de locuit din satul Selișteeste veche și avariată, accesul în ogradă este liber și nu este îngrădit.

La 23.01.2025, aproximativ ora 21:00, a revenit de la noră din mun. Orhei, la domiciliul din s. Selișteț r. Ohei. Pe drum vorbind la telefon cu vecina Cucereanu Tatiana, i-a comunicat că i-a fost achitat salariu pe cardul bancar, când a discutat cu aceasta, nu era nimeni. Ajunsă acasă, a intrat în casă și aproximativ ora 22:00 și s-a culcat. Ușa de acces în domiciliu din exterior se

încuie cu lacăt, iar din interior nu se încuie, ea o fixează seara cu un colan din materie, ce și a făcut. Seara nimic nu era straniu. Nu cunoaște la ce oră a adormit.

Cînd s-a culcat telefonul său mobil, de model „ Samsung A15”, de culoare sur închis, în husă albastră, din plastic, l-a pus pe pat lîngă ea. Cum dormea, nu cunoaște ce oră, era încă noapte, la un moment a auzit un zgomot de parcă a ușii, apoi un zgomot mai puternic în antreu și glas de bărbat nedeslușit, de la care imediat s-a trezit din somn. Cum era întinsă în pat, cu plapuma pe cap, a dat plapuma de pe cap și a întrebat cine e acolo, în casă era întuneric, la un moment a auzit o voce de bărbat, mai răgușită, nu era puternică care a zis „Mișa din mahală”, atunci ea a strigat să iasă afară, s-a ridicat din pat și a pornit spre ușă unde se auzea vocea, nu a reușit să pună mîna pe mînerul ușii și la un moment cineva a apărut în fața sa, nu a reușit să îl observe deloc, deoarece era întuneric, el deodată a apucat-o de gît cu brațul său stîng și a fost lovită de către el în partea stîngă, regiunea bazinului, nu cunoaște cu ce, la un moment ea era în genunchi, posibil de la lovitură, ea nici nu a reușit să strige, era un bărbat puternic, mai înalt ca ea, nu era voluminos, nu a simțit miros de alcool de la el. Cum era în genunchi, el o ținea de gît și nu putea să respire, încerca să îi ia mîinile de la gîtul său ca să respire, nu i-a reușit, era puternic și i-a zis „ de cînd te vreau”, ea i-a zis că sunt telefoane și putea să o telefoneze dacă o vrea, el a tăcut apoi a zis „ Nadejda, Naghi, hai să facem ce avem de făcut să nu știe nimeni și eu m-am dus, te pui pe pat pe pînce”, i-a zis de cîteva ori „hai trecem pe pat”, însă ea i-a zis atunci „ eu nu stiu, de o grămadă de ani nu am avut pe nimeni”, apoi el i-a zis că o să se uite pe telefon. Menționează că dormea într-un pulover și în fustă, fără lengerie, el cînd o ținea în genunchi, mîna dreaptă a sa i-a pus-o în regiunea feselor și îi zicea că este cald, alte atingeri nu au fost. La un moment, l-a întrebat cine este, apoi a întors capul spre el, i-a văzut ochii și nasul, pe cap avea ceva, de parcă o căciulă, ochii mașcați și nasul mare, era cu sprîncene dese, ea tot așa era în genunchi și el o ținea. Apoi el i-a zis „ se vede că nu ți-ai schimbat bărbatul”, el era doar din spatele sale. În acea odaie are două geamuri mici, prin care pătrunde lumina zilei, deja parcă se mai lumina și el la un moment i-a zis „ dă dar banii”, ea i-a zis că nu are bani, atunci i-a zis să îi dea telefonul, i-a zis că nu cunoaște unde este, el i-a zis mai repede, de parcă se agita-se, s-a ridicat în picioare tot o ținea așa de gît și ea trebuia să îi dea telefonul. I-a zis că nu cunoaște unde este mobil pe pat și el a dus-o pînă la pat tot de gît strînsă ea a întins mîna la pernă, da el din spate cu mîna dreaptă a

întins mîna și a găsit telefonul pe pat, i-a zis că iată-l și l-a luat și l-a pus în buzunar, nu cunoaște în care, a întrebat-o ce model este telefonul, i-a zis că „ Samsung”.

Apoi a întrebat-o din nou de bani și ea, i-a zis că nu are, apoi să lumineze dacă vrea și să vadă că nu are, dar el o întreba unde îi este geanta, a zis că pe acolo. A găsit geanta pe scaunul de lîngă pat, a luat-o, apoi a luat-o și el, ea căuta în geantă, căuta și el în geantă tot ținîndu-o de gît, atunci și-a amintit că ea în geantă mai avea un telefon de model „ OPPO 60”, culoare albastru deschis și i-a zis că în acel telefon are poze cu nepotul, a întrebat-o cu interes unde este nepotul, i-a zis că în Moscova. Cum căuta în geantă a găsit celălalt telefon, atunci ea, i-a spus să îi lase telefonul de model „Samsung” și să îl ia pe acesta. El l-a luat și pe acesta, l-a pus tot în buzunarul său, tot îi zicea mai repede și să nu strige și să nu zică nimănui că o taie, atunci i-a zis că el o să iasă și ea să pună oghealul în cap, nu își amintește exact, posibil atunci i-a dat drumul.

Ea era cu spatele și el îi zicea să nu se întoarcă, s-a pus în pat fără ca să se întoarcă și și-a pus plapuma peste cap și el îi striga să stea acolo, că vine și o taie, cum era așa a auzit un pas și a înțeles că pleacă, atunci i-a zis să își i-a încărcătorul de la telefon, i-a zis că nu are nevoie. Era liniște, apoi la un moment a auzit ușa de la intrare, de parca o închidea și atunci a mai zis odată să stea acolo, i-a zis atunci să îi zică cînd pleacă, după care s-a făcut liniște.

Ea a stat cu plapuma peste ea cîteva minute, după care s-a ridicat și a văzut pe geam deja lumina, era ziua. S-a dus la ușa de acces în interiorul domiciliului și a văzut că era legată cu firul electric de la prelungitor din exterior.

Atunci, a revenit în odaie s-a îndreptat spre o altă ușă din aceiași odaie, a dezlegat-o, deoarece și ea era legată cu un șiret și a ieșit într-o altă odaie, în care nu locuiește și s-a îndreptat spre geamul avariat fără gratii din fier și a ieșit afară pe acel geam.

Ieșind afară, s-a îndreptat spre ușa de acces în domiciliu și a scos acel prelungitor și a intrat în casă. În acel moment, deja nu era nimeni nici afară și nici în casă. Și-a luat careva lucruri și s-a dus la vecina Cucereanu Tatiana și acele lucruri li-a pus pe sub poartă în ograda sa fără ca să îi zică ceva, deoarece telefon nu avea și strigînd-o nu a ieșit nimeni, poarta sa era încuiată.

Apoi a revenit acasă și și-a mai adunat niște lucruri și li-a aruncat peste gard la vecina menționată, ea a auzit-o și a ieșit afară. A întrebat-o de acele

lucruri, i-a zis că a fost agresată și amenințată, i-a zis că a dorit bani și i-a luat telefoanele, la ce, Tatiana i-a zis că trebuie de blocat numărul. S-a dus de la ea și a plecat la școala din sat, unde activează în calitate de cadru didactic de sprijin, dorea să se învoiască de la directoare să plece în oraș, deoarece directoarea nu era, a scris o foaie că are nevoie să plece ca să își închidă numerele de telefon, nu a scris multe detalii și a lăsat-o la o colegă ca să i-o transmită. Cînd ieșea, s-a întîlnit cu directoarea, s-a învoit, comunicîndu-i că a pierdut telefonul și dorește să blocheze numerele. A plecat în oraș, s-a deplasat la noră, nu era la domiciliu, apoi a plecat la magazinul ,,Moldcell,, și ,,Orange,, unde a închis numerele din telefoanele conectate în telefoanele sustrase.

Apoi s-a dus la bancă și a închis cardul bancar emis de BC „Moldindconbank", deși cardul nu era sustras, îi era frică. Despre cele întîmplate i-a comunicat nurorei Bîzdîga Cristina. Ulterior, a decis să se adreseze la poliție. Astfel, a scris plîngere unde a relatat tot și următoarea zi, a depus-o la Inspectoratul de poliție Orhei.

Telefonul mobil de model „Samsung", era funcționabil, cu mai multe fisuri a sticlei de protecție, în husă de culoare albastră închis, în el era conectată cartela sim cu numărul 060454797, l-a primit cadou de la fecior în anul 2022, era la prețul de 4300 lei, pe el careva acte nu deține.

Telefonul de model „Oppo A60", era de culoare albastru deschis, în husă de silicon incoloră, funcționabil, sticla de protecție cu fisuri, în el era conectată cartela sim cu nr.079163121, cu codul IMEI 1:864919072687813 și IMEI 2:864919072687805, la prețul 4100 lei, l-a procurat în luna septembrie 2024, deține cutia acestuia pe care a prezentat-o.

Ambele telefoane, care au fost sustrase, erau fără parolă de acces, acesta fiind liber. În ambele telefoane, pe ecran și în galeria telefoanelor, era poza nepotului său, un băiețel cu vîrsta de 12 ani.

Ambele telefoane, i-au fost sustrase în mod deschis și acea persoană, a amenințat-o. A mai adaugă că în momentul incidentului, a văzut doar o persoană, nu erau mai multe și era un bărbat, însă exact nu l-a văzut cum arată, deoarece era întuneric, posibil era ora 05:00, deja data de 24.01.2025.

Prin sustragerea telefoanelor, i s-a cauzat un prejudiciu material în valoare de 8400 lei. La fel ,de la lovitură, are o echimoză în regiunea bazinului, partea

stîngă, degetul mic de la piciorul stîng este inflamat, genunchiul de la piciorul drept la fel este cu echimoză.

Cine putea să comită fapta dată, nu cunoaște exact, dar din discuție cu vecinii, a înțeles că puteau fi romii din sat, mai ales o persoană romă revenită din penitenciar de un an de zile și cu antecedente penale, nu cunoaște cum se numește (f. d. 42-43);

- ***declarațiile martorului Cucereanu Tatiana*** care declarat că locuiește în *****, împreună cu fiica minoră. Cupcea Nadejda este vecina sa.

La 24.01.2025, aproximativ ora 08:15, cum se afla în domiciliu, a auzit un zgomot, s-a uitat pe geam și a văzut niște lucruri în ogradă, în regiunea porții de acces în gospodărie. S-a uitat pe geamul din direcția casei de locuit a cet. Cupcea Nadejda și a observat-o pe ea, se deplasa spre domiciliul ei. A deschis geamul și a întrebat-o dacă lucrurile din ogradă îi aparțin, i-a zis să iasă repede afară, deoarece are să îi zică ceva. A ieșit afară, în ograda gospodăriei unde a intrat și Cupcea Nadejda care era agitată și speriată, i-a comunicat că a lăsat lucrurile la ea în ogradă deoarece la ea în domiciliu a intrat o persoană necunoscută, care a dorit să o abuzeze sexual, însă nu i-a reușit și a scăpat ca prin minune. I-a mai zis că, acea persoană solicita de la ea mijloace bănești și deoarece nu avea bani, acea persoană i-a solicitat telefoanele, pe care cum a înțeles i-a sustras două telefoane. A întrebat-o ce intenționează să facă și dacă o să scrie plîngere la poliție, Cupcea Nadejda i-a zis că a amenințat-o că, îi taie gîtul dacă zice cuiva cele întîmplate, a rugat-o despre aceasta să nu zică nimănui, pînă ea nu ia o decizie cum să procedeze. Discuția a durat aproximativ 5-6 min, deoarece ea dorea să se învoiască de la serviciu și să plece să blocheze numerele de telefoane conectate în telefoanele sustrase.

Nu cunoaște cine putea astfel să procedeze, deoarece Cupcea Nadejda este o persoană liniștită și nu are conflicte cu nimeni, este o persoană foarte bună. Prin sat, se vehiculează că la ea putea să pătrundă persoane de etnie romă. Pe camerele de supraveghere video de la o vecină a doamnei Nadejda, în acea perioadă nu se vede nimic, în acea dimineață era ceață și întuneric (f. d. 67);

- ***declarațiile martorului Lupașco Fiodor,*** care declarat că locuiește cu familia în mun. Orhei. Pe Vacari Ion îl cunoaște de mai mult timp, sunt cunoscuți.

La 24.01.2025, aproximativ ora 10:00-12:00, cum se afla la Gara auto Orhei, de el s-a apropiat Vacari Ion care l-a întrebat dacă nu are nevoie să procure un telefon mobil, i-a zis că nu și i-a propus să se ducă la magazinul de alături, unde se repara telefoane mobile. Ambii au intrat în magazin și l-a întrebat pe angajatul de acolo, dacă are nevoie de un telefon mobil, el s-a uitat la acel telefon, l-a întrebat pe Ion dacă nu este sustras, Ion i-a afirmat că nu. După aceasta, el a plecat, iar ei au rămas să se uite la telefon și să se înțeleagă cu prețul. De faptul că acel telefon era sustras nu a cunoscut, el doar l-a ajutat pe Ion. Deja ulterior, de la polițiști a aflat că acel telefon era sustras de Ion, pînă atunci nu cunoștea despre acest fapt (f.d. 71);

- ***declarațiile martorului Lesnic Andrei,*** care declarat că activează în calitate de master ÎI „Frătescu Stela", din mun. Orhei, str. M. Sadoveanu 50.

La 24.01.2025, aproximativ ora 13:30, în interiorul întreprinderii a intrat o persoană necunoscută de gen masculin, cu vîrsta de aproximativ 40 ani, înalt, dacă l-ar vedea, l-ar putea recunoaște. Avea cu el un telefon mobil, de model „Samsung", culoare sur închis, în husă de culoare albastră închis. I-a propus ca să procure acel telefon, l-a întrebat dacă nu este sustras, l-a asigurat că îi aparține, așa l-a procurat la prețul de 500 lei, pentru piese, ca să repare alte telefoane.

Menționează că, telefonul era funcționabil, fără careva defecțiuni, husa de culoare albastră și-a luat-o și lui i-a lăsat doar telefonul. În acel telefon, nu era conectată nici o cartelă sim, pe ecranul principal era poza unui băiat de vreo 10 ani, întrebîndu-l cine este acel băiat din poză, acea persoană i-a comunicat că este nepotul său. I-a oferit acelei persoane 500 lei și el a plecat. După ce a plecat, a șters tot din acel telefon, în el erau cîteva poze cu acel băiețel.

La 28.01.2025, la ei au venit doi polițiști, care l-au întrebat dacă nu are procurat nici un telefon mobil „ Samsung" și „OPPO", cărora le-a comunicat că are procurat la 24.01.2025, un telefon mobil de model „Samsung A 13", le-a prezentat acel telefon și ei l-au ridicat de la el, deja de la ei a aflat că acel telefon este sustras.

Nu cunoștea că telefonul dat este sustras, l-a procurat pentru piese ca să repare alte telefoane și deoarece telefonul era funcționabil și nu avea defecțiuni, îl păstra (f.d. 62);

- declarațiile martorului Bordian Constantin care declarat că, la data de 23.01.2025, aproximativ ora 22:00, la el la domiciliu a venit Ion Vacari, el îi zice Nelu, locuitor a s. Selișteе. Io, i-a spus că s-a certat cu mama sa cu care locuia și nu are unde rămâne peste noapte, l-a rugat să îl primească la el, era cu încă o persoană Mișa, nu locuiește în sat și nu îl cunoaște. I-a zis lui Nelu să plece cu prietenul său, ei au plecat și a revenit doar Nelu. În acea seară el a servit alcool, iar Nelu stătea cu el, nu a dormit deloc. Aproximativ ora 04:00, Nelu i-a comunicat că pleacă la domiciliul mamei sale ca să își ia o pereche de pantaloni, iar el s-a culcat. Era îmbrăcat într-o scurtă neagră, pantaloni albaștri închiși și un chipiu negru.

Cum dormea în casă, aproximativ ora 06:00-06:30, Nelu a revenit la el și i-a zis să îi dea niște haine să se îmbrace ca el să plece în mun,. Orhei, deoarece are să se întîlnească cu o persoană. I-a dat o pereche pantaloni tip sport, culoare sură și scurta neagră, în cap avea chipiu, iar hainele sale au rămas la el în domiciliu. Nu l-a întrebat dacă a fost la mama sa sau nu. El s-a schimbat în hainele sale, apoi la el a venit Tudor, nu cunoaște familia, locuiește în sat și aproximativ la ora 07:30-08:00, ei au plecat împreună de la el. La Nelu telefoane mobile sau mijloace bănești nu a văzut, dar cînd a venit la el la 06:00, el dormea și mare atenție nici nu a atras la el. După ce ei au plecat de la el, s-a întîlnit cu Nelu și Tudor la stație de transport și toți trei au plecat cu o mașină de ocazie, pentru drum a achitat Tudor.

Astfel, Nelu cu Tudor au coborît la stația peco „Lukoil”, iar el în centrul orașului și de acolo a plecat la spital. Cînd a revenit de la spital, s-a îndreptat la barul „Scvozneac” din mun. Orhei și acolo i-a găsit pe Tudor și Nelu, era aproximativ ora 11:00. Nelu vorbea cu niște romi necunoscuți de el, iar Tudor la telefon, a vorbit ceva cu Tudor după care a plecat spre poliție, ca să depună o plîngere pe Tudor, cu el a mers Nelu și în apropiere de poliție deja el a plecat la poliție, iar el a plecat în altă direcție spre parcul din apropiere. De atunci, pe Nelu nu l-a mai văzut și de el nu a mai auzit (f.d. 69);

Mijloacele materiale de probă acumulate în cadrul urmăririi penale:

- ***Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 27.01.2025*** (f.d. 4)

- ***Plângerea adresată de către Cupcea Nadejda din 25.01.2025*****,** prin care aceasta a solicitat identificarea persoanei de gen masculin, care la data de 24.01.2025, a pătruns în gospodăria ce îi aparține din s. Selișteе, r-nul Orhei, de

unde în mod deschis, cu aplicarea violenței, i-a sustras două telefoane mobile de model „Samsung A13” și de model „Oppo A60”(f. d. 6-7);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2025 și foto-tabelul la acesta***, prin care a fost cercetată gospodăria cet. Cupcea Nadejda din s. Selișteр-nul Orhei (f. d. 26-33);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 28.01.2025***, prin care de la Lesnic Andrei a fost ridicat un telefon mobil de model „Samsung A13” (f. d. 50);

- ***Procesul-verbal de examinare din 04.02.2025***, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A13”, care a fost sustras în mod deschis de la partea vătămată Cupcea Nadejda.(f. d. 51-57);

- ***Proces-verbal de recunoaștere după fotografie din 01.02.2025***, prin care Lesnic Andrei a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr. 4, care este Vacari ion, ca fiind persoana care la data de 24.01.2025, i-a vîndut telefonul mobil de model „Samsung A13”. (f. d. 64-66);

- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202525P0045 din 29.01.2025***, prin care s-a constatat că, în rezultatul examinării medico-legală a cet. Cupcea Nadejda, a.n.1962, la aceasta s-a stabilit: echimoză la nivelul abdomenului, escoriație pe gamba stîngă, echimoză pe genunchiul drept, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent, dur, prin mecanism de lovire/compresie/fricțiune, pot corespunde circumstanțelor indicate în ordonanță și celor expuse de persoană, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (f. d. 74-75);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 03.02.2025***, prin care din interiorul magazinului din str. ***** 50, de la Frătescu Ghenadie a fost ridicat un CD cu imagini video din data de 24.01.2025, în care sunt fixate circumstanțe ce au importanță pentru prezenta cauză. (f. d. 81);

- ***Procesul-verbal de examinare din 04.02.2025***, prin care a fost examinată înregistrarea video ridicată din incinta magazinului din str. ***** 50, de la Frătescu Ghenadie din data de 24.01.2025, prin care este fixat că, 24.01.2025, ora 13.33:52, în interiorul magazinului intră Vacari Ion, împreună cu încă o persoană de gen masculin. În minutul 00:00:15, Vacari Ion scoate din buzunarul scurtei un telefon de culoare albastru și îl dă persoanei din magazin, care îl aprinde și se uită la el.(f .d. 83-84);

- ***Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 08.02.2025 și foto-tabelul la acesta***, unde au fost verificate declarațiile depuse de către Vacari Ion la fața locului(f. d. 143-149);

- ***Corpurile delicte***: telefonul mobil de model „Samsung A13”, care se păstrează la partea vătămată Cupcea Nadejda.

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 09 februarie 2025 (f. d. 150-151, V-I), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul *Vacari Ion* a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal.

Reieşind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, *precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova,* orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanților procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (***Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97***). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în

care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. *Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru* organul de urmărire penală sau *instanța de judecată*. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la *a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate*. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La fel, prin prisma *art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale*, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art.187 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal prevede tragerea la răspundere penală pentru jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe.

În speță, instanța constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 187 din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și relațiile sociale cu privire la integritatea persoanei.

La caz, obiectul material principal al jafului se caracterizează prin bunurile care au o existență materială sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat străine pentru făptuitor.

În speță, *obiectul material* al infracțiunii îl formează bunurile părții vătămate Cupcea Nadejda, telefoanele mobile de model „Samsung”, la prețul de 4 300 lei și „Oppo” la prețul de 4 100 lei. Obiectul material secundar îl reprezintă corpul părții vătămate, Cupcea Nadejda, asupra căreia a fost aplicată violență nepericuloasă.

Latura obiectivă a sustragerii bunurilor altei persoane din avutul proprietarului include următoarele acțiuni:

1) Fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită;
2) Acțiunea adiacentă care constă în atacul săvârșit asupra unei persoane;
3) Urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv;
4) Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile;
5) Modul deschis.

Pentru calificarea faptei ca jaf, este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului bazată pe premise obiective că el acționează în mod manifest (vădit) pentru cei din jur, care îi văd fapta, observă cele săvârșite de făptuitor, percep semnificația juridică a faptei lui.

Obiectul material al sustragerii sau altor infracțiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârșirii infracțiunii nu-i aparțin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui și care se pot afla atît în posesia proprietarului cît și în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosință aceste bunuri.

În sensul legii, se consideră sustragere luare ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator. Conform doctrinei juridice „Criteriul obiectiv se exprimă în aceea, că acțiunea de luare *se realizează în prezența victimei sau a altor persoane care văd acțiunea făptuitorului, observă cele săvârşite, conştientizează semnificația juridică a celor comise,* fără a face parte din categoria de persoane, care insuflă încredere făptuitorului, că nu-i vor crea impedimente în procesul realizării sustragerii. Criteriul subiectiv se exprimă în convingerea făptuitorului, bazată pe premise obiective, că el acționează în mod vădit pentru cei din jur, care îi văd fapta, observă cele săvârșite de făptuitor, percep semnificația juridică a faptei lui fără a face parte din rândul persoanelor de încredere care nu-i pot crea piedici în realizarea sustragerii.

Infracțiunea este una materială și se consumă din momentul în care făptuitorul a avut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă. Scopul este de cupiditate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, *Vacari Ion* întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia, la momentul comiterii infracțiunii având vârsta de 38 ani.

Prin urmare, reieșind din cele expuse supra, instanța conchide că vinovăția lui Vacari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal, a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, acțiunile căruia, corect au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal, pe semnele: „jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei”.

Din aceste considerente, instanța va pronunța o soluție de condamnare în privința inculpatului Vacari Ion.

Individualizarea pedepsei și stabilirea pedepsei inculpatului

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se

călăuzește de prevederile articolelor 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 80^1 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicată asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reţine prevederile Regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”*.

Drept circumstanţe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanţa va reţine căinţa sinceră.

În context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoaşterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate *cu 80[1] alin. (1) din Cod penal*, care stabileşte o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoaşterea faptelor, *iar reţinerea în calitate de circumstanţă atenuantă a faptului recunoaşterii vinovăţiei ar însemna acordarea unei bivalenţe juridice uneia şi aceleiaşi circumstanţe.*

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabileşte circumstanţele agravante, care au caracter exhaustiv și pot fi recunoscute drept circumstanțe

agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

În speță, procurorul nu a indicat în rechizitoriu prezența circumstanțelor agravante.

Din considerentele expuse, *circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Vacari Ion, conform art. 77 din Cod penal, nu au fost identificate.*

Ca personalitate, inculpatului Vacari Ion se caracterizează la locul de trai negativ, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află anterior judecat, antecedentul penal fiind nestins.

Conform prevederilor *art. 16 alin. (4) din Codul penal*, infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) din Codul penal *este una gravă și prevede o pedeapsă se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenționale.*

Totodată, în corespundere cu art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază *de reducerea cu o pătrime* a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Vacari Ion, beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în temeiul art.80[1] Cod penal.

*Respectiv, **noile limite ale pedepsei**, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Vacari Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.187 alin. (2) din Codul penal, determinate potrivit art.80[1] alin. (1) din Codul penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 3 ani și 9 luni până la 5 ani și 3 luni, amendă în mărime de 637,5 unităţi convenționale la 1012,5 unităţi convenționale.*

Potrivit art. 34 alin. (1)-(2) din Codul penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție *(2) Recidiva se consideră periculoasă:* b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune *intenționată gravă sau deosebit de gravă* a săvârșit din nou cu intenție *o infracțiune gravă*, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

În acest context, instanța constată că, *Vacari Ion a fost condmanat prin sentința Judecătoriei Orhei din 13.02.2020 în baza art. 42 alin. (2) 46, 217[1] alin. (4) lit. b) și d) și art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) din Codul penal*, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8(opt) ani, cu

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 3(trei) ani. Sentința a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020 și decizia Curții Supremă de Justiție din 30 iunie 2021.

Conform informației parvenite de la Penitenciarul nr. 15 Cricova, cu nr. 5/433 din 12 martie 2023, condamnatul Vacari Ion a fost eliberat din Penitenciarul nr. 15 Cricova la 28 decembrie 2023, ***prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 12 mai 2023, fiindu-i redusă pedeapsa de 8 ani închisoare cu ¼, ceea ce constituie 2 ani.***

În conformitate cu art. 16 alin. (5) din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (4) din Codul penal, pentru care a fost condamnat Vacari Ion, *face parte din categoria celor deosebit de grave.*

Conform prevederilor alin. (2) art. 82 din Codul penal, (2) Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă ***nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială*** a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

*Conform articolului 111 alin. (1) Cod penal**,** se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele:*

a) liberate de pedeapsă penală;

b) liberate, potrivit actului de amnistie, de răspunderea penală;

c) liberate, potrivit actului de amnistie sau graţiere, de executarea pedepsei pronunţate prin sentinţa de condamnare;

d) condamnate cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu a fost anulată;

e) condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei;

[Lit.f) exclusă prin Legea nr.53-XVI din 13.03.2008, în vigoare 13.05.2008]

g) condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei;

h) condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei;

i) condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei;

j) condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni excepţional de grave – dacă au expirat 10 ani după executarea pedepsei.

(2) Dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, *a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blîndă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate*, din momentul liberării de executarea pedepsei principale şi complementare.

(3) Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacităţile şi decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

Conform informației prezentate la materialele cauzei penale, după cum s-a indicat supra, lui ***Vacari Ion, prin*** *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 12 mai 2023, fiindu-i redusă pedeapsa de 8 ani închisoare cu ¼, ceea ce constituie 2 ani.*

Astfel, se constată că la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) din Cod penal, ***24.01.2025, antecedentul penal în privința lui Vacari Ion nu era stins.***

Din considerentele expuse, deoarece inculpatul, Vacari Ion, a fost condamnat pentru infracțiune deosebit de gravă și a comis din nou o infracțiune gravă, antecedentul penel fiind ne stins, instanța atestă în prezența acestuia starea de recidivă periculoasă. Respectiv, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) şi art. 82 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea ce urmează a fi aplicată lui Vacari Ion nu poate fi mai mică de 3 ani şi 5 luni.

Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, instanța constată că *Vacari Ion*, ***deși anterior a fost condamnat, a executat pedeapsa cu executarea reală a închisorii***, nu și-a făcut concluziile de rigoare, nu a stat pe calea corijării, ***prin ce***, nu a demonstrat că are

intenția de corectare și reeducare conformă, dar a continuat să avanseze în activitatea sa infracțională.

În opinia celor menționate, ***se reține că, pedeapsa aplicată inculpatului Vacari Ion, urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de Legea penală*****,** precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, iar persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Având în vedere cele expuse, ținând cont de persoana inculpatului, care nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, la locul de trai este caracterizat negativ, nu este angajat oficial în câmpul muncii, are 1 copil minor la întreținere, anterior a fost judecat, ***antecedentele penale fiind nestinse***, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a lui *Vacari Ion* și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, *poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4(patru) ani și 6(șase) luni.*

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvîrșite cu intenție, prin urmare, inculpatul urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de judecată, consideră neoportun de a *stabili față de Vacari Ion pedeapsa complimentară în formă de amendă,* ținând cont de starea materială precară a acestuia, or, instanța de judecată trebuie să se bazeze pe cerințele ca pedeapsa să poată fi executată, să fie posibilă (reală), să nu-l lipsească pe condamnat și pe familia acestuia de mijloace de existență, astfel, instanța de judecată consideră că, aplicarea pedepsei complimentare în formă de amendă, ar contravine prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova.

În opinia celor menționate, se reține că, pedeapsa aplicată inculpatului Vacari Ion, urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de Legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, iar persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În opinia celor invocate, *la stabilirea pedepsei inculpatului Vacari Ion*, instanța de judecată a ținut cont și de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, cât și de datele referitoare la persoana acestuia, prin urmare, chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei

examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Totodată, instanța consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul *Vacari Ion*, s-*a aflat în stare de reținere și arest preventiv*.

Conform procesului-verbal de reținere, a fost reținut la 07 februarie 2025, ora 16^{55} (f. d. 139, Vol. I), iar prin încheierea judecătorului de instrucție din *10 februarie 2025* a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, adică din 07 februarie 2025, ora 16.55 până la 09 martie 2025, ora 16^{55} (f. d. 160-163; Vol. I).

Prin încheierea judecătorului de instrucție, *din 03 martie 2025* măsura preventivă – arestul preventiv a fost prelungită pe o durată de 30 zile, de la 09 martie 2025, ora 16.55 *până la 08 aprilie 2025, ora* 16^{55} (f. d. 238-241; Vol. I).

Conform prevederilor art. 88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (*Străisteanu şi alţii v. Moldova,* nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau *Witold Litwa v. Polonia,* nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau *Nikolova v. Bulgaria* (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit. a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută şi s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului Vacari Ion, prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul *reținerii şi deținerii acestuia în stare de arest preventiv de la* la 07 februarie 2025, ora 16^{55} **până la data de 07.04.2025, inclusiv**.

Măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în

privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La caz, procurorul a solicitat menținerea măsurii preventive -arestul preventiv aplicat în privinţa inculpatului ***Vacari Ion*****,** pînă la definitivarea prezentei sentințe.

Astfel, instanța remarcă că inculpatul Vacari Ion, conform procesului-verbal de reținere, a fost reținut la ***07 februarie 2025, ora 16[55]*** (f. d. 139, Vol. I), iar prin încheierea judecătorului de instrucție din *10 februarie 2025,* a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, adică din **07 februarie 2025, ora 16.55 până la 09 martie 2025,** ora 16[55] (f. d. 160-163; Vol. I).

Prin încheierea judecătorului de instrucție, ***din 03 martie 2025*** măsura preventivă – arestul preventiv *a fost prelungită* pe o durată de 30 zile, de la **09 martie 2025, ora 16.55 până la 08 aprilie 2025, ora 16[55]** (f. d. 238-241; Vol. I).

Reieşind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării inculpatului **Vacari Ion,** a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia*,* ***consideră necesar să mențină măsura preventivă sub formă de arestare preventivă****, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe,* ***pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei cu închisoare****,* constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, ***or inculpatul poate fi direct predispus spre eschivarea de la executarea pedepsei şi chiar să comite alte infracţiuni****.*

Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, menţinînd măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, *nu mai pot fi încălcate drepturile la libertate şi siguranţă, prevăzute de art. 5 al Convenţiei*, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, *deoarece are ca scop împiedicarea acestuia* de a se ascunde de organele de drept, *să comită alte infracţiuni şi să se asigure executarea sentinţei,* fiind astfel, respectat principiul proporţionalităţii între dreptul la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea Savca împotriva Republica Moldova, *unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond*, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau

îi este stabilită pedeapsa, *fie şi de către o instanţă de fond* (*a se vedea Wemhoff împotriva Germaniei, § 9; Labita împotriva Italiei [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Prin urmare, având în vedere că prin prezenta sentință în privința inculpatului Vacari Ion instanța a stabilit să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, consideră *oportun menține măsura preventivă – arestul preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe*.

Acțiune civilă

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.11) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În speță, în cadrul cercetării judecătorești***,*** *partea vătămată Cupcea Nadejda a înaintat acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului* ***Vacari Ion*** a prejudiciului **material cauzat prin sustragerea** telefonul de model „Oppo” **în sumă de 4 100 lei** și a prejudiciu **moral în sumă de 200 000 lei.**

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev v. Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

La fel, este de menționat și cauza Emst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „*atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri.* Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit art. 23 alin.(2) din Codul de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în

calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Conform art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge și numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Instanța de judecată reține, că în temeiul art.219 din Codul de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În aceiași ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei precitate, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare,

indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor etc.

Conform art.219 alin.(2) pct.4) din Codul de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

Conform art.1998 alin.(1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art.2036 alin.(1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu *moral* prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată, conform art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Prin urmare, *instanța se va expune asupra acțiunii civile adresate de către partea vătămată Cupcea Nadejda prin care aceasta a solicitat încasarea din contul inculpatului Vacari Ion* în beneficiul său, a prejudiciului material **material** cauzat în rezultatul sustragerii telefonului de model „Oppo” în sumă **de 4 100 lei** și a prejudiciului **moral** în sumă de **200 000 lei.**

În motivarea acțiunii civile înaintate, partea vătămată a menționat că în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatului, prin pătrunderea în domiciliu, cu aplicarea violenței asupra sa, inculpatul i-a cauzat un prejudiciu moral, pe care

în argumentează prin faptul că nu mai poate locui în locuința din satul Selișteе, r-nul Orhei fiind speriată de moarte și purtând frica ce va urma, este nevoită să locuiască la gazdă, să achite plata serviciilor comunalele și gazda. Menționează, că, nu poate să se deplaseze în mun. Orhei și în sat. Selișteе cu rutiera din cauza fricii, rușinii, vorbelor și privirilor bănuitoare ale sătenilor cu privire la cazul său din 24 ianuarie 2025.

Se deplasează doar cu transportul comandat sau cu colegii de lucru, pe care îi achită mult mai scump decât rutiera. În ogradă și în locuință nu se poate duce de una singură din cauza fricii și a nesiguranței fizice.

Mai menționează, că a fost nevoită să absenteze de la serviciul unde lucrează în calitate de cadru didactic de sprijin în Gimnaziul Selișteе, în mai multe zile pentru a pleca la operatori să închidă conturile de telefonie mobilă și să blocheze cardurile, să plece la medic pentru a-și lua tratament, să se prezinte la procuratură, poliție, judecată, aducând astfel, disconfort în procesul educativ al gimnaziului.

Odată cu sustragerea telefoanelor, a pierdut informații prețioase din domeniul personal, familial. Acolo avea toată informația referitor la cursurile pentru cadrele didactice de sprijin.

Mai indică partea vătămată, că i-a fost perturbată sănătatea fizică și psihică, aflându-se acum în depresie, frică, blocaje, anxietate, pentru care trebuie să urmeze și respectit face la moment tratament. A fost nevoită să povestească rudelor, poliției cele întâmplate, fapte neplăcute, ilegale și abuzive din partea inculpatului Vacari Ion.

Cu referire la prejudiciul material solicitat de partea vătămată Cupcea Nadejda, instanța reține, că în urma acțiunilor ilegale ale lui Vacari Ion, prima a suportat prejudiciu material în sumă de **4 100 lei,** cauzat în urma sustragerii de la aceasta a telefonului mobil de model „Oppo A60”, care nu a fost restituit, fapt confirmat și de inculpat, care a declarat că, l-a aruncat din motiv că, nu a putut să îl deconecteze.

În acest context, avînd în vedere că telefonul mobil sustras nu a fost restituit părții vătămate, instanța concluzionează, asupra temeiniciei acestei cerințe, motiv din care, urmează a încasa din contul inculpatului Vacari Ion în beneficiul părții vătămate Cupcea Nadejda valoarea acestuia.

Din considerentele expuse, instanța va admite solicitarea părții vătămate de a incasa din contul inculpatului **Vacari Ion suma de 4 100 lei, cu titlu de prejudiciu material.**

Cu referire la cerința părții vătămate, Cupcea Nadejda de a incasa din contul inculpatului **Vacari Ion suma de 200 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral**, instanța reține următoarele.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice și psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

La acest aspect, instanța constată că, în temeiul art.219 alin.(4) din Codul de procedură penală, *mărimea compensației pentru prejudiciul moral* se determină de către instanță în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului și de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate. Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei.

Astfel, în împrejurările enunțate, instanța de judecată găsește cerințele formulate de partea vătămată *Cupcea Nadejda întemeiate parțial, deoarece, în speță*, a fost constatat faptul juridic necesar apariției *răspunderii delictuale*: fapta ilicită, vinovăția, raportul cauzal între fapta comisă și prejudiciul adus.

Totodată instanța relevă că, *o recompensă neechitabilă ar crea repulsie față de actul de justiție în sine, menit a restabili echitatea.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, o recompensă în sumă de **30 000 lei**, pentru partea vătămată, va fi proporțională, suficientă și echitabilă la caz, care se va acorda acesteia, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpatului Vacari Ion.

Corpurile delicte

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 din Codul de procedură penală, *se atestă că în prezenta cauză penală,* prin ordonanța din 11 februarie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală telefonul mobil de model „Samsung A13", cu codul IMEI 351044512933774 și IMEI 2 354012642933771 și dispusă păstrarea acestuia la partea vătămată Cupcea Nadejda (f. d. 58).

Având în vedere că prin ordonanța privind dispunerea restituirii către proprietar a corpurilor delicte, din 11 februarie 2025 corpul delict, telefonul mobil de model „Samsung A13" a fost restituit proprietarului legal, instanța de judecată consideră necesar că, după intrarea în vigoare a prezentei sentințe de a-l lăsa în proprietatea lui Cupcea Nadejda.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

(2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

(3) Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

(4) În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că, *prin ordonanța de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 11 februarie 2025 (f.d.48) au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă*: copia cutiei

telefonului mobil de model „Oppo A60”.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 11 februarie 2025 (f.d. 85) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: un fișier video din data de 24 ianuarie 2025, stocat pe un suport CD, la vizualizarea căruia se observă cum intră în interiorul magazinului Vacari Iom cu un telefon mobil de model „Samsung” (f. d. 82).

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, instanța atestă, că acestea urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.” alin. (2) al normei citate, prevede categoriile cheltuielilor judiciare

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

În acest sens, instanța de judecată constată că, potrivit materialelor cauzei penale și a informației la rechizitoriu, pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 202525P0045 din 29 ianuarie 2025, au fost suportate cheltuieli în sumă de 128 lei (f. d. 74-75).

La fel, în cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, a solicitat încasarea din contul inculpatului Vacari Ion a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei.

Instanța de judecată, în această ordine de idei, consideră necesar de a preciza că, în conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct. 2), 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu

pentru constatarea gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale, și a altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, deoarece au fost suportate cheltuieli în mărime de 128 lei pentru efectuarea raportului de expertiză menționat, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul, Vacari Ion, în beneficiul bugetului de stat, suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Vacari Ion** de comiterea infracțiunii prevăzută la art. **187 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal** și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **4(patru) ani și 6(șase) luni, fără amendă**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei lui **Vacari Ion**, urmează a fi calculat din 07.04.2025, cu includerea în termenul executării pedepsei *stabilită* inculpatului **Vacari Ion** prin prezenta sentință, perioada reținerii și deținerii în stare de arest preventiv de la 07 februarie 2025**, ora** 16^{55} **până la data pronunțării prezentei sentințe 07.04.2025, inclusiv**.

Măsura preventivă-arestul preventiv, aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 martie 2025, în privinţa lui **Vacari Ion** se menţine pînă la rămînerea definitivă a sentinţei, dacă nu va fi înlocuită, revocată ori modificată de către instanța de apel.

Se încasează de la **Vacari Ion Gheorghe**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, în beneficiul statului **cheltuielile judiciare** în mărime de **128 (o sută douăzeci și opt) lei**.

Se admite *parțial*, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cupcea Nadejda privind încasarea prejudiciului material în sumă de **4100 (patru mii una sută)** lei și moral în sumă de **200 000(două sute mii) lei.**

Se încasează de la **Vacari Ion Gheorghe**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat ***** ***în beneficiul părții vătămate Cupcea Nadejda***,

născută la 18 septembrie 1962, IDNP 2004027083415, domiciliată în *****, suma de **4 100 (patru mii una sută) lei,** cu titlu de prejudiciu material și suma de **30 000 (treizeci mii) lei,** *cu titlu de prejudiciu moral. În rest,* cerința privind încasarea prejudiciului moral în mărimea diferenței de **170 000 (una sută șaptezeci mii) lei,** se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpul delict: telefonul de model „Samsung A13”, cu codul IMEI 351044512933774 și IMEI 2 354012642933771, a lăsa în proprietatea lui Cupcea Nadejda, după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din 11 februarie 2025 *(f. d. 48, 82)*, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin