Dosarul nr.4-103/2023
4-23040123-26-4-17032023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 mai 2023 or. Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Istrati Leonid, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, a părții vătămate Russu Ecaterina, citată legal,
examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat cauza contravențională de învinuire a lui:

Cibotărică Eduard, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****
*****, studii medii, neangajat, văduv, un copil la întreținere, cetățenia MDA,

în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), art.78[1] Cod contravențional,-

C O N S T A TĂ:

1. La 05.03.2023 orele 15.00-16.00 Cibotărică Eduard, în *****, *****, la domiciliu, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, în timpul conflictului cu mama soacră Rusu Ecaterina, a înjurat-o prin expresii necenzurate înjosindu-i onoarea și demnitatea de persoană și a agresat-o fizic, îmbrâncind-o în sobă și lovind-o cu pumnii în regiunea pieptului și pe alte părți ale corpului.
2. La 14.03.2023 agentul constatator ofițer superior al SP-2 Pelinia Istrati Leonid, a întocmit în privința lui Cibotărică Eduard un proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI05701115 în baza art.69 alin.(1), art.78[1] Cod contravențional. În temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței cu propunerea instanței de aplicare a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. În ședința de judecată agentul constatator Istrati Leonid nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
4. În ședința de judecată contravenientul Cibotărică Eduard a recunoscut parțial vinovăția sa, explicând că, se afla acasă în ***** împreună cu soția Inga Cibotărică și fiul. Mama soacră Russu Ecaterina era la ei în ospeție. Au avut o ceartă, din motiv că a rugat-o să plece. Soția sa atunci era grav bolnavă și el i-a spus că va avea grijă de soție. Rusu Ecaterina a refuzat să plece și a spus că are martor precum că a văzut cum a lovit-o pe fiica ei. El atunci a numit-o cu cuvinte necenzurate, a apucat-o de mână și a scos-o forțat din casă. El nu a lovit-o și nu a împins-o în sobă. doar a apucat-o de mână și a scos-o din casă. El nu cunoaște de unde are edem la cap. Îi pare rău de cele întâmplate. Este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
5. Victima Russu Ecaterina fiind citată, cu aviz recomandat, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Reieșind din art.455 alin.(3) Cod contravențional, care stipulează că neprezentarea în ședință de judecată a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei.
6. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăția lui Cibotărică Eduard în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78^1Cod contravențional.
7. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 69–71 se constată și se examinează de către poliţie, iar potrivit alin.(4) contravenţiile prevăzute la 78^1–78^2 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. În conformitate cu alin.(5) art. 400 Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.78^1–78^2, se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente. Prin urmare, la caz au fost respectate prevederile legale privind competența de constatare și examinare a cauzei contravenționale.
8. Articolul 69 alin.(1) Cod contravențional prevede, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, care se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.
9. Articolul 78^1 Cod contravențional prevede, că maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
10. Conform art.458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei,

vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

11. Vinovăția lui Cibotărică Eduard este confirmată prin probele din materialele cauzei contravenționale şi anume prin: -procesul verbal cu privire la contravenție din 14.03.2023 care este semnat de contravenient(f.d.5); -informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Serviciul 112 din 05.03.2023, unde s-a adresat Rusu Ecaterina, locuitoare a *****, *****, care a comunicat că ginerele Cibotărică Eduard a agresat-o fizic și a alungat-o din casa fiicei sale(f.d.7); -plângerea depusă de Russu Ecaterina, prin care solicită să fie luate măsuri conform legii cu ginerele său Cebotărică Eduard, care la 05.03.2023 în jurul orelor 15.00 a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnul în piept, a împins-o, a numit-o cu diferite cuvinte necenzurate (f.d.7); -procesul verbal de audiere a victimei Russu Ecaterina, unde a menționat că în timp ce se afla la fiica sa în ***** la domiciliu a apărut un conflict cu ginerele Cibotărică Eduard care a numit-o cu cuvinte ce înjosesc onoarea sa și a început să o îmbrâncească lovind-o cu pumnul în piept (f.d.8);-îndreptarea spre examinarea medico-legală a victimei Russu Ecaterina(f.d.9); -procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional(f.d.10); -raportul agentului principal Igor Veț(f.d.11); -raportul privind înregistrarea contravenției din 05.03.2023(f.d.12); -caracteristica eliberată de primarul *****, conform căreia Cibotărică Eduard este locuitor al *****, *****. Este căsătorit, are un copil minor, nu este angajat în câmpul muncii. Se caracterizează pozitiv(f.d.13); -raportul de expertiză judiciară nr.202318P0116 din 07.03.2023 conform căruia, la momentul examinării la Rusu Ecaterina se determină leziuni corporale în formă de edemul părții pieloase a capului, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată(f.d.14);-procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional(f.d.16); -încheierea privind rezultatele examinării sesizării lui Rusu Ecaterina, înregistrată în REI-2 nr.20231200804 din 05.03.2023(f.d.17).

12. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 05.03.2023 orele 15.00-16.00 Cibotărică Eduard, în *****, *****, la domiciliu, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, în timpul conflictului cu mama soacră Russu Ecaterina, a înjurat-o prin expresii necenzurate înjosindu-i onoarea și demnitatea de persoană și a agresat-o fizic, îmbrâncind-o în sobă și lovind-o cu pumnii în regiunea pieptului și pe alte părți ale corpului.

13. În corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator contravenientul, nu a prezentat careva probe care să infirme acuzațiile aduse, de aceea faptele constatate de către agentul

constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

14. La calificarea acțiunilor contravenientului Cibotărică Edaurd instanța i-a în considerație prevederile art.2 al Legii nr. 45/01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, conform căruia violenţă în familie semnifică acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Totodată prin violenţa fizică se înțelege vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

15. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia lui Cibotărică Edaurd în comiterea contravenţiilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional, ca violență în familie sub aspectul maltratării sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, fiind întrunite și elementele contravenției prevăzute deart.69 alin.(1) Cod contravențional de injurie, adică vorbe sau fapte care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

16. Analizând procesul verbal cu privire la contravenţie din 12.12.2022 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa consideră, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

17. Circumstanţe atenuante sau agravante, în cauza lui Cibotărică Eduard instanța nu a constatat.

18. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.

19. La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, persoana făptuitorului Cibotărică Eduard. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării

contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Cibotărică Eduard să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivit gravității contravenției săvârșite, și anume sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, contravenientul exprimând în ședință acordul la executarea acestei forme de pedeapsă.

20. În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

21. În conformitate cu prevederile art.art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Cibotărică Eduard în săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de 10 (zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se recunoaște vinovat Cibotărică Eduard în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui Cibotărică Eduard sancţiunea contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Exercitarea controlului a supra executării sancțiunii se pune în sarcina Oficiului de Probațiune Drochia.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**