Dosar nr. 3-785/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin-Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandru Cuciuc împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților
Pretențiile reclamantului.

La 28 martie 2023, Alexandru Cuciuc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la 04 ianuarie 2023 prin Ordinul IGPF nr. 792/ps din 29 decembrie 2022 au fost încetat raportul de serviciu al comisarului-șef Cuciuc Alexandru, după acumularea vechimii în muncă, ce permite dreptul la pensie. Punctul 1 al ordinului menționat constată că la data eliberării, vechimea calendaristică pentru achitarea Indemnizației unice constituie 26 ani 10 luni 20 zile, pe când calculul vechimii in serviciu pentru stabilirea pensiei la 04 ianuarie 2023, constituie 30 ani, 09 luni si 19 zile.

Reclamantul la data 04.01.2023 a depus în Secretariatul IGPF, contestația, prin care solicită șefului IGPF, modificarea Ordinului IGPF nr. 792/ps din 29.12.2022, cu includerea în vechimea calendaristică a activității de studii la Academia de poliție în perioada 1991-1995, pentru achitarea indemnizației unice. Ulterior la 27 februarie 2023, a primit răspunsul IGPF nr. 35/20-1- 758 din 28 ianuarie 2023, prin care IGPF comunică că decizia a fost întemeiată conform art. 49 alin. (6) din Legea nr. 288/2016, care prevede că în vechimea calendaristică prevăzută la alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condițiile prezentei legi. IGPF mai comunică că, în același timp, soluția emisă a fost întemeiată și pe constatările din Prescripția privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspecției financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a IGPF al MAI, emisă de Inspecția Financiară, prin care s-a stabilit (în alte cazuri anterioare), includerea nejustificată în calculul vechimii în muncă, ce acordă dreptul la Indemnizația la eliberare din funcție, a perioadei de studii în instituțiile de învățământ militare/speciale (care de asemenea face trimitere la art. 49 alin. 6 din Legea nr. 288/2016). În final, IGPF comunică că dosarul administrativ a fost transmis Ministerului Afacerilor Interne - autoritate publică ierarhic superioară, pentru decizie definitivă cu privire la cererea prealabilă.

Atrage atenția reclamantul că, alte răspunsuri ale IGPF, pe cazuri similare, IGPF recunoaște că nu este de acord cu poziția Inspecției Financiare, aflându-se cu aceasta într-un litigiu în instanța de judecată, iar până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive IGPF se abține de la încălcarea prescripției. La 21 martie 2023, primește răspunsul MAI nr.44/22-599 din 08 februarie 2023, prin care se respinge cererea ca neîntemeiată, constatând lipsa viciilor, care duc la nulitatea actului administrativ, emis de către IGPF la caz, în baza acelorași argumente, care au fost aduse de IGPF.

Invocă reclamantul că întreaga poziție a IGPF și MAI se bazează doar pe poziția eronată a Inspecției Financiare, precum că studenții Academiei de Poliție, la înmatriculare nu se încadrează în funcție publică (militară, specială) în sensul art. 49 alin. 6 a Legii 288/2016, făcând trimitere la noțiunea de „funcție publică", prevăzută de art. 2 din Legea 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului, care o definește ca ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

Susține reclamantul că în cazul său și în cazul tuturor studenților Academiei de Poliție, care sunt înmatriculați la studiile superioare de licență, forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat, s-au aplicat/se aplică un șir de circumstanțe diferite de studenții instituțiilor de învățământ civile și anume:

- se înmatriculează în baza ordinului de înmatriculare la studii, după care urmează un curs de pregătire inițială, după care depun jurământul și sunt încadrați (din data înmatriculării) prin ordinul Academiei în serviciul public/special;
- primesc grade speciale, li se atribuie număr personal și se inițiază dosare personale unice;
- avansează în grade, conform performanțelor;
- au obligația de a purta uniforma, de a respecta toate regulamentele și alte acte normative în vigoare, aplicabile pentru toți funcționarii publici cu statut special;
- primesc acces la regimul secret, sunt instruiți în cadrul disciplinelor de studii cu același regim secret;
- intră în servicii de gardă, păzesc teritoriul instituției, unde se deține armament, efectuează patrularea pedestru, conduc mijloace speciale de transport și intervenție;
- sunt implicați în activități de menținere a ordinii publice, în cadrul manifestațiilor în masă, au obligația de a reacționa pentru curmarea ilegalităților, au dreptul de a aplica forța fizică, mijloacele speciale, armele, conform legislației;
- sunt supuși unei conduite speciale, unor restricții și interdicții individuale, restrângeri a exercițiului unor drepturi și instituirea de incompatibilități;
- beneficiază de aceleași drepturi, inclusiv sociale, ca ceilalți angajați publici cu statut special, sunt asigurați în caz de mutilare sau deces, etc.

Menționează reclamantul că toate aceste atribuții și obligații ale funcționarului public, care sunt deținute de studenții Academiei (buget, frecvență), sunt expres stabilite de următoarele acte normative:

- art.4, art.8 alin. (2), art. (8) alin.(6), art. 10 alin.(1) din Legea 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne;
- pct.45, pact.56 din Regulamentul cu privire la organizarea și realizarea învățământului și cercetării în cadrul Academiei ''Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin HG nr. 429/2020;
- pct.80 din Carta universitară a Academiei „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, anexă la Ordinul MAI nr. 93 din 22 februarie 2019.

Mai menționează reclamantul faptul că și până la apariția noțiunii de funcționar public în legislația Republicii Moldova (Legea 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului), până la intrarea în vigoare a Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și HG nr. 429/2020 cu privire la organizarea și funcționarea unor instituții publice de învățământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, legislația aplicabilă perioadei în speță (1991-1995) prevedea aceleași atribuții pentru studenții Academiei de Poliție ca și pentru restul angajaților organelor afacerilor interne, fiind reglementate de Regulamentul cu privire la angajarea, drepturile, obligațiile și răspunderea efectivului de trupă și corpului de comandă al organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova, aprobat prin HG 334/1991. De asemenea, punctul 7 al HG 325/1995 privind Concepția pregătirii cadrelor de juriști în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne, punctul 1,6 din Statutul Academiei de poliție „Ștefan cel Mare" a MAI al R,S.S. Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 333 din 08.07.1991, precum și punctele 1.6 și 7.8 din Statutul Academiei de Poliție, aprobat prin Ordinul MAI nr. 292 din 29 decembrie 1995, echivalează studiile la Academie cu serviciul militar în termen, iar această perioadă, conform art. 4 al Legii nr. 1245/2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, se consideră serviciu public special.

Cere, Cuciuc Alexandru:

- modificarea punctului 1 al Ordinului IGPF nr. 792/ps din 29 decembrie 2022, cu obligarea emiterii actului administrativ, privind includerea în vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI a perioadei de studii/activitate în cadrul Academiei de Poliție din 26 august 1991 până la 28 iulie 1995;
- anularea răspunsului IGPF nr. 35/20-1-758 din 28 ianuarie 2023;
- anularea răspunsului MAI nr. 44/22-599 din 08 februarie 2023;
- obligarea recalculării de către IGPF a indemnizației la încetarea raportului de serviciu, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată, generate de prezentul proces, din contul pârâtului.

Reclamantul Cuciuc Alexandru în ședința de judecată s-a prezentat, a solicitat admiterea acțiunii integral.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Baranovschi Tatiana, acționând în baza procurii din 04 ianuarie 2024 (f.d. 117), în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii, pentru motivele de fapt și de drept indicate în referință.

În susținerea poziției, prin referința depusă la 13 mai 2023, autoritatea publică pârâtă a invocat că, nu există o normă care ar prescrie dreptul persoanei de a-i fi inclusă perioada de studii în calculul vechimii în muncă ce acordă dreptul la indemnizația de eliberarea din serviciu. Potrivit legislației în vigoare este necesar de diferențiat două noțiuni: „vechimea în muncă generală" și „vechimea calendaristică în serviciul militar/special". Astfel, vechimea în muncă generală reprezintă anii efectiv lucrați cu forme legale, suplimentar fiind luate în calcul anumite studii și concedii medicale și de îngrijire a copilului, perioada aflării în serviciul militar în termen, etc. Vechimea calendaristică în serviciul militar/special reprezintă perioada calendaristică (zi de zi) de îndeplinire a serviciului militar/special din momentul încadrării în serviciul militar/special prin contract. Vechimea în muncă calendaristică în serviciul militar/special este utilizată pentru: - stabilirea indemnizației unice de eliberare (art. 19 al Legii

nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor, care se aplică în cazul carabinierilor din cadrul Inspectoratului Național de Carabinieri și art.49 din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne); - pentru stabilirea pensiei militare în condițiile art. 13 lit.a) al Legii nr. 1544/1993 cu privire la asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne; - pentru stabilirea perioadei de aflare în gradele militare (art.33 al Legii nr. 162/2005 și art.ll alin.(2) al Legii nr.288/2016).

Totodată, alin.(6) din art.49 al Legii nr.288/2016 prevede că, în vechimea calendaristică prevăzută la alin.(2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condițiile legi menționate. La rândul său, legea specială citată nu prevede expres perioadele ce se includ în vechimea calendaristică, astfel fiind necesar de a se face trimitere la cadrul general care reglementează funcția publică, Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Noțiunea de „funcție publică" este definită în art. 2 din Legea nr. 158/2008 și reprezintă ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică. Pornind de la prevederile că, în vechimea calendaristică se include vechimea acumulată în funcții publice (militare, speciale), precum și faptul că, activitatea angajaților cu statut militar/special se consideră serviciu public, atunci în corespundere cu art.41 din Legea nr. 158/2008 „vechimea în serviciu public include perioadele de exercitare efectivă a funcțiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice".

Susține pârâtul că „în vechimea în serviciul public intră și perioadele în care funcționarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menținut funcția publică și salariul mediu, integral sau parțial; b) a fost suspendat în condițiile art.38 alin.(l), art.52 lit. c)-e) sau art.54 alin.(l) lit. b);c) a fost suspendat în condițiile art.53 lit. b) și c) și ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forțat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală și restabilirea ca urmare a pronunțării de către instanța de judecată a hotărârii respective. Prin urmare, deoarece perioada studiilor în instituțiile de învățământ, precum și perioada îndeplinirii serviciului militar în termen nu este specificată în prevederile prenotate, se consideră că, acestea nu pot fi incluse în vechimea în serviciul public și, respectiv, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcționarilor publici cu statul special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizația unică la încetarea raporturilor de serviciu.

În corespundere cu prevederile art. 49 alin. (2) ale Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. b), c), și e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului si ordinii publice după cum urmează:

a) până la 5 ani — în mărime de 3 salarii lunare;
b) de la 5 la 10 ani — în mărime de 6 salarii lunare;
c) de la 10 la 15 ani — în mărime de 8 salarii lunare;
d) de la 15 la 20 de ani — în mărime de 10 salarii lunare;
e) de la 20 la 25 de ani - în mărime de 14 salarii lunare;
f) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare;
g) de peste 30 de ani - în mărime de 18 salarii lunare.

Alineatul (6) al aceluiași articol statuează că, în vechimea calendaristică prevăzută la alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condițiile prezentei legi.

Menționează pârâtul că perioada studiilor în instituția de învățământ Academia de Poliție „Ștefan cel Mare” (1997-2002) de jure nu poate fi inclusă în vechimea calendaristică în muncă ce acordă dreptul la indemnizația de eliberare din muncă. Or, la calcularea vechimii calendaristice care acordă dreptul la indemnizația de eliberare din muncă urmează a fi incluse doar perioadele efectiv lucrate în funcții publice militare/ speciale în organele apărării naționale, securității statului si ordinii publice.

Mai mult, prin normele menționate supra, legislatorul expres a stabilit imperativitatea întrunirii cumulative a unor condiții în scopul stabilirii indemnizației la eliberarea din serviciu:

a. calitatea de angajat în funcția publică militară/ specială (deținerea de către salariat a funcției publice militare sau speciale);

b. existenta raporturilor de muncă:

c. atribuirea angajatorului la organele apărării naționale, securității statului si ordinii publice.

În context, menționează pârâtul că, Academia de Poliție „Ștefan cel Mare” a fost înființată prin Hotărârea de Guvern nr. 76 din 17 august 1990 cu privire la înființarea Academiei naționale de poliție. Conform dispozițiilor pct. 1 al Hotărârii menționate supra, s-a dispus „a deschide, cu începere de la 1 septembrie 1990, Academia națională de poliție "Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne al R.S.S. Moldova cu statut de universitate și cu un plan de admitere a studenților pentru anul 1991”. Respectiv, persoanele încadrate la studii în cadrul instituției de învățământ prenotate au calitatea de student.

Potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, exercitarea funcției publice cu statut special reprezintă îndeplinirea atribuțiilor și obligațiilor de serviciu stabilite prin lege și prin alte acte normative aplicabile funcționarului public cu statut special. Funcționar public cu statut special este persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare. Potrivit aceluiași articol, funcție publică cu statut special reprezintă ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

Invocă pârâtul că nu poate fi examinată posibilitatea calculării și achitării indemnizației unice la eliberarea din serviciu pentru perioada desfășurării studiilor de către reclamant în speță în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare”. Or, calitatea de student/ perioada de studii în cadrul instituției de învățământ nu poate fi încadrată în vechimea acumulată în funcții publice (militare, speciale) care oferă dreptul la indemnizația de eliberare din serviciu. Subliniind că actul administrativ supus contestării a fost precedat de constatările din Raportul privind rezultatele inspectării financiare, constatările fiind detaliate ulterior si în Prescripția privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-flnanciară a IGPF, emisă de Inspecția Financiară, prin care s-a stabilit includerea neiustificată în calculul vechimii în muncă ce acordă dreptul la indemnizația la eliberare din funcție a perioadei de studii în instituția de învățământ prenotată.

Notează pârâtul că nu urmează a fi apreciate drept identice criteriile de calculare a vechimii în muncă ce oferă dreptul la pensie, a vechimii în muncă ce oferă dreptul la concediul de odihnă anual, vechimii în serviciul public cu statut special, vechimii în gradele speciale, a vechimii în muncă ce oferă dreptul de a beneficia de indemnizația unică la eliberarea din serviciu, or, legiuitorul reglementează în mod diferit calcularea vechimii pentru fiecare din cele

prenotate. Vechimea în muncă ce oferă dreptul la pensie se calculează în corespundere cu prevederile Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, coroborat la dispozițiile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993.

Potrivit normei art. 18 ale Legii nr. 1544/ 1993 menționată supra, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) militarilor care satisfac serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul:

a) serviciul militar activ, serviciul în organele afacerilor interne în funcțiile corpului de comandă și în trupe, serviciul în detașamentele și formațiunile de partizani; timpul lucrat în ministere și departamente, instituții și organizații civile, cu încadrare în serviciu militar activ sau în organele afacerilor interne; timpul aflării în prizonierat, dacă acesta nu a fost benevol și dacă militarul nu a săvârșit în prizonierat infracțiuni împotriva Patriei; timpul aflării sub arest și ispășirii de pedeapsă al militarilor, al persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, deferiți fără temei justiției sau supuși represiunilor nedrepte și reabilitați ulterior; timpul lucrat în Departamentul de Stat pentru problemele Militare și în Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale;

b) timpul de studii în instituții de învățământ superior civil, dar nu mai mult de cinci ani, calculându-se 6 luni de serviciu pentru un an de studii - persoanelor din corpul de ofițeri militari și din corpul de comandă (cu excepția corpului de ofițeri inferiori) al organelor afacerilor interne;

c) timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosibite - în condițiile avantajoase respective inclusiv în condițiile stabilite de legislație până la intrarea în vigoare a prezentei legi;

d) serviciul în forțele armate, în organele securității de stat și în organele afacerilor interne ale fostei U.R.S.S. și ale altor state, dacă militarii, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne au fost transferate, în modul stabilit, în Forțele Armate, în organele securității statului și în organele afacerilor interne ale Republicii Moldova;

e) 2 ani de vechime în muncă în ramurile civile înrudită cu specialitatea lor militară pentru un an de serviciu, dar nu mai mult de 10 ani de serviciu - persoanelor din corpul de ofițeri și din corpul de comandă (cu excepția celui inferior) al organelor afacerilor interne.

e^1) alte perioade de activitate prevăzute de legislație.

Potrivit pct. 7 al Hotărârii de Guvern nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, statuează că, la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar se ia în considerare:

a) serviciul militar activ în Armata Națională a Republicii Moldova, trupele de grăniceri, de carabinieri, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, alte formațiuni militare;

b) serviciul în organele securității statului, organele afacerilor interne, Poliția de Frontieră organele Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar în funcțiile corpului de comandă și în trupe;

c) perioada activității în ministere și departamente, instituții și organizații civile, cu menținerea în serviciul militar activ sau în statele organelor afacerilor interne, Poliției de Frontieră organelor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar; aflarea în prizonierat, de acesta nu a fost benevol și dacă militarul aflat în prizonierat nu a săvârșit infracțiuni împotriva Patriei; timpul aflării sub arest și ispășirii pedepsei de către militari, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpul de ofițeri și subofițeri al Poliției de Frontieră colaboratorii Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, trași în mod neîntemeiat la răspundere penală sau supuși represiunilor și reabilitați ulterior; durata activității în Departamentul de Stat pentru Problemele Militare;

d) în cazul persoanelor din corpul de ofițeri și cel de comandă (cu excepția inferiorilor) din organele afacerilor interne, corpul de ofițeri al Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar - timpul studiilor în instituțiile de învățământ superior civile, dar cel mult cinci ani, calculându-se 6 luni de vechime în muncă pentru 1 an de studii;

e) durata serviciului în Forțele Armate, organele securității de stat și afacerilor interne și a sistemului penitenciar ale fostei U.R.S.S., precum și ale altor state, dacă militarii, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar, persoanele din corpul de ofițeri și subofițeri al Poliției de Frontieră au fost transferate, în modul stabilit, în Armata Națională, în organele securității statului și afacerilor interne și a sistemului penitenciar, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne și alte formațiuni militare ale Republicii Moldova.

f) durata aflării rezerviștilor la concentrări speciale, legate de participarea la acțiunile militare pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova între 2 martie 1992 și 13 august 1992;

g) timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condițiile avantajoase respective, inclusiv în condițiile stabilite de legislație pînă la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

i) în cazul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție - vechimea în muncă în funcția de procuror sau anchetator în organele procuraturii, perioada activității operative în Garda Financiară.

Atrage atenția pârâtul că, diferit de criteriile de calcul pentru stabilirea vechimii în muncă ce oferă dreptul la pensie se calculează vechimea calendaristică ce oferă dreptul la indemnizația unică de eliberare din serviciu. În corespundere cu dispozițiile art. 49 ale Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la calcularea și achitarea indemnizației de eliberare din serviciu se ia în considerare vechimea calendaristică în funcții publice militare sau speciale în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice. Iar în ordinul de încetare a raportului de muncă, în mod corect a fost specificată informația referitoare la vechimea calendaristică ce oferă dreptul la indemnizația de eliberare din serviciu. Or, în temeiul acestei mențiuni efectuate în Ordinul de eliberare, raportate la suma indemnizației de la locul de muncă precedent pentru perioadele specificate în certificatul eliberat de entitatea la care salariatul a fost anterior angajat, Direcția economie și finanțe a Inspectoratului General al Poliție de Frontieră realizează transferul indemnizației în speță.

Totodată mai menționează pârâtul că, actul contestat a fost emis de către șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu respectarea procedurii. Reclamantul fiind angajat al Poliției de Frontieră, iar, angajator pentru reclamant în speță potrivit art. 18 alin. (1) al

Legii cu privire la Poliția de Frontieră nr. 283 din 28 decembrie 2011, este șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. În conformitate cu art. 5^1 alin. (1) pct. 20) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră are atribuții privind angajarea și elibera din funcție, suspendarea, transferul, în limitele competenței, funcționarii publici cu statut special din cadrul Poliției de Frontieră, aplică măsuri de stimulare și sancționare disciplinară conform legislației în vigoare. În Anexa nr. 5 a Hotărârii Guvernului nr. 460 din 22 iunie 2017 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, este aprobat Nomenclatorul privind competențele de angajare și acordare a gradelor speciale, precum și modalitatea delegării acestora, astfel încât Șeful Departamentului Poliției de Frontieră (actualmente IGPF), angajează/numește și eliberează din funcție, promovează, detașează, dispune asigurarea interimatului funcției publice cu statut special de conducere, prelungește termenul de aflare la serviciu peste limita de vârstă, conform prevederilor legale, dispune retrogradarea și restabilirea gradului special, dispune trimiterea în deplasare în interes de serviciu, suspendarea din funcție, reîncadrarea în funcție, acordă stimulări și aplică sancțiuni disciplinare funcționarilor publici cu statut special din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră (...). În această ordine de idei, este indubitabil dreptul șefului Inspectoratului de a emite actul administrativ individual în situația din speță, susține pârâtul.

Consecutiv subliniază pârâtul că, Ordinul este motivat, în acesta fiind detaliate considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare sunt indicate temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare Inspectoratul pentru decizia sa. în cazul din speță, astfel după cum prescrie și art. 118 din Codul administrativ.

Mai notează pârâtul că cererea de chemare în judecată este inadmisibilă din considerentul nerespectării procedurii prealabile de contestare, prevăzută expres de legislație la art.207 alin.(2) din Codul administrativ. Susține că deși reclamantul s-a adresat în mod prealabil Inspectoratului, acesta a înaintat alte cerințe decât cele conținute în cererea de chemare în judecată. Prin cererea prealabilă reclamantul a solicitat „modificarea Ordinului de încetare a raportului de muncă cu includerea perioadei de studii”, iar prin cererea de chemare în judecată reclamantul a formulat alte cerințe „recalcularea indemnizației achitată la data încetării raportului de muncă și încasarea din contul IGPF în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată”. În condițiile în care pentru cerința ante-enunțată nu a fost respectată procedura prealabilă, consideră că aceste cerințe urmează a fi declarate inadmisibile.

Menționează că prin limitele permise de art. 4 din Constituție de a aplica și interpreta dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului în concordanță cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte, reține că, prin prisma art. 6 § 1 din Convenția Europeană, precum și prin prisma jurisprudenței Curții Europene, dreptul de acces la justiție poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. Necesitatea asigurării accesului efectiv la justiție nu poate fi considerată însă ca reprezentând un obstacol pentru instituirea, prin lege, a unor condiții de admisibilitate pentru cei care doresc să supună cauza lor judecății instanțelor judecătorești. Curtea Europeană menționează că accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guerin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37).

Hotărârea nr. 14 din 15 noiembrie 2012 Curtea Constituțională a examinat instituția „procedurii prealabile” și a reținut că: „[...] prin instituirea procedurii prealabile de soluționare a

litigiilor nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art. 20 din Constituție, prevenindu-se, astfel, abuzurile și asigurându-se protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți. ”

De asemenea, Curtea a menționat că „[...] prin instituirea procedurii prealabile legiuitorul a urmărit să transpună în practică principiul celerității soluționării litigiilor dintre părți. La fel, procedura prealabilă poate constitui o rațiune de eficiență capabilă să asigure soluționarea mai rapidă a unor categorii de litigii. ” Potrivit concluziei Curții din aceeași hotărâre, condiționarea sesizării instanței de parcurgerea procedurii prealabile nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului liber la justiție, în accepțiunea interzisă de prevederile constituționale de referință, atât timp cât partea interesată poate înainta în instanța judecătorească cererea de chemare în judecată.

Reieșind din cele menționate și în conformitate cu prevederile art. 185 alin. (4), art. 267 lit. a) ale Codului de procedură civilă, art. 207 alin. (2) lit. f) și art. 208 alin. (1) ale Codului administrativ, solicită declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Luând în considerare pertinența circumstanțelor de fapt și de drept expuse, accentuează pârâtul că la caz, în măsura în care nu există texte normative care ar fi fost înfrânte prin ordinul de încetare a raportului de muncă în partea stabilirii vechimii în muncă, nu se poate susține că ordinul în cauză este ilegal. Acțiunile Inspectoratului sunt în concordanță cu circumstanțele speței, or, situația de fapt raportată la textele de lege enunțate, concluzionează că cerințele expuse de către reclamant în cererea de chemare în judecată sunt nemotivate în fapt, or, eventuale temeiuri faptice necesită a fi probate prin careva indici sau probe.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei, înscrisurile dosarului și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 792/ps din 29 decembrie 2022 cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului-șef Cuciuc Alexandru *****, șef adjunct direcție, Șef al Secției secretariat și petiții a Direcției secretariat al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, de pe 04 ianuarie 2023, cu dreptul de i se stabili pensie pe linia CNAS (740528). Concomitent a fost stabilită vechimea calendaristică pentru achitarea indemnizației unice, de 26 ani 10 luni și 20 zile (f.d.9)

Ulterior, Cuciuc Alexandru, la 04 ianuarie 2023 a înaintat o cerere prealabilă Inspectoratului General al Poliției de Frontieră prin care a solicitat modificarea pct.1 al ordinului nr. 792/ps din 29.12.2022, cu includerea în vechimea calendaristică pentru achitarea indemnizației unice a perioadei de studii la Academia de Poliție din 1991-1995 în vechimea în serviciu. (f.d. 12)

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/20-1-758 din 28 ianuarie 2023, autoritatea publică pârâtă a respins cererea prealabilă formulată de Cuciuc Alexandru. (f.d. 13)

Prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 44/22-599 din 08 februarie 2023, ca și autoritate ierarhic superioară, a fost respinsă cererea prealabilă formulată de Cuciuc Alexandru ca fiind neîntemeiată. (f.d. 14)

În dezacord cu răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/20-1-758 din 28 ianuarie 2023 și cu răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 44/22-599 din 08 februarie 2023, reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, acțiunea fiind depusă la 28 martie 2023, prin care s-a solicitat modificarea punctului 1 din ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 792/ps din 29 decembrie 2022 prin includerea în vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI a perioadei de studii în cadrul Academiei de Poliție din 26 august 1991 până la 28 iulie 1995, anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/20-1-758 din 28 ianuarie 2023 și

răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 44/22-599 din 08 februarie 2023, emise la soluționarea cererii prealabile. (f.d. 4-8)

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 792/ps din 29 decembrie 2022 cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului-șef Cuciuc Alexandru *****, este act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, având caracter defavorabil reclamantului.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 165 alin. (1) Cod administrativ, (1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului

Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, la caz, nu reglementează o procedură distinctă de contestare a actelor administrative vizate.

În acest sens, instanța de judecată constată că prin depunerea contestației din 04 ianuarie 2023, reclamantul a respectat remediul extrajudiciar de contestare a actului administrativ defavorabil în parte.

Instanța de judecată va concluziona și referitor la respectarea, de către reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată.

Art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Instanța de judecată reține că, la caz, răspunsul cu privire la soluționarea cererii prealabile datează cu 08 februarie 2023, fără a fi anexată la dosarul administrativ dovada comunicării acestuia reclamantului.

Astfel, instanța de judecată apreciază că acțiunea depusă la 28 martie 2023 se încadrează în termenul prevăzut de prevăzut de art. 209 Cod administrativ.

Drept consecință a celor relatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Din actele cauzei și explicațiile participanților la proces s-a stabilit că prin Ordinul Academiei de Poliție ”Ștefan cel Mare” nr. 15 ef. din 06.09.1991, reclamantul Cuciuc Alexandru a fost încadrat în organele afacerilor interne ale R. Moldova, acordându-i acestuia gradul de ”polițist”. (f.d.18).

Prin Ordinul Academiei de Poliție ”Ștefan cel Mare” nr. 82 ef. din 28.07.1995, studentului, absolvent al anului IV, Cuciuc Alexandru, i s-a acordat calificarea de jurist. (f.d. 19)

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 792/ps din 29 decembrie 2022 cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului-șef Cuciuc Alexandru *****, șef adjunct direcție, Șef al Secției secretariat și petiții a Direcției secretariat al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, de pe 04 ianuarie 2023, cu dreptul de i se stabili pensie pe linia CNAS (740528). Concomitent a fost stabilită vechimea calendaristică pentru achitarea indemnizației unice, de 26 ani 10 luni și 20 zile (f.d.9)

Autoritatea publică pârâtă, la emiterea ordinului a invocat prevederile art. 38 alin. (1) lit. a) (prin demisie), lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie), art. 49 din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI.

Exprimându-și dezacordul cu Ordinul enunțat supra, reclamantul a formulat prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând modificarea punctului 1 din ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 792/ps din 29 decembrie 2022 prin includerea în vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI a perioadei de studii în cadrul Academiei de Poliție din 26 august 1991 până la 28 iulie 1995, anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/20-1-758 din 28 ianuarie 2023 și răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 44/22-599 din 08 februarie 2023, emise la soluționarea cererii prealabile.

Conform art. 13 alin. (1) lit. g) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27 decembrie 2012, șeful Inspectoratului General al Poliției numește în funcție și eliberează din funcție personalul Inspectoratului General al Poliției conform nomenclatorului aprobat de ministrul afacerilor interne.

Conform art. 38 alin. (1) lit. a) Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nr. 288 din 16 decembrie 2016, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze prin demisie.

Conform art. 49 alin. (1) și alin. (2) Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nr. 288 din 16 decembrie 2016, (1) retribuirea muncii funcționarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislației în vigoare.

(2) În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. b), c) și e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice după cum urmează:

a) până la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare;
b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare;
c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare;
d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare;
e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare;
f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare;
g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare.

Conform art. 41 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcțiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice. Suplimentar la cele menționate la alin.(1), în vechimea în serviciul public intră și perioadele în care funcționarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menținut funcția publică și salariul mediu, integral sau parțial; b) a fost suspendat în condițiile art. 38 alin. (1), art. 52 lit. c)-e) sau art. 54 alin. (1) lit. b); c) a fost suspendat în condițiile art. 53 lit. b) și c) și ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forțat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală și restabilirea ca urmare a pronunțării de către instanța de judecată a hotărârii respective. În sensul prezentei legi, vechimea în serviciul public se calculează cumulativ, indiferent de întreruperile pe care le-a avut funcționarul public în serviciul public. În vechimea în serviciul public intră și perioadele de activitate în calitate de funcționar public în autoritățile publice care au funcționat pe teritoriul Republicii Moldova până la punerea în aplicare a prezentei legi.

Instanța de judecată va reține că, prevederile legale citate supra operează cu două noțiuni juridice vechimea în muncă generală și vechimea calendaristică în serviciul special. *Vechimea în muncă generală* reprezintă anii efectiv lucrați cu forme legale, suplimentar fiind luate în calcul anumite studii și concedii medicale și de îngrijire a copilului, perioada aflării în

serviciul militar în termen, pe când, *vechimea calendaristică în serviciul special* reprezintă perioada calendaristică de îndeplinire a serviciului special, din momentul încadrării în acest serviciu.

Astfel, *vechimea în muncă calendaristică* în serviciul militar/special, este utilizată pentru stabilirea indemnizației unice de eliberare, conform art. 19 din Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor, care se aplică în cazul carabinierilor din cadrul Inspectoratului Național de Carabinieri și art. 49 din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne; pentru stabilirea pensiei militare, în condițiile art. 13 lit. a) din Legea nr. 1544/1993 cu privire la asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne; pentru stabilirea perioadei de aflare în gradele militare, conform art. 33 din Legea 162/2005 cu privire la statutul militarilor și art. 11 alin. (2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Prin urmare, reieșind din conținutul normelor de drept pre-citate, se denotă că perioada studiilor în instituțiile de învățământ, precum și perioada îndeplinirii serviciului militar în termen, nu este specificată în prevederile prenotate, respectiv acestea nu pot fi incluse în vechimea în serviciul public, adică, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcționarilor publici cu statul special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizația unică la încetarea raporturilor de serviciu.

În această ordine de idei, perioada studiilor în instituția de învățământ Academia de Poliție ”Ștefan cel Mare” de jure nu poate fi inclusă în vechimea calendaristică în muncă ce acordă dreptul la indemnizația de eliberare din muncă. Or, la calcularea vechimii calendaristice care acordă dreptul la indemnizația de eliberare din muncă, urmează a fi incluse doar perioadele efectiv lucrate în funcții publice militare/ speciale în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice.

Totodată, se va reține că, prin normele menționate supra, legislatorul expres a stabilit imperativitatea întrunirii cumulative a unor condiții în scopul stabilirii indemnizației la eliberarea din serviciu: 1. Calitatea de angajat în funcția publică militară/specială (deținerea de către salariat a funcției publice militare sau speciale); 2. Atribuirea angajatorului la organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice.

Suplimentar, instanța de judecată menționează că potrivit pct.1 din Hotărârea Guvernului cu privire la înființarea Academiei naționale de poliție și restructurarea actualelor instituții de învățământ din sistemul Ministerului afacerilor interne al RSS Moldova Nr.276 din 17.08.1990, s-a indicat deschiderea acesteia, cu începere de la 01.09.1990, cu statut de universitate și cu un plan de admitere a studenților pentru anul 1991 conform anexei nr. 1. Academia urmează să pregătească juriști de categorie superioară, care vor lucra în organele afacerilor interne ale republicii. Durata studiilor e de 4 ani.

Respectiv, persoanele încadrate la studii în cadrul instituției de învățământ prenotate au calitatea de *student*.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază ca neîntemeiat argumentul reclamantului că, perioada desfășurării studiilor în cadrul Academiei de Poliție ”Ștefan cel Mare”, urmează a fi calculată și achitată indemnizația unică la eliberarea din serviciu, or perioada de studii în cadrul instituției de învățământ nu poate fi încadrată în vechimea acumulată în funcții publice (militare, speciale) care oferă dreptul la indemnizația de eliberare din serviciu.

În condițiile expuse supra, este cert faptul că, la data încetării raporturilor de serviciu, conform art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016, *vechimea calendaristică în serviciu* a funcționarului public cu statut special Alexandru Cuciuc, constituia 26 ani 10 luni și 20 zile, așa cum a fost indicat în Ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 792/ps din 29.12.2022.

Instanța de judecată reține că, actul administrativ contestat, a fost precedat de constatările din Raportul privind rezultatele inspectării financiare, acestea fiind incluse ulterior în Prescripția privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, emisă de Inspecția Financiară, prin care s-a stabilit includerea nejustificată în calculul vechimii în muncă ce acordă dreptul la indemnizația la eliberare din funcție a perioadei de studii (f.d.91-96).

Instanța de judecată reiterează că perioada studiilor în instituțiile de învățământ, precum și perioada îndeplinirii serviciului militar în termen nu este specificată în prevederile art. 41 din Legea nr. 158/2008 și, prin urmare, aceste perioade nu pot fi incluse în vechimea în serviciul public și în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizația unică la încetarea raporturilor de serviciu.

Stabilirea mărimii indemnizației unice la încetarea raportului de serviciu lui Alexandru Cuciuc, în conformitate cu prevederile art.49 din Legea nr.288/2016, s-a realizat în dependență de vechimea în muncă, fiind luată în considerare doar perioada de exercitare efectivă a funcției publice, fără a fi inclusă și perioada studiilor la Academia Națională de Poliție ”Ștefan cel Mare”.

Astfel, raportând normele legale enunțate la circumstanțele de fapt ale speței, instanța de judecată concluzionează că, la emiterea Ordinului nr. 792/ps din 29 decembrie 2022, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, a acționat în strictă conformitate cu prevederile legale, și drept consecință va respinge acțiunea formulată de Alexandru Cuciuc împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la modificarea punctului 1 din ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 792/ps din 29 decembrie 2022 prin includerea în vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI a perioadei de studii în cadrul Academiei de Poliție din 26 august 1991 până la 28 iulie 1995, anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/20-1-758 din 28 ianuarie 2023 și răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 44/22-599 din 08 februarie 2023, emise la soluționarea cererii prealabile.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandru Cuciuc împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la modificarea punctului 1 din ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 792/ps din 29 decembrie 2022 prin includerea în vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI a perioadei de studii în cadrul Academiei de Poliție din 26 august 1991 până la 28 iulie 1995, anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/20-1-758 din 28 ianuarie 2023 și răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 44/22-599 din 08 februarie 2023, emise la soluționarea cererii prealabile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița