Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Suvac Sergiu
Dosarul nr. 2ri-401/25
2-24147165-02-2ri-24092025

D E C I Z I E

02 februarie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de creditorul Tiorsa Maria,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 08 august 2025,
emisă la contestația creditorului Tiorsa Maria, împotriva neadmiterii creanței în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniul debitorului SRL „Enif Also”,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central se află în examinare procesul de insolvabilitate intentat față de SRL „Enif Also”.

La caz, la 11 iulie 2025, creditorul Tiorsa Maria, a depus contestația împotriva neadmiterii creanței de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniul debitorului SRL „Enif Also”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 iulie 2025, nu s-a dat curs contestației depuse de Tiorsa Maria, acordându-i contestatarului un termen de 7 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză să înlăture neajunsurile la cerere și anume să achite taxa de timbru în sumă de 200 lei, și să prezinte documentele care certifică circumstanțele pe care contestatarul își întemeiază pretențiile/copiile de pe aceste documente, inclusiv cererea de validare a creanțelor, cu anexe, tabelul definitiv al creanțelor, având în vedere modificările aprobate la pct. 54 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 08 august 2025, contestația creditorului Tiorsa Maria a fost restituită fără examinare în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacord cu soluția instanței de fond, la 09 septembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității*), creditorul Tiorsa Maria, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 08 august 2025, solicitând casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs în contradictoriu cu concluzia instanței de fond, precum că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile constatate, Tiorsa Maria a remarcat că a depus contestația în patru exemplare, iar dovada achitării taxei de timbru a fost prezentată imediat după primirea încheierii prin care contestația a fost lăsată fără curs.

Referitor la probe, s-a menționat că creditoarea Tiorsa Maria nu este parte a contractului de administrare fiduciară invocat de creditorul SRL „Akdemir", motiv pentru care nu deține probe directe în acest sens. În aceste condiții, obligația de a demonstra existența datoriei față de debitorul SRL „Enif Also" revine creditorului SRL „Akdemir", or prin contestația depusă au fost explicate motivele pentru care probele prezentate de acesta nu sunt pertinente.

Totodată, recurentul susține că o altă parte a contestației vizează contestarea dobânzilor de întârziere calculate și validate de administratorul de insolvabilitate pentru o perioadă mai mare de 12 ani, în condițiile în care termenul general de prescripție este de 3 ani. Tabelul definitiv al creanțelor a fost anexat la dosarul de insolvabilitate.

Astfel, a susținut că restituirea contestației încalcă dreptul contestatorului la acces liber la justiție, precum și principiul contradictorialității.

Aprecierea instanței de recurs

Examinând legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și normele de drept stipulate în Legea insolvabilității, Colegiul apreciază recursul ca întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii supuse recursului și restituirea cauzei la instanța de fond, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din lucrările dosarului instanța de recurs reține că creditorul Tiorsa Maria, a depus contestația împotriva neadmiterii creanței de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniul debitorului SRL „Enif Also”.

În sensul prevederilor art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 iulie 2025, nu s-a dat curs contestației depuse de Tiorsa Maria, acordându-i contestatarului un termen de 7 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză să înlăture neajunsurile la cerere și anume să achite taxa de timbru în sumă de 200 lei și să prezinte documentele care certifică circumstanțele pe care contestatarul își întemeiază pretențiile/copiile de pe aceste documente, inclusiv cererea de validare a creanțelor, cu anexe, tabelul definitiv al creanțelor, având în vedere modificările aprobate la pct. 54 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 08 august 2025, contestația creditorului Tiorsa Maria a fost restituită fără examinare în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform căruia, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, aceasta nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

La caz, Colegiul apreciază ca eronată concluzia instanței de fond, precum că în termenul stabilit de instanță, reclamanta nu a înlăturat toate neajunsurile specificate în încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 15 iulie 2025, or după cum rezultă din înscrisurile cauzei, la depunerea contestației, Tiorsa Maria a prezentat patru exemplare, destinate instanței, debitorului, administratorului de

insolvabilitate și creditorului a cărui creanță a fost contestată, iar după recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs contestației, aceasta a achitat și taxa de stat.

Mai mult ca atât, în ceea ce privește pretinsa lipsă a probelor „*documente care certifică circumstanțele pe care contestatarul își întemeiază pretențiile/copiile de pe aceste documente, inclusiv cererea de validare a creanțelor, cu anexe, tabelul definitiv al creanțelor, având în vedere modificările aprobate la pct. 54 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel*”, instanța de recurs menționează că contestatara Tiorsa Maria nu este parte la contractul de administrare fiduciară invocat de creditorul SRL „Akdemir”. Respectiv, aceasta nu dispune de mijloacele probatorii ce țin de raporturile juridice interne dintre creditorul respectiv și debitor, iar drept urmare, în asemenea situație, sarcina probei revine creditorului care pretinde existența creanței, respectiv creditorului SRL „Akdemir”.

În altă ordine de idei, Completul de judecată subliniază o ingerință nejustificată a instanței de fond, în drepturile procedurale ale contestatarei Tiorsa Maria, abordarea problemei contravenind principiilor consacrate de art. 26 Cod de procedură civilă, potrivit căruia procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și al egalității părților în drepturile procedurale.

Astfel, este de reiterat faptul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 15 iulie 2025, contestatarei Tiorsa Maria i-a fost acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor indicate de instanță, iar din actele cauzei rezultă că această încheiere a fost recepționată de către contestatară la data de 06 august 2025.

Prin urmare, termenul de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la data de 07 august 2025, urmând să expire la data de 13 august 2025 inclusiv, or până la expirarea acestui termen, contestatara beneficia de dreptul deplin de a remedia eventualele neajunsuri constatate de instanță.

Cu toate acestea, instanța de fond a emis încheierea de restituire a contestației la data de 08 august 2025, adică la doar două zile de la momentul recepționării încheierii cu privire la înlăturarea neajunsurilor și cu mult înainte de expirarea termenului acordat pentru remedierea acestora.

În aceste circumstanțe, devine evident că instanța de fond nu a respectat termenul procedural acordat însăși de către aceasta contestatarei, lipsind-o în mod nejustificat de posibilitatea efectivă de a se conforma indicațiilor instanței și de a înlătura neajunsurile invocate.

O asemenea conduită procedurală contravine principiilor fundamentale ale procesului civil, întrucât termenul acordat pentru remedierea neajunsurilor are tocmai scopul de a oferi părții posibilitatea reală de a-și exercita dreptul de acces la justiție și de a asigura examinarea cauzei pe fond, iar restituirea contestației înainte

de expirarea termenului stabilit constituie o măsură prematură și disproporționată, care golește de conținut dreptul procedural acordat contestatarei.

Prin urmare, instanța de fond a pronunțat încheierea de restituire a contestației cu încălcarea termenului procedural stabilit, ceea ce determină caracterul netemeinic și nelegal al acestei soluții, impunând intervenția instanței de recurs în vederea casării încheierii contestate și asigurării examinării contestației în condiții de legalitate și respectare a drepturilor procesuale ale părților.

În context, instanța de recurs consideră că cele relevate supra demonstrează faptul că nu au existat motive temeinice și justificative, care să ducă la emiterea încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată, deoarece cele descrise prin prisma jurisprudenței Curții Europene au dus la încălcarea efectivă a art. 6 CEDO care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate supra, instanța de recurs apreciază ca nejustificată concluzia primei instanțe, fapt ce determină instanța de recurs să admită recursul, să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 08 august 2025 și să restituie spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 423, art. 426 alin. (3), 427 lit. b), art. 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de creditorul Tiorsa Maria.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 08 august 2025, emisă la contestația creditorului Tiorsa Maria, împotriva neadmiterii creanței în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniul debitorului SRL „Enif Also”, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, aceleiași instanțe, aceluiași complet de judecată, la etapa primirii cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei