Dosarul nr. 1-186/2025 (1-25122968-18-1-26082025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 martie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
Cu participarea:
Procurorului Vorona Diana
Apărătorului Chiriac Valentin
examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

Muntean Valeriu, născut la *****, codul personal *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nu este angajat în cîmpul muncii, celibatar, copii nu are, are la întreținere mama, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: de la 26 august 2025 pînă la 26 martie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1875 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime minimală, inculpatul are la întreținere pe mama sa.

Inculpatul a solicitat să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Muntean Valeriu, la data de 30.07.2025, aproximativ ora 02:20, în satul Tănătari, r-nul Căușeni, fiind deținător de permis de conducere, ignorând cerințele pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus automobilul de model „*****”, model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,42 mg/1.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Muntean Valeriu vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, la data de 29 iulie 2025, seara, s-a întâlnit cu un prieten cu care nu s-a văzut de mulți ani. A servit patru beri cu capacitate de 0,5 l, toată seara de pe 29.07.2025 până pe 30.07.2025 la orele 01:00. După care a urcat la volan la automobilului de model ”*****” cu n/î *****. Se afla în s. Ursoaia, r-ul Căușeni, se deplasa la domiciliu în *****. A ajuns la domiciliu. A parcat în fața casei sale. Acolo a fost stopat de poliție. La întrebarea polițistului dacă a consumat alcool, el a recunoscut. A fost testat alcooscopic, testul a depistat 0,43 mg/l. A fost de acord cu rezultatul testului. Se căiește de cele comise. A trecut mai bine de jumătate de an, timp în care a recunoscut ceea ce a făcut, faptă gravă. Solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă. Automobilul era de serviciu, din România, unde activa. Automobilul a fost restituit proprietarului. Regretă de această situație.

În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăţia inculpatului de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora el nu are obiecții:

Proces-verbal privind efectuarea testării alcooscopice (f.d. 7).

Tichetul Drager, conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la Muntean Valeriu era de 0,42 mg/l.

Procesul-verbal de examinare a înregistrării video din data de 05.08.2025 si tabelul ilustrativ (f.d. 26 - 28).

CD cu înregistrarea video (f.d. 25).

Declarațiile martorului Popesco Andrei, care a comunicat că la data de 30.07.2025, a fost implicat în serviciul EPRO, împreună cu colegul Vlas Valeriu, cu automobilul de serviciu „Dacia” cu numerele de înmatriculare 8894, pe sectoarele 1, 2 și 5. În timp ce patrulau satul Tănătari, au observat un mijloc de transport care se deplasa haotic. Acest motiv a servit drept temei de a fi stopat pentru verificare. Automobilul era de marca „***** *****” cu numerele de înmatriculare românești *****. Apropiindu-se de automobilul indicat, șoferul automobilului dat care era locuitorul *****, r-nul Căușeni, Muntean Valeriu, a.n. *****. În timpul discuției au simțit de la conducător auto din cavitatea bucală un miros puternic de alcool. Întrebându-l dacă a consumat alcool, acesta a spus că da. Astfel, i-a solicitat actele la control. Fiindu-i propus să treacă testul de alcoolemie, Muntean Valeriu a acceptat. În momentul testării a comunicat că a consumat bere înainte de a urca la volanul automobilului, rezultatul în aerul expirat fiind de 0.42 mg/l. La propunerea de a preleva probe biologice, Muntean Valeriu a refuzat, comunicând că este de acord cu rezultatul de la aparatul Drager. Astfel, în continuare au fost întocmite toate actele necesare, și anume înlăturarea de la mijlocul de transport, ridicarea automobilului la parcarea specială (f.d. 20).

Declarațiile martorului Vlas Valeriu, care a comunicat că la data de 30.07.2025, a fost implicat în serviciul EPRO, împreună cu colegul Popesco Andrei, cu automobilul de serviciu „Dacia” cu numerele de înmatriculare 8894, pe sectoarele 1, 2 și 5. În timp ce

patrulau satul Tănătari, au observat un mijloc de transport care se deplasa haotic. Acest motiv a servit drept temei de a fi stopat pentru verificare. Automobilul era de marca „***** *****” cu numerele de înmatriculare românești *****. Apropiindu-se de automobilul indicat, șoferul automobilului dat care era locuitorul *****, r-nul Căușeni, Muntean Valeriu, a.n. *****. În timpul discuției au simțit de la conducător auto din cavitatea bucală un miros puternic de alcool. Întrebându-l dacă a consumat alcool, acesta a spus că da. Astfel, i-a solicitat actele la control. Fiindu-i propus să treacă testul de alcoolemie, Muntean Valeriu a acceptat. În momentul testării a comunicat că a consumat bere înainte de a urca la volanul automobilului, rezultatul în aerul expirat fiind de 0.42 mg/l. La propunerea de a preleva probe biologice, Muntean Valeriu a refuzat, comunicând că este de acord cu rezultatul de la aparatul Drager. Astfel, în continuare a fost întocmite toate actele necesare şi anume înlăturarea de la mijlocul de transport, ridicarea automobilului la parcarea specială. (f.d. 18).

Analizând probele sus-indicate, instanţa de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, conducătorul mijlocului de transport Muntean Valeriu, intenţionat a ignorat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 şi anume: pct. 14 lit. a) care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.”.

Astfel, instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, prin acțiunile sale intenționate, Muntean Valeriu a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Codul Penal, cu semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l .

În speță, temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine

cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, el nu are antecedente penale (f.d. 35), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 39), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 42, 44).

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) Codul Penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Codul Penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1), (2) Codul Penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în

cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată conchide că, pedeapsa sub formă de amendă va duce la corectarea inculpatului și la restabilirea echilibrului social perturbat prin comiterea infracțiunii.

Reieșind din cumulul celor expuse, conform art. 80^1 alin. (2) Codul Penal, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de amendă în mărime 1500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364^1 CPP, art. 80^1 alin. (2) Codul Penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Muntean Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 64 alin. (3^1) Codul Penal, se explică că, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**