C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4rh-2/24

D E C I Z I E
În numele Legii

15 octombrie 2024 mun.Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, cererea de revizuire declarată de contravenientul Arhirii Andrei împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 30.04.2024, pe cauza contravenţională în privinţa lui **Arhirii Andrei** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 20.12.2023 de către agentul constatator, inspector principal al Inspectoratului de Poliție Drochia, Baranețchi Igor în privinţa lui Arhirii Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.69 al.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că *la 06.12.2023, ora 09.00, în APL biroul de serviciu al primarului din satul Hăsnășenii Noi, raionul Drochia a numit-o cu cuvinte de ocară pe Moraru Angela, prin ce i-a înjosit onoarea şi demnitatea.*

Prin decizia agentului constatator din 20.12.2023, Arhirii Andrei a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.69 al.(1) Cod Contravenţional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie suma de 450 lei.

2. La data de 04.01.2024 Arhirii Andrei a depus în instanța de judecată contestație prin intermediul Inspectoratului de Poliție Drochia, prin care a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința sa în temeiul art.461 Cod Contravențional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 14.03.2024 s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de contravenientul Arhirii Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din

20.12.2023 în baza art.69 al.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, cu menținerea deciziei de sancționare din 20.12.2023, prin care Arhirii Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod Contravențional și i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceia ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

4. Dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 14.03.2024 și-a manifestat contravenientul Arhirii Andrei, care prin recursul depus la data de 02.04.2024 solicitînd casarea ei, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.12.2023 și a deciziei de sancționare, din motivul lipsei faptei contravenționale.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30.04.2024, a fost respins recursul contravenientului Arhirii Andrei, ca tardiv.

6. La data de 02.08.2024 contravenientul Arhirii Andrei a depus cerere de revizuire prin care solicită casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 30.04.2024, cu restituirea cauzei la rejudecare în ordine de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, titularul ei, a menționat că, instanța de recurs a emis o decizie pripită în aspectul respingerii recursului ca tardiv, or, la depunerea cererii de recurs a solicitat repunerea lui în termenul de atac, dat faptului neprezentării la pronunțarea hotărîrii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 14.03.2024 și recepționării ei mai tîrziu.

7. Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

7.1. La data de 14.10.2024, reprezentantul IP Drochia, Sergiu Bunescu (desemnat prin procura din 15.04.2024) a prezentat referință pe marginea recursului declarat, prin care a menționat că prin decizia din 20.12.2023 încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, în baza art.69 al.(1) Cod contravențional în privința lui Arhirii Andrei, i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceia ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei, care a fost menținută prin hotărîrea judecătoriei Drochia (sediul central) din 14.03.2024.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30.04.2024, a fost respins recursul contravenientului Arhirii Andrei, ca tardiv. Consideră că hotărîrile respective sunt absolut corecte.

8. Apreciind argumentele cererii de revizuire în raport cu materialele prezentate pentru verificarea temeiniciei deciziei adoptate, Colegiul penal conchide

necesitatea respingerii cererii de revizuire a lui Arhirii Andrei pe motiv că, a fost depusă contrar prevederilor Codului contravențional.

Conform art.475 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, (1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

(2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

(3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d).

În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

9. În speță, însă, Arhirii Andrei nu întrunește nici una din temeiurile enumerate mai sus, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 30.04.2024, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de recurs.

Or, în sensul art.452 Cod Contravențional, judecarea cauzei contravenționale ține de competența instanțelor de judecată. Hotărîrile judecătorești contravenționale adoptate, pot fi atacate cu recurs, iar decizia pronunțată în recurs conform art.465 Cod Contravențional, fiind irevocabilă.

Prin urmare, Colegiul enunță că, cererea de revizuire depusă de Arhirii Andrei nu întrunește nici una din temeiurile supra specificate, din care considerente respinge cererea dată ca fiind inadmisibilă, ceia ce nu implică verificarea fondului ei.

Conducându-se de prevederile art.477 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravenţional, Colegiul penal

D E C I D E :

Cererea de revizuire declarată de contravenientul Arhirii Andrei împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 30.04.2024, pe cauza contravenţională în privinţa lui **Arhirii Andrei** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional, se respinge ca inadmisibilă.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, Judecători: