Dosar nr. PIGD 4-25151513-28-4-28102025
Dosar nr. manual 4-278/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 ianuarie 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui *****, c/p *****, domiciliat în orașul Briceni, str. *****, raionul Briceni, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional RM,

c o n s t a t ă:

La data de 21 octombrie 2025, agentul constatator, executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința lui *****, indicând, că în procedura de executare nr.135-1000r/2025 din 27.02.2023 se află documentul executoriu nr. 2-1486/22 emis de către Judecătoria Edineț sediul Central la 06.12.2022, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 11471,07 lei, și cheltuielilor de judecată în mărime de 344,13 lei de la debitorul ***** în beneficiul OCN Abesfin SRL, c/f 1017607003500 cu sed. în or. Florești, str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 1A.

Încheierea nr.135-1000r/2025 din 27.02.2023 privind intentarea procedurii de executare a fost expediată în adresa debitorului, prin care i s-a propus ca în termen de 15 zile să execute cerințele documentului executoriu. Corespondența a fost recepționată la data de 03.03.2023, fapt confirmat prin aviz de recepției semnat de către debitor sau membru adult al familiei, dar debitorul nu s-a prezentat la executorul judecătoresc, ignorând cu bună știință cerințele d/executoriu și cerințele executorului judecătoresc.

În baza acestei proceduri au fost interprinse măsuri de executare silită și aplicarea măsurilor de asigurare a executării. Debitorului, în scris cât și verbal, i s-au adus la cunoștință obligați ce o are conform documentului executoriu, cât și consecințele neexecutării acesteia conform art.318 CC al RM și 320 CP al RM.

Verificând baza de date, s-a depistat că debitorul este angajat în câmpul muncii și la data de 27.03.2023, în adresa SRL Corjtranspetrol cu sediul în or. Briceni, str. Gării a fost expediată încheierea nr. 135-1240/2023 cu privire la reținerea sumelor debitoare din salariu și alte venituri ale acestuia, dar până în prezent nu au fost efectuate rețineri din salariu și alte venituri. În acest context au fost expediate interpelări angajatorului, despre motivul neexecutării acestei dispoziții de reținere a sumelor debitoare din venitul debitorului, dar răspuns oficial la interpelările executorului judecătoresc nu a primit,

decât verbal au informat că s-a eliberat și are datorie și întreprinderii D-lor, la care a fost angajat.

La data de 05.01.2024 în adresa debitorului ***** a fost trimisă preîntâmpinare, despre achitarea datoriei și cheltuielilor de judecată în sumă totală de 11815,2 lei, cât și cheltuielile de executare aferente procedurii de executare, acordându-i un termen nou până pe data de 23.01.2024, fiind avertizat că în caz de neexecutare a cerințelor documentului executoriu, v-a surveni dreptul de a fi atras la răspundere contravențională conform art.318 CC al RM, pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, prin întocmirea unui proces-verbal în acest sens (în caz că nu se v-a prezenta la data și ora stabilită, în lipsa debitorului).

La data de 04.03.2025 în adresa debitorului prin intermediul Poșta Moldovei, în adresa debitorului, a fost trimisă repetat preîntâmpinare, despre obligația ce o poartă conform hotărârii judecătorești și anume achitarea sumelor debitoare, acordându-i un nou termen în acest sens până la data de 18.03.2025, însă corespondența nu a fost recepționată, fapt confirmat prin scrisoarea cu adeverința poștală, care ne indică că scrisoarea respectivă nu a fost reclamată, ceia ce dovedește repetat, că, debitorul intenționat nu primește corespondența, nu se prezintă la Biroul executorului judecătoresc, respectiv prin acest comportament se eschivează cu rea-voință de la executarea unei hotărâri judecătorești.

Dat fiind faptul că debitorul nu a recepționat corespondența, executorul judecătoresc a înaintat propunere de executare la data 03.09.2025 la Agenția Informațională de Stat Moldpres, acordându-i termen până la 22.09.2025, însă debitorul până în prezent nu a efectuat nici o plată și nu a depus vreo cerere motivată, prin care ar fi solicitat stabilirea modului de executare a obligației.

Având în vedere că debitorul a fost legal informat despre existența procedurii de executare intentată în baza unei hotărâri judecătorești, este apt de muncă, dar nu execută cerințele hotărârii judecătorești și cerințele executorului judecătoresc, apreciază acest comportament al debitorului în corelație cu executarea hotărârii judecătorești, ca rea-voința de executare a hotărârii judecătorești.

La momentul întocmirii procesului-verbal careva confirmări privind achitarea datoriei și a sumelor debitoare rezultate din pornirea procedurii de executare, nu au fost prezentate.

Debitorul nu execută cerințele hotărârii judecătorești și ale executorului judecătoresc, prin ce manifestă eschivarea cu rea-voință de la executarea hotărârii judecătorești și îndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc, încalcă drepturile creditorului urmăritor, prin acțiunile sale comite contravenție. Prin acțiunile sale ***** intenționat nu execută o hotărâre judecătorească definitivă, adică a comis contravenția prevăzută de art.318 al(l) Cod Contravențional al RM.

Acțiunile lui ***** au fost calificate în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravenţional al RM.

În ședința de judecată, agentul constatator, executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan și contravenientul ***** nu s-au prezentat, fiind legal citați.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanţa de judecată constată cert că în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional RM.

În conformitate cu art.421 Cod contravențional, contravențiile menționate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenții şi să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Potrivit art. 318 alin.(1) Cod contravențional al RM, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente prin care s-a dovedit existenţa faptei contravenţionale imputate lui ***** şi anume fapta prevăzută la art. 318 alin.(1) Cod contravențional al RM.

Vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional se probează prin probele elucidate și examinate în ședința de judecată și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 octombrie 2025 întocmit de către agentul constatator Pavlovschi Ruslan, în privința lui *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, în lipsa contravenientei, în prezența a doi martori asistenți datele cărora au fost indicate în procesul-verbal (f.d.2-3),

-copia propunerii de executare publicată în Monitorul Oficial (f.d.5,6),

- copia preîntâmpinărilor din 04 martie 2025, 05 ianuarie 2024, 06 august 2024, prin care ***** a fost preîntâmpinat ca să achite datoria în beneficiul OCN,,Abesfin”SRL, în caz contrar va fi supus pedepsei contravenționale conform art. 318 alin.(1) Cod contravențional, recepționate de către debitor sau de un membru al familiei, fapt confirmat prin aviz de recepție (f.d.7-9),

-copia încheierii cu privire la încasarea datoriei din salariu și alte venituri din 27 martie 2023 (f.d.12),

-copia încheierii de intentare a procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 27 februarie 2023 (f.d.14),

- copia titlului executoriu nr. 2-1486/2022 din data de 06 decembrie 2022 emis de către judecătoria Edineț, sediul Central (f.d.15)

și alte materialele ale cauzei contravenționale.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, ***** a fost identificat în

mod corect şi întemeiat drept persoana care, nu execută intenționat hotărârea instanței de judecată, prin care a fost obligat să achite datoria, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, fapta pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții şi supusă răspunderii contravenționale.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, deoarece probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța reține că, contravenientul ***** a știut cu certitudine că la executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan se află la executarea silită documentul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Însă, contravenientul ***** până la moment nu a întreprins nici o măsură întru executarea hotărârii judecătorește privind achitarea datoriei în beneficiul OCN„Absfin”SRL prin ce se confirmă faptul că intenționat nu execută hotărârea judecătorească.

În ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de contravenientul *****, instanța de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În materialele cauzei contravenționale nu se regăsește informația dacă, ***** anterior a fost atrasă la răspunderea contravențională, precum și caracteristic în privința acestuia.

Circumstanțe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a contravenientului ***** conform art. 42 și 43 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, săvârșită de către contravenientul *****, instanța conform art. 28 Cod contravențional, atestă că contravenția, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința contravenientului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că, vinovăția lui ***** de săvârșirea contravenției precizată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 octombrie 2025 este dovedită, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia

să i se aplice sancțiune cu amendă în concordanță cu acțiunile sale contravenționali şi potrivit gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva normă materială contravențională.

Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu amendă stabilită lui ***** va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acestuia.

În baza art.318 alin.(1), 458, 460, 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi i se aplică sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale în sumă de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,
Judecător **Procopișina Aurelia**