

Dosarul nr. 1-462/2025  
PIGD 1-25168500-15-1-03122025

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

17 iunie 2026  
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Tomoianu

*Cu participarea:*

Procurorului

Popușoi

Inculpatului

Avocatului în interesele inculpatului

Natalia Pasat

Elena

Dumitru

Mihail Andoni

Oleg Gorlenco

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Andoni Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în raionul Cahul, \*\*\*\*\*, cu studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, precedente penale stinse, la evidența medicului narcolog se află cu \*\*\*\*\*, la evidența medicului psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova;

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal,

*Termenul de examinare a cauzei: 03.12.2025 – 17.06.2026;*

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t:**

Andoni Mihail, la data de 02 noiembrie 2025, aproximativ la ora 21:31, aflându-se în raionul Cahul, \*\*\*\*\*, a condus mijlocul de transport de model „Opel Zafira” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, unde a fost stopat de către angajații de poliție a Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Alexandr Catruc și Alexei Chircioglo, care l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și i-au propus să fie testat alcoolscopic, însă ultimul a refuzat. În continuare, Andoni Mihail \*\*\*\*\*, conștientizând că poate fi atras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, inclusiv în cazul refuzului sau eschivării de

la testarea alcoolscopică, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații de poliție a Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a oferit angajatului de poliție Alexandr Catruc mijloacele bănești ce nu li se cuvin în suma de 200 euro, plasându-le pe torpedoul automobilului de serviciu de model „Skoda Octavia” cu n/î \*\*\*\*\*, pentru determinarea acestuia ca să nu îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției și să nu acționeze în vederea documentării cazului de refuz sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și să ascundă faptul infracțiunii depistate în pofida faptului că a fost preîntâmpinat despre consecințele juridice care pot surveni ca urmare a acestor acțiuni nelegitime.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Andoni Mihail a fost calificată ca *oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, și încadrată în baza **art.325 alin.(1)** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Mihail Andoni* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

*Avocatul Oleg Gorlenko în interesele inculpatului Mihail Andoni*, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

*Procurorul Dumitru Popușoi* a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> CPP menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364<sup>1</sup> al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Mihail Andoni de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

*Inculpatul Mihail Andoni*, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 02 noiembrie 2025, ora 21:30 fiind la volanul automobilului de model „Opel Zafira”, se întorcea de la stâna de oi spre \*\*\*\*\* raionul Cahul, în timpul deplasării a fost stopat de către colaboratorii de poliție și fiind rugat să fie testat cu aparatul „Drager”, însă el a comunicat că se duce acasă după bani și nu are rostul să fie testat și a intrat acasă după bani punându-i pe torpedoul mașinii de poliție. Banii i-a oferit cu scopul de a nu fi documentat. Vina o recunoaște, careva pretenții față de colaboratorii poliției nu are. Se căiește sincer.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe care confirmă faptele inculpatului și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, necontestate de către inculpat:

**-Declarațiile martorului Chircioglo Alexei din 12 noiembrie 2025**, care a declarat că activează în calitate de ofițer al Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică din anul 2021 și pînă în prezent, iar în organele de poliție activează din anul 2017. La data de 02 noiembrie 2025 la orele 19:00 a intrat în serviciu împreună cu colegul său, Alexandr Catruc, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu n/î \*\*\*\*\*. Aproximativ la orele 21:05, efectuând patrularea în \*\*\*\*\* , în raionul Cahul, au stopat un mijloc de transport de model „Opel Zafira” cu \*\*\*\*\*. Menționează că, văzând automobilul de serviciu al poliției, conducătorul auto s-a stopat, iar după ce el a ieșit din automobilul de serviciu, acesta a început deplasarea cu spatele, la care el repede s-a apropiat de automobil și a deschis ușa automobilului și i-a spus conducătorului auto să oprească motorul și să prezinte actele la control. S-a apropiat de automobilul stopat, a solicitat actele la control, la care conducătorul auto a prezentat certificatul de înmatriculare, dar permisul de conducere sau buletin de identitate acesta nu a prezentat. Totodată, menționează că de la conducătorul auto se simțea un miros specific de alcool, la care colegul său, Alexandr Catruc, i-a propus conducătorului auto să treacă testarea alcoolsopică cu alcotesterul „Drager”, la care ultimul a refuzat categoric. După aceasta, conducătorului auto i s-a explicat faptul că refuzul de la testarea alcoolsopică este pasibil răspunderii penale, la care ultimul iarăși a comunicat că refuză să fie testat. Dat fiind faptul că conducătorul auto a prezentat doar certificat de înmatriculare, fără a prezenta permis de conducere sau un act de identitate, colegul său, Alexandr Catruc, a accesat baza de date „eData Systems” și după numărul de înmatriculare a mijlocului de transport a stabilit că automobilul îi aparține cet. Mihail Andoni, născut la \*\*\*\*\* , locuitor al \*\*\*\*\* , raionul Cahul. La fel în baza de date era mențione privind anularea dreptului de conducere din data de 15 octombrie 2024 pînă la 15 octombrie 2025. După stabilirea identității conducătorului auto, acesta fost informat că va fi documentat refuzul de la testarea alcoolsopică, cât și i s-a explicat faptul că va fi înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, de aceea trebuie să cheme o persoană cu permis de conducere de categorie corespunzătoare, pentru a-i fi predat mijlocul de transport. Astfel, Mihail Andoni a telefonat un cunoscut de al său pentru a veni la fața locului ca să-i fie predat mijlocul de transport. Între timp, Mihail Andoni a început să le propună să se înțeleagă, le invita acasă la cafea spunând că locuiește în apropiere, propunând acolo să se lămurească, adică să nu documenteze cazul refuzului de la testarea alcoolsopică, la care l-a preîntâmpinat despre răspunderea penală conform art.325 din Codul penal. Colegul său, Alexandr Catruc, s-a așezat în automobilul de serviciu pe bancheta șoferului, pentru a documenta cazul refuzului de la testarea alcoolsopică. După întocmirea actelor, colegul său, Alexandr Catruc, i-a înmănat actele procesuale conducătorului Mihail Andoni pentru a lua cunoștință cu actele întocmite și să le semneze, la care ultimul a plasat mijloace bănești pe tabloul de bord (torpedou) al automobilului de serviciu, și anume se observau două bancnote cu valoarea nominală de 100 euro fiecare. Menționează că în acest moment a stat în fața automobilului de

serviciu și a văzut cum cet. Mihail Andoni a plasat banii. La fel, a auzit cum Mihail Andoni a comunicat că poate să mai adauge încă una bancnotă. După aceasta, colegul a închis geamul automobilului de serviciu și a telefonat imediat dispeceratul Inspectoratului de poliție Cahul și a denunțat cazul coruperii active. Menționează că momentul stopării mijlocului de transport a fost fixat cu camera de bord a automobilului de serviciu, dar în momentul transmiterii banilor, din câte cunoaște a fost pornită camera de corp „Bodycam” al colegului Alexandr Catruc. Totodată, precizează că conducătorul auto Mihail Andoni a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Mijlocul de transport a fost predat cet. Viorel Fabian născut la \*\*\*\*\*, sub recipisă. Menționează că cet. Viorel Fabian nu a participat la discuțiile când numitul Mihail Andoni le propunea să se înțeleagă, iar la momentul transmiterii banilor acesta se afla lângă automobilul lui Mihail Andoni, la distanța de aproximativ 10 metri./F.d.33-35/

**-Declarațiile martorului Catruc Alexandr din 12 noiembrie 2025**, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică din anul 2013 și până în prezent. La data de 02 noiembrie 2025 la orele 19:00 a intrat în serviciu împreună cu colegul său, Alexei Chircioglo, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu n/î \*\*\*\*\*. Astfel, efectuând patrularea în \*\*\*\*\*, în raionul Cahul, aproximativ la orele 21:00, au stopat un mijloc de transport de model „Opel Zafira” cu \*\*\*\*\*. Colegul său, Alexei Chircioglo s-a apropiat de automobil și a solicitat actele la control, după care s-a apropiat și el. Dat fiind faptul că de la persoana se simțea un miros specific de alcool, acestuia i s-a propus să treacă testarea alcoolsopică cu alcotesterul „Drager”, la care acesta a refuzat categoric. Conducătorului auto Mihail Andoni i s-a explicat faptul că refuzul de la testarea alcoolsopică este pasibil răspunderii penale conform art.264<sup>1</sup> din Codul penal, însă acesta iarăși a refuzat categoric să fie testat. A menționat că, la solicitarea actelor, conducătorul auto a prezentat doar certificatul de înmatriculare, comunicând că permisul de conducere este la domiciliul său, totodată comunicând că automobilul dat este scris pe dânsul. Astfel, a accesat baza de date „eData Systems” și după numărul de înmatriculare a mijlocului de transport a stabilit că automobilul îi aparține cet. Mihail Andoni, născut la \*\*\*\*\*, locuitor al \*\*\*\*\*, raionul Cahul. Totodată, din baza de date s-a stabilit că i-a fost anulat dreptul de a conduce din data de 15 octombrie 2024. După stabilirea identității conducătorului auto, acesta a fost informat că va fi documentat refuzul de la testarea alcoolsopică, precum și i s-a explicat faptul că va fi înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, respectiv urmează să cheme o persoană cu permis de conducere de categorie corespunzătoare care va prelua mijlocul de transport. S-a așezat în automobilul de serviciu pe bancheta șoferului, pentru a documenta cazul refuzului de la testarea alcoolsopică. Între timp a venit și un cunoscut de al lui Mihail Andoni, pentru a prelua mijlocul de transport. A întocmit procesul-verbal de înlăturare a conducătorului auto de la conducere a mijlocului de transport, pe care l-a adus la cunoștință numitului Viorel Fabian care a venit să preia mijlocul de transport, cât și a întocmit procesul-verbal de constatare privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate/refuz sau eschivarea, după care l-a chemat pe numitul Mihail Andoni, care s-a apropiat de automobilul de serviciu din partea pasagerului din față, unde i-a adus la cunoștință procesele-

verbale respective, la care ultimul a refuzat să semneze și la un moment dat a scos din buzunar mijloace financiare în valută euro (a văzut două bancnote cu nominalul de 100 euro) și le-a plasat pe torpedoul automobilului de serviciu. L-a întrebat imediat ce a plasat acolo, acesta a răspuns că bani, și anume două bancnote, l-a întrebat pentru ce a pus, acesta a răspuns că pentru ca să fie totul bine. L-a preîntâmpinat că este pasibil răspunderii penale, la care ultimul a spus că știe comunicând că poate să mai adauge una, la care i-a răspuns că nu trebuie nimic și i-a spus să aștepte afară, după care a ieșit afară și a telefonat la dispeceratul Inspectoratului de Poliție Cahul unde a denunțat cazul coruperii active și conducerea Serviciului de Patrulare al Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică. Ei au așteptat afară pînă la venirea grupului operativ de la Inspectoratul de Poliție Cahul, care au documentat cazul coruperii active și au ridicat în cadrul cercetării la fața locului 200 euro care au fost plasați de către Mihail Andoni pe torpedoul automobilului de serviciu pentru a le determina să nu documenteze cazul refuzului de la testarea alcoolscopică. Menționează că pe camera de bord a automobilului a fost fixat doar momentul stopării mijlocului de transport sus menționat. Ulterior, a pornit camera de corp „Bodycam” atunci când i-a explicat procedura de testare alcoolscopică unde a fost fixat refuzul cet. Mihail Andoni de la testarea alcoolscopică, iar ulterior iarăși a pornit camera de corp atunci când aducea la cunoștință procesele-verbale întocmite, unde a fost fixat și momentul când Mihail Andoni plasează banii în sumă de 200 euro pe torpedoul automobilului de serviciu. Înregistrarea video, unde este fixată discuția care a avut loc la data de 02 noiembrie 2025 între el și cet. Mihail Andoni, și anume când li se aduc la cunoștință procesele-verbale, unde este fixat și momentul plasării de către Mihail Andoni a mijloacelor financiare în sumă de 200 euro, a transcris-o pe un „DVD-R” de model „Omega” pe care îl prezintă organului de urmărire penală. Totodată, precizează că cet. Viorel Fabian care a preluat mijlocul de transport sub recipisă, nu a participat la discuția cu cet. Mihail Andoni și în momentul transmiterii banilor acesta se afla la distanță, lângă automobilul lui Mihail Andoni./F.d.41-43/

**-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 noiembrie 2025**, prin care cercetarea a fost efectuată la marginea satului Colibași, raionul Cahul, spre zona Sud-Est. Locul îl prezintă automobilul de serviciu al echipajului INSP – \*\*\*\*\*, în care pe partea dreaptă din față la locul pasagerului pe torpedo se află două bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria EA7556464774 și EA9072971425, care au fost împachetate și sigilate în pachetul nr.1./F.d.11-16/

**-Procesul-verbal de ridicare din 12 noiembrie 2025**, prin care de la cet. Alexandru Catruc a fost ridicat un suport optic de tip „DVD-R” de model „Omega”, care conține un fișier audio-video cu înregistrarea audio-video a discuțiilor ce au avut loc la data de 02 noiembrie 2025 între cet. Mihail Andoni și subofițerul superior al Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Alexandru Catruc./F.d.46/

**-Procesul-verbal de ridicare din 12 noiembrie 2025**, prin care de la ofițerul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Cahul, Ion Vascan, a fost ridicat din materialele cauzei penale cu numărul 2025150541 începută la data de 12 noiembrie 2025 în baza art.264<sup>1</sup> alin.(3) din Codul penal, în copii autentificate, următoarele acte: ordonanță de începere a urmăririi penale pe cauza penală cu numărul 2025150541, pe 1 filă; procesul-verbal privind consemnarea celor

constatate înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr.707 din 04 noiembrie 2025, pe 1 filă; raportul s/s al SG SCO a Inspectoratului de Poliție Cahul, Crintea Olesea, din 02 noiembrie 2025 înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr.R-2/6409 din 02 noiembrie 2025, pe 1 filă; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 02 noiembrie 2025, pe 1 filă; buletin de verificare metrologică seria/numărul C0672336, pe 1 filă; certificatul privind dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice, pe 1 filă, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02 noiembrie 2025, pe 1 filă; recipisă cet.Viorel Fabian privind preluarea mijlocului de transport, pe 1 filă, copia permisului de conducere Viorel Fabian, pe 1 filă; extras din baza de date „eData Systems” pe Mihail Andoni, pe 1 filă; copia certificatului de înmatriculare pe mijlocul de transport „Opel Zafira” cu \*\*\*\*\*, pe 2 file./F.d.48-60/

**-Procesul-verbal de examinare din 12 noiembrie 2025**, prin care s-a examinat cu participarea specialistului Olga Niculiță, casier al sucursalei Cahul a BC „Moldincombank” pachetul nr.1 în care se află mijloace bănești în sumă totală de 200 euro compusă din două bancnote cu valoarea nominală de 100 euro fiecare, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 02 noiembrie 2025. La deschiderea pachetului s-au depistat mijloace financiare în sumă totală de 200 euro compusă din două bancnote cu valoarea nominală de 100 euro, după cum urmează: o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul EA9072971425 a.e.2019 și o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul EA7556464774 a.e.2019, care fiind supuse testării cu ajutorul dispozitivului „Magner 165”, s-a stabilit că sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate semne de falsificare./F.d.37-40/

**-Procesul-verbal de examinare din 13 noiembrie 2025**, prin care s-a examinat suport informațional de tip DVD-R de model „Omega” de culoare albă, care conține fișierul audio-videoa discuțiilor ce au avut loc la data de 02 noiembrie 2025 între cet.Mihail Andoni și subofițerul superior al Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Alexandr Catruc, ridicat la 12 noiembrie 2025 de la subofițerul superior al Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Alexandr Catruc. Fiind vizualizate și ascultate înregistrarea audio-video s-a stabilit discuții purtate între patru persoane care aparent seamănă cu cet.Mihail Andoni, cet.Viorel Fabian și angajații Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Alexandr Catruc și Alexei Chircioglo. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri, pe 3 file, se anexează la prezentul proces-verbal și conține date cu privire la conținutul convorbirilor. După examinare suport informațional de tip DVD-R de model ”Omega” a fost împachetat și sigilat în pachetul nr.2./F.d.61-64/

**-Mijloacele financiare în sumă totală de 200 euro compusă din două bancnote cu valoarea nominală de 100 euro fiecare**, după cum urmează: o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul EA9072971425 a.e.2019 și o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul EA7556464774 a.e.2019, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 02

noiembrie 2025, care prin ordonanța din 13 noiembrie 2025 au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat; Suportul optic de tip „DVD-R” de model „Omega”, care conține un fișier audio-video cu înregistrarea audio-video a discuțiilor ce au avut loc la data de 02 noiembrie 2025 între cet.Mihail Andoni și subofițerul superior al Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Alexandr Catruc, care prin ordonanța din 13 noiembrie 2025, au fost recunoscute ca corp delict./F.d.67-70, 65 și 66/

**-Copiile materialelor ridicate din cadrul cauzei penale cu numărul 2025150541** începută la data de 12 noiembrie 2025 în baza art.264<sup>1</sup> alin.(3) din Codul penal și anume ordonanță de începere a urmăririi penale pe cauza penală cu numărul 2025150541, pe 1 filă; procesul-verbal privind consemnarea celor constatate înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr.707 din 04 noiembrie 2025, pe 1 filă; raportul s/s al SG SCO a Inspectoratului de Poliție Cahul, Crintea Olesea, din 02 noiembrie 2025 înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr.R-2/6409 din 02 noiembrie 2025, pe 1 filă; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 02 noiembrie 2025, pe 1 filă; buletin de verificare metrologică seria/numărul C0672336, pe 1 filă; certificatul privind dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice, pe 1 filă, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02 noiembrie 2025, pe 1 filă; recipisă cet.Viorel Fabian privind preluarea mijlocului de transport, pe 1 filă, copia permisului de conducere Viorel Fabian, pe 1 filă; extras din baza de date „eData Systems” pe Mihail Andoni, pe 1 filă; copia certificatului de înmatriculare pe mijlocul de transport „Opel Zafira” cu \*\*\*\*\*, pe 2 file, recunoscute ca document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 noiembrie 2025./F.d.49-60 și 71/

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Chircioglo Alexei și Catruc Alexandr făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Mihail Andoni corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra

soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Mihail Andoni a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Mihail Andoni a atentat asupra relațiilor sociale cu referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, în cazul din speță, a fost exprimată prin fapta prejudiciabilă a inculpatului Mihail Andoni, exteriorizată în acțiunea de darea angajaților poliției, Chircioglo Alexei și Catruc Alexandr, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, și anume – două bancnote cu nominalul 100 euro, pentru a îi determina pe ultimii să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, să nu îl documenteze.

**Oferirea**, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu au importanță dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

În speță, din declarațiile martorilor, rezultă că aceștia au sesizat că banii oferți de Mihail Andoni sunt pentru aceea ca să nu fie documentat.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 din Codul penal este una *formală* și s-a considerat consumată de îndată ce a avut loc oferirea mijloacelor bănești, indiferent dacă persoana în cauză nu a fost coruptă de acea sumă.

Deși, de către organul de urmărire penală lui Mihail Andoni, printre altele i se incriminează și *darea* mijloacelor financiare, însă, în opinia instanței săvârșirea acestei acțiuni nu poate fi reținută în sarcina inculpatului și urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece învinuirea

înaintată nu conține descrierea laturii obiective a acestei fapte infracționale, și contravine prevederilor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii, respectiv, altfel persoana nu-și poate realiza efectiv dreptul său la apărare.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate este caracterizată de intenția directă, scopul infracțiunii fiind, obținerea unui avantaj nepatrimonial – să nu fie documentat cazul. Mihail Andoni era conștient că remunerația ilicită oferită nu i se cuvine persoanei publice și era destinată ca o contraprestație pentru ca aceasta să îndeplinească o acțiune dorită în interesul persoanei apropiate făptuitorului.

Mihail Andoni este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 49 ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Mihail Andoni sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de corupere activă, conform indicilor calificativi: *oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Mihail Andoni la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Mihail Andoni de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*.

În conformitate cu prevederile art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.[...], 324–335<sup>1</sup>și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă*

*prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare..*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 325 Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale,

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că acesta are studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, antecedente penale stinse, la evidența medicului narcolog se află cu \*\*\*\*\*, la evidența medicului psihiatru nu se află./f.d.82-85/

Circumstanța *atenuantă*, în privința lui Mihail Andoni nu au fost stabilite.

Circumstanțe *agravante*, în privința lui Mihail Andoni nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art. 78 din Codul penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos.*

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de persoana inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că în privința inculpatului Mihail Andoni, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii lei) lei.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Instanța precizează că prin ordonanța din 13 noiembrie 2025 a fost recunoscută în calitate de corp delict 2 (două) bancnote cu nominalul a câte 100 ( o sută euro) euro, seria/nr.EA9072971425, a.e.2019 și EA7556464774, a.e.2019 fiind împachetate în pachetul nr.1, care prin ordonanța din 13 noiembrie 2025 a fost transmis Serviciului Fiscal de Stat; un suport informațional de tip DVD-R de model „Omega” de culoare albă, care a fost ridicat la 12.11.2025 și conține un fișier audio-video cu capacitatea de 458 MG, fiind împachetate în pachetul nr.2./f.d.65-68/;

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse. Totodată, în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe toată durata de păstrare a acestuia sau, la solicitare, se remită persoanelor interesate.*

Conform art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Dacă aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

De asemenea, în conformitate cu art. 229<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, *confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni, se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.*

În acest sens, având în vedere că, în urma comiterii infracțiunii, inculpatul Mihail Andoni a oferit persoanei publice mijloace bănești în sumă de 200 (două sute) euro, care erau destinate pentru a-i determina să acționeze conform solicitării sale, în temeiul art. 106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 200 euro, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În condițiile în care măsura preventivă la etapa de urmărire penală nu a fost aplicată, iar partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive în fața instanței de judecată, instanța nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 80<sup>1</sup> alin.(2) din Codul penal, art. 162, art.340, art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1<sup>4</sup>) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e:**

**Andoni Mihail \*\*\*\*\***, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii lei) lei.

Se explică lui **Andoni Mihail \*\*\*\*\*** că, potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, are dreptul să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Corp delict: 2 (două) bancnote cu nominalul a câte 100 ( o sută euro) euro, seria/nr.EA9072971425, a.e.2019 și EA7556464774, a.e.2019 fiind împachetate în pachetul nr.1, care prin ordonanța din 13 noiembrie 2025 care au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat /f.d.67/ se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe și suportul informațional de tip DVD-R de model „Omega” de culoare albă, care a fost ridicat la 12.11.2025 și conține un fișier audio-video cu capacitatea de 458 MG, fiind

împachetat în pachetul nr.2./f.d.65/ de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentiința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Natalia Pasat**