**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-1267/24 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Judecător: Godorogea Sergiu

**D E C I Z I E**
În numele Legii

08 aprilie 2025
mun. Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Nord**
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Vitalie Vangheli în interesele contravenientului Covalciuc Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 noiembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 335 Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La 08.02.2024, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Babin Dumitru în privința lui Covalciuc Oleg, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 Cod contravențional, pentru faptul că el, fiind locuitor al *****, domiciliind într-o gospodărie cu mama sa ***** și concubina *****, în perioada de timp a lunii octombrie-noiembrie anului 2023, intenționat a îngrădit accesul locuitorilor satului la fântâna publică, amplasată pe terenul APL com. Recea, raionul Rîșcani, în preajma gospodăriei în care locuiește și a cet. ***** și *****, ocupând ilegal 4,5 $m^2$ din terenul public al com. Recea, raionul Rîșcani, prin ce a comis samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.
2. Potrivit art.395, art.400 alin.(5) Cod contravențional, agentul constatator a remis spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani pentru examinare în fond, conform competenței.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 noiembrie 2024, Covaliuc Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.335 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, 1200 (una mie două sute) lei.

**4.** În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Vitalie Vangheli în interesele contravenientului Covalciuc Oleg, prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Covalciuc Oleg ***** pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08.02.2024 și inexistenţei faptului contravenţiei rejudecarea cauzei și adoptarea altor măsuri pe care instanța le consideră necesare pentru soluționarea corectă a cauzei.

**5.** În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- consideră hotărîrea în cauză prematură şi neîntemeiată, deoarece instanţa de judecată a examinat cauza în mod tendenţios, adică a luat în consideraţie numai probele acuzării (agentului constatator), contravenientul şi apărător au fost lipsiţi de posibilitatea de a prezenta probe şi participa la prezentarea probelor părţii acuzării, respectiv şi la examinarea probelor scrise anexate la materialele cauzei;
- pînă la şedinţa de judecată pe data de 20.11.2024, contravenientul Covalciuc Oleg a depus cerere în cancelaria judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani (nr.de intrare 9973 din 20.11.2024) privind amînarea examinării cauzei din motivul sănătăţii, adică ultimul a fost bolnav și de către institutia medicală a fost deschis buletin medical şi prescris tratament de ambulator. Totodată, el a solicitat amînarea examinării cauzei pînă luna decembrie 2024, adică pînă la finisarea tratamentului prescris de medic, fiind categoric împotriva examinării cauzei în lipsa lui;
- în cadrul examinării cauzei date contravenientul Covalciuc Oleg nu a fost audiat de către instanţa de judecată, adică a fost lipsit de posibilitatea de a apăra drepturile sale şi a expune poziţia în privinţa acuzării imputate. N-au fost audiaţi martorii părţii apărării: *****, *****, *****, au fost lipsiţi de posibilitatate de anexa probele scrise - actele cadastrale (dosarul inventar a bunului imobil nr.cadastral *****);
- din cele mentionate rezultă că hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani nr.4-25/2024 din 22.11.2024 este neîntemeiată, din considerentul că, instanţa a dat doar o apreciere probelor prezentate de agentul constatator şi materialelor anexate la cauza contravenţională, însă nici nu a dorit să asculte poziţia părţii opuse prin cercetarea probelor părţii apărării şi prezentarea probelor scrise;

- instanţa de judecată nu a constatat toate circumstanţele cazului, care ar fi putut examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanţelor la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărîre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz;
- totodată din fapta contravenţională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu rezultă cu claritate esenţa contravenţiei, şi anume timpul concret săvîrşirii contravenţiei, - ora; data; luna; strada; nr.cadastral, nr.gospodăriei conform registrului de evidenţă a gospodăriilor, proprietarul, evaluarea eventualelor pagube cauzate; aducerea la cunoștinţa persoanei a drepturilor şi obligaţiilor; obiecţiile persoanei; corpuri delicte şi altele, adică ordinea încalcată conform legislaţiei în vigoare. Totodată în procesul-verbal în cauză este rectificată ora întocmirii;
- menționând prevederile art. 443 Cod Contravențional, susține, că în fabula (fapta comisă) a procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul-constatator nu a indicat concret timpul săvîririi contravenţiei, locul cu precizie a fîntînei îngrădite, lîngă care bun imobil este amplasată fîntîna şi proprietarul acestui bun imobil, cîte $m^2$ de teren a acaparat contravenientul cu indicarea corectă proprietarului terenului acaparat (îngrădit);
- din materialele cauzei prezentate instanţei de judecată rezultă, că fîntîna îngrădită se află în *****, *****, pe str.*****, lîngă godpogăria ***** (conform Registrului de evidenţă a gospodăriilor populaţiei a primăriei *****, r. Rîşcani) cu nr.cadastral ***** proprietarul acestei gospodării este Covalciuc *****. (f.d 15; 18;27);
- conform actului de constatare prezentat de SC Consultrading SRL terenul a fost extins ilegal peste fîntîna cu surplusul de 0.0005 ha. Adică din care sursă agentul-constatator a stabilit că suprafaţa terenului îngrădit pe care este amplasată fîntîna constituie 4.5$m^2$ nu este clar;
- din prevederile art. 445 alin. (1), art. 440 alin. (1) și art. 440 alin. (2) Cod Contravențional, reiese, că descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucît procesu-verbal cu privire la contravenţie reprezintă unicul act probator al săvîririi unei contravenţii. El trebuie să conţină toate elementele pe baza cărora să se poate cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri coresponzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingerea prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze făptuitorul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale sau necorespunzătoarea acestei descrieri cu norma contraveniţonală incriminatoare, este echivalată cu lipsă unei descrierii;

- totodată din prevederile indicate reiese că după constatarea faptei contravenţionale, în cel mult 15 zile agentul constatator este obligat să emită decizie asupra cauzei. In cauza data această normă este încalcată;
- sesizarea privind îngrădirea fîntînei de către ***** a fost expediată de primarul comunei Recea, ***** sub nr.120 din 27.12.2023 în adresa Inspectoratului de Poliţie Rîşcani. Examinarea acestei sesizări a fost încrediinţată de către conducerea IP Rîşcani, agentului-constatator Dumitru Babin pe data de 29.12.2023 cu stabilirea termenului de examinare - 5 (cinci) zile;
- procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit de către agent constatator lui Covalciuc Oleg pe data de 08.02.2024, adică peste termen legal fapt ce contravine prevederilor legale;
- la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovaţia lui Covalciuc Oleg în comiterea contravenţiei incriminate. Din depoziţiile primarului comunei Recea r-lui Rîşcani V.Ghelan şi inginerului-cadastral acestei primării *****, rezultă faptul îngrădirii fmtînei situate lîngă gospodăria familiei Covalciuc, însă nu reiesă cine anume a îngrădit această fîntînă din membrii familiei Covalciuc. (Covalciuc *****, *****, Covalciuc Oleg, ***** sau alte persoane);
- din sesizarea primarului comunei Recea, ***** sub nr.120 din 27.12.2023 expediată conducerii IP Rîcani rezultă că fîntîna a fost îngrădită de către ***** (f.d. 5);
- totodată de către instanța n-a fost stabilit de facto statutul fîntînei descrise, adică statutul public sau privat. Instanţei n-au fost prezentate acte cadastrale confirmative;
- din informaţia Serviciul Cadastral teritorial Rîşcani nr.l l-28c-06/15 din 25.01.2024 prezentate de către registrator-şef *****, reesă faptul lipsei informaţiei despre aplasarea fîntînei nominalizate (f.d.18). Nu a fost audiat în cadrul şedinţei de judecată registrator-şef ***** şi nu a fost examinat dosarul inventar a bunului imobil cu nr.cadastral *****;
- instanţa a considerat acest obiect public reieşind din depoziţiile primarului Ghelan.V, inginerului-cadastral *****, a primăriei com.Recea ***** şi informaţiei întreprinderii private SC Consultrading SRL, însă aşa ceva nu reiesă din informaţia registratorului-şef ***** a serviciul cadastral teritorial Rîşcani (f.d. 18);
- instanţa nu a stabilit şi nu a înlăturat în cadrul cercetării judecătoreşti divergenţele reflectate în acte informaţionale a întreprinderii private SC Consultrading SRL şi întreprinderii de stat Serviciul Cadastral teritorial Rîşcani prin audierea specialitelor competent a Agenţiei Geodeziei, Cartografie şi Cadastru din R.Moldova;

- este necesar de apreciat critic depoziiţiile martorilor ***** şi *****, care sînt vecini familiei Covalciuc și se află cu ei în relaţii ostile din anul 2020, fapt confirmat de către aceşti martori în şedinţa de judecată;
- în afară de cele menționate instanța de judecată nu a luat în consideraţie termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale prevăzut de art.30 Codului Contravenţional;
- dacă agentul constatator în proces-verbal cu privire la contravenţie din 08.02.2024 a indicat timpul săvîrișrii contravenţiei lunele octombrie-noiembrie anului 2023 fără indicarea zilei, consideră, că la data emiterii hotărîrii din 22.11.2024 termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale deja a expirat;
- la cazul dat nu sunt aplicabile modificările a Legii nr.136 din 06.06.2024, în special a Codului Contravenţional în vigoare de la 07.09.2024, deoarece fapta contravenițională este săvîșrită în anul 2023 și cauza contravenţională a fost remisă în instanţa de judecată la 14.02.2024, adică pînă la întrarea în vigoare a modificărilor menționate;
- consideră că, neaprecierea obiectivă de către instanţa de judecată a probelor cercetate în şedinţă, echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei, iar hotărîrea este necesar de casat cu rejudecarea cauzei, căci asemenea erori judiciare nu pot fi corectate în instanța de recurs;
- aşadar, în cazul dat există un dubiu care nu poate fi înlăturat, dubiu de care profită petiţionarul. El este un princiu complementar prezumţiei de nevinovăţie;
- la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08.02.2024 agentul constatator a ignorat prevederile art.375 Cod Contravențional;
- procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcarea cerinţelor stabilite de art.443 alin.(l) lit.d) Cod contravenţional, nefiind specificate circumstanţele cauzei care au importanţa pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice. Ca urmare procesului-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, iar acestea atrag după sine respectiv şi ilegalitatea deciziei adoptate.

**6.** Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

**7.** Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

**8.** Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

**9.** Pe cauză, a depus referință agentul constatator Dumitru Babin prin care a solicitat respingerea recursului declarat de avocat în interesele contravenientului Covalciuc Oleg ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

**10.** Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Vitalie Vangheli în interesele contravenientului Covalciuc Oleg urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează:

**11.** Colegiul penal îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional conform căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.*

**12.** Instanța de recurs menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

**13.** Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*.

**14.** Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

**15.** Conform art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

**16.** Raportând la caz prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

**17.** Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la vinovăţia lui Covalciuc Oleg de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional, care se confirmă prin probele administrate şi anexate la prezenta cauză, ţinînd cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de

Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată.

**18.** În cadrul judecării cauzei contravenţionale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei, care au servit temei de a adopta soluţia privind sancționarea lui Covalciuc Oleg în baza art.335 Cod Contravențional, soluţie care este justă şi întemeiată.

**19.** Circumstanţele invocate de recurent nu pot servi drept temei de admitere a recursului declarat, acestea fiind neîntemeiate, contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încît nu pot servi drept temei de casare a hotărîrii în cauză.

**20.** S-a constatat cu certitudine, că Covalciuc Oleg fiind locuitor al *****, domiciliind într-o gospodărie cu mama sa ***** și concubina *****, în perioada de timp a lunii octombrie-noiembrie anului 2023, intenționat a îngrădit accesul locuitorilor satului, la fântâna publică, amplasată pe terenul APL com. Recea, raionul Rîșcani, în preajma gospodăriei în care locuiește și a cet. ***** și *****, ocupând ilegal 4,5 m2 din terenul public al com. Recea, raionul Rîșcani, prin ce a comis samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

**21.** Astfel, Covalciuc Oleg a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional RM, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, iar fapta nu constituie o infracțiune.

**22.** În acest aspect, Colegiul penal indică că vina lui Covalciuc Oleg în comiterea faptei contravenționale de samavolnicie a fost integral confirmată prin probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată la examinarea cauzei.

**23.** În acest aspect, Colegiul penal indică că fiind audiat Reprezentantul Primăriei com. Recea, *****, în cadrul ședinței de judecată a declarat că în luna septembrie 2023, a fost contactat telefonic de către Bordian Serghei, precum că fântâna care se află la hotar între dumnealui și Covalciuc ***** a fost îngrădită și nu are acces la fântâna. Din lipsă din timp nu s-a deplasat în aceeași zi la fața locului și a venit la primărie în altă zi și din nou i-a declarat fapta dată. Împreună cu inginerul cadastral s-au deplasat la fața locului și a constatat faptul că, fântâna dată care nu figurează în titlul cadastral al gospodărie Covalciuc Vasilie este îngrădit. A discutat cu ***** și ***** la fața locului și le-a comunicat că este un acte ilegal îngrădirea fântânei și la rugat să facă doar o portiță ca să aibă acces și *****. Dumnealor au refuzat, ***** a început să îi filmeze și ultimul a adus la cunoștință și ia rugat să facă acces la fântână. Ulterior a mai fost telefona de către ***** că dânsul are animale, cal și îi este greu să care apă de la fântâna vecinului și apa de la robinet este 12 lei și nu este

în stare să o folosească și să achite. Văzând că nu se ia careva decizie din partea familiei Covalciuc, a fost nevoit prin demers să se adreseze poliștistului de sector dom. Babin Dumitru. A fost citat de către polițist pentru audiere, ultimul s-a prezentat, dom. Covalciuc Oleg nu s-a prezentat la care colaboratorul de poliție la întrebat ce face, a propus să examineze în lipsa lui Covalciuc Oleg, deoarece victima este o persoană în vârstă și nu poate să aștepte să aducă apă de la distanță de 50 metri. Atunci a fost întocmit proces verbal în prezența unui martor. Nu poate să știe cu exactitate în ce an a fost construită fântâna. Toate fântânele din satul Recea care au fost construite la drum nu sunt incluse în titlul terenurilor gospodăriei. S-au adresat la firmă licențiată ”Consultraiding” SRL din or. Drochia ca să ia măsurile a fântânei în baza titlului cadastral al gospodăriei lui Covalciuc ***** decedat ca să vadă dacă a avut loc acapararea terenului, la care s-a stabilit că 4,5 $m^2$ unde este amplasată fântâna nu este inclus în titlul cadastral al gospodăriei Covalciuc ***** care este decedat.

**24.** Martorul *****, în instanța de fond a declarat că, activezează în calitate de inginer cadastral din anul 2014 în com. Recea. Terenurile din 1992 s-au împărțit terenurile agricole, gradinele și casele au fost împroprietăriți locuitorii com. Recea. În 2003 de către Cadastrul Chișinău s-au făcut măsurările și s-au întocmit titluri cadastrale de proprietate. Când au fost eliberate titlurile cadastrale de proprietate a gospodăriilor și toate fântânele care erau la marginea de la drum aparține administrației com. Recea și nimeni nu are dreptul să le acapareze. În cazul lui Covalciuc Oleg și ***** fântâna din litigiu aparține administrației publice com. Recea. Din cele menționate de către Bordeianu fântâna a fost îngrădită de către Covalciuc Oleg. A dorit să soluționeze amiabil problema dată cu familia Covalciuc Oleg, însă nu s-a soldat cu succes. Este o încălcare îngrădirea fântânei de către Covalciuc Oleg deoarece este interzicerea accesul persoanelor la fântâna. După plângerile lui ***** din anul 2023 a aflat despre îngrădirea fântânei de către Covalciuc Oleg. Nu cunoaște din ce an fântânele au statut public.

**25.** Martorul ***** în instanța de fond a declarat că, Covalciuc Oleg este nepotul său și nu are careva relații ostile, locuiesc în vecinătate cu familia Covalciuc. Între gospodăriile lor este amplasată o fântână, care a fost construită cu mulți ani aproximativ 40 de ani. Din fântâna dată s-au folosit toți vecinii. Trecerea la fântâna dată a fost îngrădită de către Covalciuc Oleg printr-un gard și a comunicat că, dorește să construiască pe această fântână garaj. Fântâna a fost îngrădită în anul 2023. Nu au cu cine discuta deoarece toate decizia este luată de către *****.

**26.** Martorul ***** în instanța de fond a declarat că, cu Covalciuc Oleg nu se află în relații de rudenie, sunt verișoare cu ***** mama acestuia Pe Covalciuc Oleg îl cunoaște, locuiesc în vecinătate gard în gard. Între gospodăriile ce le aparține

este amplasată o fântână. Fântâna a fost construită din 1977. La fântână a fost intrarea atât din drum atât în ograda lui Covalciuc cât și a sa. Covalciuc Oleg și Dina au îngrădit intrarea la fântână. Acțiunile acestea au avut loc în luna noiembrie a anului trecut. Pe Covalciuc Oleg nu l-a întrebat despre faptul îngrădirii fântânei. Dar a discutat cu *****, mama lui Covalciuc Oleg care a comunicat că, fântâna le încurcă și chiar o vor demola. Fântâna nu le aparține, a fost construită de bunica sa. De fântână s-au folosit toți consătenii și vecinii din preajmă. S-au adresat la administrația publică cu problema dată, a venit primarul însă ***** a filmat s-a comportat urât. A vorbit cu familia Covalciuc, ca să îi facă o portiță însă au refuzat faptul dat. Până la moment partea din drum accesul la fântână este închis. Familia Covalciuc se folosesc de fântână.

**27.** La fel, Colegiul penal indică că vina lui Covalciuc Oleg se confirmă pe deplin prin următoarele probe acumulate de către agentul constatator și examinate în ședința de judecată:

**28.** - scrisoare de expediere (f.d 3); - proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Covalcliuc Oleg la data de 08.02.2024 în săvîrșirea contravenției prevăzut de art. 335 Cod contravențional al RM (f.d 4); - demersul Primăriei com.Recea către IP Rîșcani (f.d 5); - datele de pe sateliți a planului cadastral (f.d 6); - proces verbal de audiere a lui ***** din 29.12.2023 (f.d 7); - proces verbal de audiere a martorului ***** din 28.12.2023 (f.d 8); - proces verbal de audiere a martorului ***** din 28.12.2023 (f.d 9); - proces verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2024 (f.d 10); - planșă fotografică din 22.01.2024 (f.d 11-12); - proces verbal de audiere a martorului ***** din 22.01.2024 (f.d 13); - datele de pe sateliți a planului cadastral suprafața terenului la fîntînă (f.d 14); - interpelare în adresa șefului SCT Rîșcani dom.***** (f.d 15); - prin declarație ***** (f.d 16); - planșă fotografică din 22.01.2024 (f.d 17); - răspunsul Serviciului cadastral Teritorial Rîșcani (f.d 18); - declarația lui Covalciuc Oleg (f.d 19); - extras din Registrul de evidență al gospodăriilor populației.

**29.** Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în consideraţie argumentele recurentului cu referire că nu au fost demonstrate prin probe vinovăția lui Covalciuc Oleg în comiterea contravenției de samavolnicie, or, în urma administrării probelor s-a constatat cu certitudine faptul că Covalciuc Oleg fiind locuitor al *****, domiciliind într-o gospodărie cu mama sa ***** și concubina *****, în perioada de timp a lunii octombrie-noiembrie anului 2023, intenționat a îngrădit accesul locuitorilor satului, la fântâna publică, amplasată pe terenul APL com. Recea, raionul Rîșcani, în preajma gospodăriei în care locuiește și a cet. ***** și *****, ocupând ilegal 4,5 $m^2$ din terenul public al com. Recea, raionul Rîșcani, prin ce a comis samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar

a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

**30.** În acest aspect, Colegiul penal reține, că pe cauză au fost administrate suficiente probe certe, concludente și utile care au permis instanței de fond în urma cercetării lor de a ajunge la concluzia privind vinovăția lui Covalciuc Oleg în baza art. 335 Cod Contravențional.

**31.** Deși, în recursul declarat se invocă faptul, că Covalciuc Oleg nu este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, nici în instanța de fond și nici în instanța de recurs nu a adus probe în dovedirea nevinovăției în comiterea contravenției imputate și reținute, avocatul Vangheli Vitalie expunând doar poziția sa subiectivă asupra circumstanțelor pe cauză făcute cu scop de apărare a lui Covalciuc Oleg întru eschivarea contravenientului de la răspunderea contravențională pentru fapta contravențională comisă.

**32.** Sunt neîntemeiate afirmațiile invocate de recurent în ce privește faptul că cauza neîntemeiat s-a examinat în instanța de fond în lipsa lui Covalciuc Oleg care a înaintat cerere de amînare pe motiv de sănătate, prin care lui Covalciuc Oleg i-a fost încălcat dreptul la apărare, neavând posibilitatea de a prezenta probe, de a-și apăra drepturile și a expune poziția în privința acuzării înaintate.

**33.** În acest aspect, Colegiul penal indică, că Covalciuc Oleg a fost citat prin apel telefonic fiind înștiințat despre fixarea examinării cauzei pentru data de 22 noiembrie 2024 (f.d.147).

**34.** Respectiv, Covalciuc Oleg nu s-a prezentat la ședința din 22.11.2024, dar a depus cerere de amânare a cauzei invocând motive de sănătate, însă fără a anexa careva acte confirmative, precum că nu se poate deplasa, după cum invocă în cererea depusă.

**35.** Suplimentar, Colegiul penal indică, că avocatul Vitalie Vangheli a fost telefonat în chiar în ședința de judecată din 22.11.2024 în vederea prezentării sale la examinarea cauzei, apel care nu a fost preluat de avocat, considerente din care instanța de fond întemeiat a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Covalciuc Oleg și a avocatului Vitalie Vangheli.

**36.** Este total lipsit de suport juridic și argumentul avocatului referitor la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcarea cerinţelor stabilite de art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional, nefiind specificate circumstanţele cauzei care au importanţa pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice. Ca urmare procesului-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, iar acestea atrag după sine respectiv şi ilegalitatea deciziei adoptate.

**37.** Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se indică, că legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea

absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, ne consemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

**38.** Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

**39.** Astfel, se menţionează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

**40.** Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

**41.** Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

**42.** Tot aici, Colegiul penal indică, contrar alegațiilor invocate de recurent, că hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 noiembrie 2024 corespunde prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată.

**43.** În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, *poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.*

**44.** Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.*

**45.** Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

**46.** În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

**47.** Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că *poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.*

**48.** Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

**49.** Art. 442 al. 1) Cod Contravențional stipulează: *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

**50.** Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărâre întemeiată în ce privește stabilirea vinovăției lui Covalciuc Oleg în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional.

**51.** Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

**52.** Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consider, că recursul depus este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel, nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

**53.** Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că hotărârea primei instanțe este nefondată, cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

**54.** Totodată, Colegiul penal constată în cazul din speță expirarea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale, prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravenţional.

**55.** Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Covalciuc Oleg, fapta contravenţională a fost comisă în lunile octombrie - noiembrie 2023, adică cu mai mult de 1 an în urmă.

**56.** Conform prevederilor art. 441 alin. (1) Cod contravenţional, *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*.

**57.** Conform art. 30 alin. (1) Cod contravenţional, *Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*.

**58.** Art. 30 alin. (2) Cod contravenţional, (redacția de până la 07.06.2024), prevede că, *Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

**59.** Potrivit art. 30 alin. (5) Cod contravenţional, *Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională*.

**60.** Luând în consideraţie că Covalciuc Oleg a comis fapta contravenţională incriminată lui în lunile octombrie- noiembrie 2023, adică cu mai mult de 1 an în urmă, ultimul urmează a fi liberat de pedeapsa sancțiunii contravenționale, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

**61.** Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că recursul declarat de către avocatul Vitalie Vangheli în interesele contravenientului Covalciuc Oleg urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, în aspectul nominalizat.

**62.** În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul avocatului Vitalie Vangheli în interesele contravenientului Covalciuc Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 noiembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 335 Cod Contravențional, se admite, din alte motive decât cele invocate, casează hotărârea, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care încetează procesul

contravenţional în privinţa lui Covalciuc Oleg în baza art. 335 Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea prescripţiei de atragere la răspundere contravenţională, în temeiul art. 30 al. (2) Cod Contravenţional.

În rest, se mențin dispozițiile hotărîrii.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii