Cauza contravenţională nr. 5r-42/2023

HOTĂRÎRE
în numele Legii

09 martie 2023 *****
Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari

a judecat în ședința de judecată publică contestația cet. Ganea Valentin împotriva deciziei de sancționare în baza art.242 alin.(1) din Codul Contravențional,-

Drepturile persoanei prevăzute de art.art.384, Cod Contravenţional au fost explicate, inclusiv şi dreptul de a primi informaţia despre drepturile participanților în proces.

constată :

Prin procesul verbal cu privire la contravenție din data de 27.12.2022, Valentin Ganea a fost învinuit că la 16.12.2022 în jurul orelor 13:15, pe *****, din ***** la efectuarea manevrei cu spatele nu s-a asigurat că aceasta va fi efectuată fără să creeze un pericol pentru ceilalți participanți, în urma căruia a ciocnit automobilul cu *****.

Acțiunile contravenientului au fost încadrate în baza art.242 alin.(1) din Cod Contravențional, adică încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ce constituie suma de 900 lei și 5 puncte de penalizare.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat de contravenientul Valentin Ganea la data de 05.01.2023 și a parvenit spre examinare în instanța de judecată la 11.01.2023.

În motivarea contestației, contestatarul Valentin Ganea a solicitat admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

În fapt, la data da 16.12.2022, aproximativ la orele 13:00, a parcat automobilul ce îi aparține, de model Honda CR-V, nr./î ST AR 789, lângă imobilul ce îi aparține cu drept de proprietate de pe str. M. Eminescu 12 din *****. Peste aproximativ 15 minute, pe la orele 13:15, având necesitatea de a pleca spre domiciliu a decis să iasă cu automobilul pe str. M. Eminescu direcția spre Ștefan cel Mare a *****.

Pentru aceasta, s-a asigurat că pe banda de circulație a str. M. Eminescu direcție spre str. Ștefan cel Mare din ***** să fie liberă (și, de fapt pe str. M. Eminescu, la acel moment, nu circulau mașini) și pentru a ieși pe banda de circulație s-a deplasat cu spatele, asigurându-se că nu este nici un pericol la trafic, inclusiv utilizând și oglinzile retrovizoare. La finalizarea manevrei, a auzit un sunet, o ștersătură a unui automobil de automobilul său, din partea stângă.

Deoarece nu putea deschide ușa să iasă din automobil, a mai dat un pic în urmă cu spatele. Ieșind din automobil, a văzut automobilul care s-a șters de mașina sa, era de model Volkswagen n/î BSR 515, de culoare cafenie, cu direcția de deplasare a străzii M. Eminescu spre șoseaua Chișinău - Ungheni, fiind amplasat pe contrasens, în mijlocul carosabilului, între

mașinile parcate pe carosabil din partea imobilului Pizzeriei ''Alin D'or" și automobilul său poziționat cu direcția de deplasare a str. Eminescu spre Ștefan cel Mare.

La întrebarea sa către șoferul automobilului Volkswagen, de unde s-a luat, deoarece nu l-a văzut să vină din întâmpinare și nici din spate pe oglinzi, dlui (șoferul) i-a răspuns, că a ieșit din rândul de automobile parcate pe carosabil din fața pizzeriei, nu s-a asigurat și a dat cu spatele ieșind și pe contrasens. Acest fapt, șoferul l-a explicat și agentului constatator la fața locului. Deoarece a început să circule un flux mare de automobile din ambele sensuri, a fost nevoiți, ambii participanți la acest accident să i-a automobilele din stradă pentru a nu bloca traficul.

Pentru a confirma cele expuse, a ridicat înregistrările video de camera de supraveghere amplasată în magazinul ''Bumbăcel", situat pe adresa *****, *****, pe care le va prezenta în instanță.

La data de 27.12.2022, a fost telefonat de către agentul constatator și necătând la faptul că a prezentat înregistrarea video, i s-a spus că în acest accident sunt vinovați ambii participanți la trafic, de aceea ambii vor fi sancționați.

I-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 242 alin. (1) al Cod Contravențional și tot prin decizia sa din această dată, l-a sancționat cu amendă în mărime de 900 lei și 5 puncte de penalizare.

Cu procesul-verbal și decizia agentului constatator nu este de acord din următoarele considerente:

Nu a săvârșit contravenția imputată, deoarece s-a asigurat la deplasarea cu spatele să nu creez careva pericole, fapt confirmat și de înregistrarea video, că la efectuarea manevrei, pe stradă nu circulau sau se deplasau careva participanți la trafic;

Agentul constatator, n-a ținut cont la întocmirea procesului-verbal, că șoferul automobilului Volkswagen se afla parcat neregulamentar pe str. M. Eminescu, lângă Pizzeria ''Alin D'or" în direcția spre traseul Chișinău - Ungheni, a ieșit din rândul de automobile și ele parcate în acest sens, s-a deplasat vreo 10-15 metri înainte, apoi cu o viteză mare a dat cu spatele și ocolind automobilele parcate, a ieșit pe contrasens ștergîndu-se de automobilul său, astfel fiind vinovat de producerea accidentului și nu el - petiționarul, fapt confirmat de înregistrările video.

Agentul constatator, incorect a indicat în procesul-verbal locul săvârșirii accidentului - ***** str. M. Eminescu 25, corect este: *****, str. M. Eminescu 23 (adiacent imobilului Pizzeriei ''Alin D'or").

În ședința de judecată contestatarul Valentin Ganea a susținut contestația înaintată, suplimentar a menționat că, nu este vinovat de comiterea contravenției imputate fapt confirmat prin înregistrările video anexate la materialele cauzei. Consideră că vinovat de comiterea accidentului rutier este Rogov Sergiu. Pe o cauză contravențională nu pot fi recunoscuți vinovați două persoane, prin urmare solicită încetarea cauzei contravenționale cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin poștă anexată la materialele cauzei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Partea vătămată Rogov Serghei în ședința de judecată din data de 15.02.2023 nu s-a prezentat, în privința acestuia a fost dispusă aducerea forțată iar încheierea instanței de judecată nu a fost executată, iar instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind explicațiile participanților, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, anulează decizia de sancționare cu încetarea

procesul contravențional din lipsa faptului contravenției în acțiunile lui Ganea Valentin, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 27 decembrie 2022 de către agentul constatator al IP Strășeni Ion Roșca, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ganea Valentin în temeiul art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 5 puncte de penalizare, pe motiv că, acesta la 16.12.2022 în jurul orelor 13:15, pe *****, din ***** la efectuarea manevrei cu spatele nu s-a asigurat că aceasta va fi efectuată fără să creeze un pericol pentru ceilalți participanți, în urma căruia a ciocnit automobilul cu *****.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Art. 242 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce

privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 27.12.2022, întocmit în privința lui Ganea Valentin.

Instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Instanța de judecată reține că în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, Valentin Ganea la 16.12.2022 în jurul orelor 13:15, pe *****, din ***** la efectuarea manevrei cu spatele nu s-a asigurat că aceasta va fi efectuată fără să creeze un pericol pentru ceilalți participanți, în urma căruia a ciocnit automobilul cu *****.

Aici, instanța de judecată, atrage atenția asupra înregistrărilor video prezentate de către contestatar potrivit cărora se vede cert că automobilul de model Wolksvaghen Toager cu ***** fiind staționat pe partea dreaptă a carosabilului a efectuat manevra de ieșire pe banda de

circulație deplasîndu-se în spate pe contrasens tamponând mijlocul de transport de model Honda CRV *****, condus de Valentin Ganea care efectua manevra de deplasare cu spatele regulamentar pe banda sa de circulație.

Același fapt se demonstrează și prin schița accidentului rutier de la data de 16.12.2022 anexat la materialele cauzei contravenționale potrivit căreia tamponarea a avut loc pe banda de circulație cu sens opus pe care se deplasa mijlocul de transport de model Honda CRV *****.

Potrivit punctului 3 din RCR, participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente. Punctul 4 din RCR prevede că, orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia.

Conform jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

Drept consecință, prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este aplicabilă și în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern și atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârșit-o și nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate și plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța

concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța v-a admite contestația lui Valentin Ganea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 27.12.2022 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, va anula decizia de sancționare și v-a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. art. 441, 443, 448, 460 – 462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația lui Ganea Valentin împotriva deciziei de sancționare pe cauza contravențională din 27.12.2022, seria *****, în temeiul art.242 alin.(1) din Codul Contravențional, potrivit căruia a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute), 00 lei, cu 5 puncte de penalizare, ca fiind întemeiată.

Se anulează decizia de sancționare pe cauza contravențională din 27.12.2022, seria *****, adoptată în temeiul art.242 alin.(1) din Codul Contravențional, în privința lui Ganea Valentin, pe motiv că nu există faptul contravenție în acțiunile lui, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni.

Președinte a ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**