Dosarul nr.1-18/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 februarie 2024 or.Sîngerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Gordilă Alexandru
Avocatului Popescu Ion

a examinat în şedinţa de judecată publică prin intermediul videoconferinței, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Andoni Marin ***,** născut la *****, domiciliat în or.***** str.*****, nesupus militar, concubinaj, studii medii incomplete, neangajat în cămpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 13.02.2024 - 26.02.2024.

Procedura de citare legal executată

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Andoni Marin a săvârșit violență în familie în următoarele circumstanţe: la 30.01.2024 aproximativ la ora 22^{00} cet.Ogorodnic Elena, împreună cu concubinul său Andoni Marin, se aflau în casa lor nr.8 din orașul ***** strada *****, cînd între ei s-a iscat o ceartă, în care ultimul fiind în stare de ebrietate a numit-o cu cuvinte indecente. Ulterior, Andoni Marin luând de pe o masa un cuțit de bucătărie, intenționat, acționând în mod violent, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, s-a apropiat de concubina sa Ogorodnic Elena și i-a aplicat o lovitură în abdomen.

În urma acțiunilor ilegale respective ale lui Andoni Marin, partea vătămată Ogorodnic Elena s-a ales cu traumatism abdominal deschis, plagă penetrantă, cu lezarea multiplă a jejunului și mezocolonului sigmoid, hemoperitoneum – leziuni care au prezentat pericol pentru viață și se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată, inculpatul Andoni Marin, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Popescu Ion și procurorul Gordilă Alexandru au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Andoni Marin, fiind audiat în ședința de judecată prin intermediul videoconferinței, sub jurămînt conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpatul Andoni Marin a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului. (f.d. 6);
- Procesul-verbal de testare alcoolscopică. (f.d. 35);
- Raportul de expertiză judiciară. (f.d. 45);
- Procesul-verbal de verificarea declarațiilor. (f.d. 50);
- Procesul-verbal de examinarea obiectului. (f.d. 52);
- Ordonanță de recunoașterea corpului delict. (f.d. 59);
- Declarațiile părții vătămate Ogorodnic Elena. /f.d. 18 /;
- Declarațiile martorului Bondac Oleg. /f.d. 23-25 /;
- Declarațiile martorului Tabarcea Ana. /f.d. 27-29 /;
- Declarațiile martorului Eșanu Alexandru. /f.d. 31-33 /;
- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui În așa mod, instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui Andoni Marin, în comiterea infracţiunii prevăzute de prevăzută de art.201^1 al.3 lit.a) Cod penal – violența în familie, adică: acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, fapte care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale.

În speţă, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracţiunea săvârşită de inculpat este de o singură categorie închisoare de pînă la 6 la 12 ani.

Respectând criteriile prevăzute la art.75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea

scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, caracteristica pozitivă de la locul de trai, dar și circumstanțele concrete ale faptei, precum și consecințele infracțiunii incriminate, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Andoni Marin a unei pedepse sub formă de închisoare.

Potrivit alin.(1) al art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest sens, prin prisma alin. (1) al art. 80^1 CP, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoarea pentru art.201^1 al.3 lit.a) Cod penal, urmează a fi aplicată în următoarele limite: de la 4 ani 6 luni la 9 ani.

De asemenea instanţa de judecată consideră necesar de a păstra în privinţa inculpatului Andoni Marin măsura preventivă – arestarea preventivă, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri exepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite părții civile să hotărască instanța civilă.

Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată.

Referitor la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în legătură cu efectuarea expertizelor medico-legale, instanța de judecată, o consideră întemeiată și va încasa de la inculpatul Andoni Marin în contul statului suma de 320 lei.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, art.80[1] Cod penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaște vinovat pe Andoni Marin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute art.201[1] al.3 lit.a) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinței de către Andoni Marin urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei de către Andoni Marin urmează a fi calculată din ziua pronunțării sentinței, adică din 26 februarie 2024.

În baza art. 88 CP al RM a include în termenul executării pedepsei durata aflării lui Andoni Marin în arest preventiv, începând cu ziua reținerii acestuia: 30 ianuarie 2024, ora 14.15 până la 26 februarie 2024.

Până la întrarea sentinței în vigoare a menține în privința lui Andoni Marin măsura preventivă – arestarea preventivă.

A încasa de la Andoni Marin în contul statului suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pe prezenta cauză penală.

Corpurile delicte – două cuțite de bucătărie și un pullover de culoare albastră ridicate de la fața locului și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Sîngerei, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie