Dosarul nr. 5r-378/2025
4-22102891-12-5r-28012025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

18 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Eugenia Bîzgan
Cu participarea:
R/Petiţionarei S.A. ,,Nicoleta Lux" Nicolae Pagu
R/Agentului constatator Lilian Badan

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***S.A. „Nicoleta Lux"***, *cod fiscal *****, cu sediul în ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. AA009501 din 18.05.2022 şi a deciziei de sancţionare din 25.05.2022, întocmite de agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Pentru Siguranţa Alimentelor, în baza art. 196^1 alin. (4) Cod contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 15.07.2022, în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare contestaţia depusă de S.A. ,,Nicoleta Lux" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. AA009501 din 18.05.2022 şi a deciziei de sancţionare din 25.05.2022, întocmite de agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Pentru Siguranţa Alimentelor, prin care S.A. ,,Nicoleta Lux" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 196^1 alin. (4) Cod contravenţional.

Contestaţia a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 18.07.2022, Judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Ana Cucerescu.

Prin hotărârea din 30.11.2022, Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), a dispus respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 30.11.2022, S.A. ,,Nicoleta Lux", a înaintat recurs.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 12.06.2023, s-a dispus: admiterea recursului depus de S.A. ,,Nicoleta Lux", casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 30.11.2022, şi rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

La data de 02.08.2023, contestaţia a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Petru Păun.

Prin hotărârea din 29.02.2024, Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), a dispus respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 29.02.2024, S.A. ,,Nicoleta Lux", a înaintat recurs.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 15.01.2025, s-a dispus: admiterea recursului depus de S.A. ,,Nicoleta Lux", casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 29.02.2024, şi rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

La data de 28.01.2025, contestaţia a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Lilia Lupaşco.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. AA009501 din 18.05.2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Pentru Siguranţa Alimentelor, Ion Balan, s-a stabilit că, la data de 13 mai 2022, pe *****, mun. Chişinău, a păstrat şi etichetat neconform produsele farmaceutice de uz veterinar, precum şi depozitarea, distribuirea, comercializarea şi utilizarea produselor farmaceutice de uz veterinar, neautorizate, interzise, expirate sau fără documentul care să ateste calitatea şi/sau proveniența acestora.

În rezultat, în baza Deciziei de sancţionare din 25 mai 2022, S.A. „Nicoleta Lux a fost sancţionată în baza art. 196[1] alin. (4) din Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 200 unităţi convenţionale, echivalent cu 10 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. AA009501 din 18.05.2022 şi decizia de sancţionare din 18.05.2022, contravenienta S.A. ,,Nicoleta Lux" le-a contestat la 11.07.2022.

În motivarea contestaţiei autorul acesteia a indicat că, în fapt, în temeiul Delegaţiei de control nr. DL-ANSA-2022-03689 din 10.05,2022, a fost supus controlului Punctul Farmaceutic care aparţine S.A. ,,Nicoleta Lux", scopul controlului fiind: Verificarea respectării cerinţelor sanitare veterinare în domeniul farmaceutic veterinar, prin metoda de control: la faţa locului, care a început la 11.05.2022 cu durata preconizată a controlului de 5 (cinci) zile.

1. În urma controlului au fost întocmite Procese-verbale de control, de inspectorul principal ANSA-Sîrbu Angela şi Balan Ion-inspector principal ATSA Chişinău, la unitatea supusă controlului din adresa *****, care nu conţine număr şi dată cînd a fost întocmit.

2. În urma controlului s-a constatat precum că, activitatea punctului farmaceutic se desfăşoară în conformitate cu cerinţele sanitar veterinare de profil, cu unele abateri nesemnificative, recomandând de controlat activitatea Punctului farmaceutic, potrivit prevederilor legislaţiei în vigoare şi anume Legea nr. 221 din 19.10.2007 şi Legea nr. 119 din 05.07.2018-Cu privire la medicamentele de uz veterinar, cu termen de înlăturare încălcările de 30 zile. Contravenţia constatată cu indicarea sancţiunii prevăzute de lege după caz art. 196[1] alin. (4) – retragerea medicamentelor neînregistrate.

3. Tot în acelaşi mod au fost întocmite procese-verbale de control la farmacia veterinară din adresa ***** din data de 12.05.2022, care în rezultatul controlului s-a constatat comercializarea medicamentelor neautorizate - 31 tipuri medicamente, care aparţine S.A. ,,Nicoleta Lux", unde administrator este Pagu Nicolae, cît şi la depozitul farmaceutic de la aceiaşi adresă, din data de 13.05.2022 cu nr. PV- ANSA-2022-03625 fără documentele corespunzătoare, adică unitatea deţine şi distribuie medicamente neînregistrate, lipsesc registrele de circulaţie a medicamentelor şi reacţii adverse, cît şi nu deţine transport

autorizat pentru transportul medicamentelor. Contravenţia constatată cu indicarea sancţiunii prevăzute de lege, după caz art. 196[1] alin. (4) – retragerea medicamentelor neînregistrate.

4. Din acest motiv, agentul constatator a încadrat acţiunile, presupus săvârşite de mine, în acţiunea normei materiale contravenţionale şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, prevăzute, în alin. (4) art. 196[1] Cod Contravenţional — „*Păstrarea şi etichetarea neconformă a produselor farmaceutice de uz veterinar, precum şi depozitarea, distribuirea, comercializarea şi utilizarea produselor farmaceutice de uz veterinar neautorizate, interzise, expirate sau fără documentul care să ateste calitatea şi/sau proveniența acestora*, *se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 150 la 200 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*”.

5. Susţine autorul contestaţiei că, nu sunt de acord pe deplin cu procesele-verbale şi cu deciziile de a-i aplica amendă în mărime a cîte 10 000 lei, aplicate ambilor agenţi economici pentru una şi aceiaşi contravenţie, din următoarele considerente:

6. În primul rând nu a primit procesele-verbale cu privire la contravenţie, cu toate că le-a semnat, iar la cererea sa, să îi fie prezentate, prin cererea din 01.07.2022, nr. 982 a fost informat că vor fi eliberate după 15 zile de la momentul depunerii cererii.

7. Astfel, primind Deciziile cu privire la sancţionare, atât întocmit pe S.A. „Nicoleta Lux”, cît şi pe Î.I. „Pagu Nicolae” fără să facă cunoştinţă cu procesele-verbale contestate, în baza cărora a fost sancţionat, el riscînd să omită termenul de contestatare de 15 zile prevăzut de cod de la momentul recepţionării Deciziilor date de sancţionare, de aceia a depus prezenta contestaţie cu ulterioara ei completare, după recepţionarea proceselor-verbale cu privire la contravenţie cu nr. 009501 şi 009502 seria AA, or reieşind din Deciziile contestate a stabilit, că au fost supuse sancţiunii contravenţionale doi agenţi economici, unde el este administrator, ori pentru una şi aceiaşi presupusă încălcare au fost întocmite două procese-verbale şi ambele decizii au fost luate pentru deţinerea a celor 31 de tipuri de medicamente neînregistrate la acelaşi depozit numai că care aparţine S.A. „Nicoleta Lux”, or în stocul de medicamente veterinare din depozitul din *****, la Î.I. „Pagu Nicolae” nu sunt careva medicamente, adică medicamentele la care se face referire aparţin numai unei întreprinderi, adică S.A. „Nicoleta Lux” şi se află în acelaşi depozit, astfel e inadmisibil de sancţionat ambele întreprinderi pentru medicamentele care aparţin primului agent economic.

8. Cu trimitere la prevederile art. 9 alin. (2) şi art. 32 alin. (5) Cod contravenţional, invocă că, în cazul din speţă sa dispus ca în afară de amendă să fie retrase loturile de medicamente neautorizate, fapt neprevăzut de legislaţie, or în cazul dat persoana juridică este pedepsită de două ori pentru una şi aceiaşi faptă.

9. Mai mult decât atât, nu sunt individualizate care sunt medicamentele neînregistrate, cît şi alte presupuse încălcări şi în ce constau, or e inadmisibil ca pentru una şi aceiaşi faptă să fie întocmite două procese-verbale şi să fie luate două decizii separate.

10. Aşadar, presupune că, procesele-verbale nu au fost completate conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. a), d), g), art. 443 alin. (4) Cod Contravenţional.

11. Cu trimitere la prevederile art. art. 375, 380 alin. (1) şi (2), 381 alin. (4) Cod Contravenţional, a invocat că, în cazul din speţă agentul constatator a ignorat aceste prevederi întocmind un proces-verbal şi aplicându-i o amendă ilegală.

12. Cu trimitere la prevederile art. 425 Cod Contravenţional, a invocat că, în cazul din speţă aprecierea lipsei documentelor, cit şi neidentificarea unităţii de transport supusă controlului duce la nulitatea procesului-verbal, or de competenţa agentului constatator ţine stabilirea acestor circumstanţe, ,,Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege".

13. Cu trimitere la prevederile art. 431 alin. (1) Cod Contravenţional, a invocat că, în cazul din speţă nu este clar care este mijlocul de transport supus controlului, or în rubrica mijlocul de transport, nr. de înmatriculare tipul, marca, modelul nu sunt completate, cît şi care documente lipseau la bordul unităţii de transport, în caz contrar urma ca aceste date să fie incluse în procesul-verbal ca atare.

14. Cu trimitere la prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, a invocat că, în cazul din speţă nu este clar care circumstanţe sunt stabilite şi prin ce mijloace au fost constată fapta contravenţională.

15. Cu trimitere la prevederile art. 444 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional, a invocat că, este în situaţia că dacă admite că au fost supuse controlului şi agentul constatator a depistat mai multe încălcări de ordin că lipseau documente obligatorii să fie întocmit un singur proces-verbal contravenţional şi nu două care de fapt a şi dus la pedepsirea de două ori pentru aceiaşi contravenţie, ale două întreprinderi, individuală şi concomitent al persoanei juridice, fapt inadmisibil.

16. În cazul dat dacă a admite încălcarea urma să fie aplicat principiul înglobării pedepsei mai blînde de sancţiunea cea mai gravă prevăzută în cazul dat, or agentul constatator a întocmit un proces-verbal contravenţional pe Î.I. ,,Pagu Nicolae" pentru păstrarea şi distribuirea medicamentelor farmaceutice, iar concomitent pe persoana juridică S.A. ,,Nicoleta Lux" pentru aceleaşi încălcări, aceleaşi medicamente, din acelaşi depozit, or medicamentele aparţineau unei întreprinderi şi anume Î.I. ,,Pagu Nicolae", iar de jure ambele entităţi/persoane - agenţi economici au fost pedepsite separat, în aceste fiind trimitere la prevederile alin. (1) art. 448 Cod Contravenţional.

17. De aceia, agentul constatator urma ca să fie întocmit un proces-verbal şi nu două, astfel sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia, or în cazul dat decizia a fost emisă la 25.05.2022, cît şi contrar prevederilor art. 444 CC, fiind întocmite două procese-verbale şi sancţionaţi doi agenţi economici pentru aceiaşi contravenţie, una din care nu are nici o tangenţă cu medicamentele neînregistrate. Mai mult decât atât, contrar legislaţiei în vigoare s-a dispus de a retrage medicamentele neautorizate, fapt inadmisibil, în aceste fiind trimitere la prevederile alin. (5) art. 32 CC.

18. Cu trimitere la prevederile art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional, a invocat că, din speţă neindicarea în rubrica corespunzătoare a datelor despre mijlocul de transport supus controlului cît şi nr. de înmatriculare tipul, marca, modelul, acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei, deoarece lipseşte obiectul prezumat că a fost supus controlului.

19. în final, a făcut trimitere la prevederile art. art. 441 alin. (1), 9 alin. (2), 461 alin. (1) Cod Contravenţional.

În şedinţa de judecată, reprezentantul petiţionarei S.A. ,,Nicoleta Lux", Nicolae Pagu, a declarat că, susţine cele indicate în contestaţie şi în cererea depusă suplimentar, la caz, consideră că a expirat termenul de tragere la răspundere contravenţională. A concretizat că, la momentul de faţă susţine contestaţia asupra deciziei din 25.05.2022 în privinţa S.A. ,,Nicoleta-Lux". Contestaţia asupra deciziei în privinţa întreprinderii individuale Î.I. ,,Pagu Nicolae**",** a fost examinată de prima instanţă, aceasta a fost respinsă şi acuma se află pe rol la Curtea de Apel de Chişinău. A mai menţionat că, nu este de acord nici cu constatările din procesul-verbal în privinţa S.A. ,,Nicoleta-Lux" din data de 18.05.2022, deoarece toate medicamentele au fost importate oficial cu toate taxele corespunzătoare. Cu decizia în privinţa S.A. ,,Nicoleta-Lux" a făcut cunoştinţă la data de 29.06.2022, iar contestaţia a fost înaintată la 11.07.2022.

În şedinţa de judecată, reprezentantul agentului constatator Lilian Badan, a declarat că, solicită să fie respinse aceste contestaţii ca fiind neîntemeiate, toate probele au fost anexate la dosar, chiar şi pozele în susţinerea constatărilor indicate în procesele-verbale, atât din depozit cât şi din punctele farmaceutice care au fost menţionate în contestaţie. Referitor la întreprinderea individuală Î.I. ,,Pagu Nicolae**",** cererea de revizuire din 06.05.2025 a fost respinsă de către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani (judecător Natalia Patraşcu). La momentul de faţă a fost contestată această hotărîre privind respingerea revizuirii şi se află pe rolul Curţii de Apel Centru. Totodată, a menţionat că în lista de verificare făcută la dosar SV3 este indicat la punct. 13 toate 31 medicamentele care nu sunt înregistrate în Registrul de stat a medicamentelor, care au fost găsite nemijlocit în depozitul S.A. ,,Nicoleta-Lux".

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia S.A. „Nicoleta Lux", împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. AA009501 din 18.05.2022 şi a deciziei de sancţionare din 25.05.2022, întocmite de agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Pentru Siguranţa Alimentelor, în baza art. 196[1] alin. (4) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8).

Totodată, potrivit prevederilor art. 448 alin. (4) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa petiţionarei S.A. „Nicoleta Lux" a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicării sancţiunii contravenţionale.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancţionarea contravenţiei.

Astfel, în ceea ce priveşte termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în prezenţa contestatarului S.A. „Nicoleta Lux", reprezentantul Pagu Nicolae la 18 mai 2022, fapt care se confirmă prin semnătura reprezentantului în proces-verbal.

Cu referire la decizia de sancţionare din 25 mai 2022, potrivit consemnărilor în conţinutul acesteia, instanţa stabileşte că reprezentatul contestatarului S.A. „Nicoleta Lux" a făcut cunoştinţă cu actul la data de 29 iunie 2022, fiind contrasemnat „*Am primit 29.06.2022*". Prin urmare, instanţa reţine că termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare începe să curgă din 30.06.2022, contestaţia împotriva acestora fiind introdusă la 11.07.2022.

În asemenea circumstanţe a fost respectat termenul de 15 zile de depunere a contestaţiei, prevăzut la art. 448 Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. AA009501 din 18.05.2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Pentru Siguranţa Alimentelor, Ion Balan, s-a stabilit că, la data de 13 mai 2022, pe *****, mun.

Chişinău, a păstrat şi etichetat neconform produsele farmaceutice de uz veterinar, precum şi depozitarea, distribuirea, comercializarea şi utilizarea produselor farmaceutice de uz veterinar, neautorizate, interzise, expirate sau fără documentul care să ateste calitatea şi/sau proveniența acestora (*f.d. 89*).

În rezultat, în baza Deciziei de sancţionare din 25 mai 2022, S.A. „Nicoleta Lux a fost sancţionată în baza art. 196[1] alin. (4) din Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 200 unităţi convenţionale, echivalent cu 10 000 lei (*f.d. 90*).

Potrivit prevederilor art. 196[1] alin. (4) din Codul contravenţional, *lipsa documentelor care atestă proveniența şi calitatea medicamentelor de uz veterinar, precum şi administrarea medicamentelor de uz veterinar în alte scopuri decât cele pentru care au fost înregistrate, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 80 la 110 unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa de judecată reţine că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Aceeaşi concluzie se desprinde şi din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României),* în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării *(cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008).* Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat *(in dubio pro reo)*.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza atît a procesului-verbal cu privire la contravenţie, cît şi a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa petiţionarului, instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui S.A. ,,Nicoleta Lux" este legal şi la întocmirea acestuia au fost respectate atât condiţiile legale de fond, cât şi de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

Prin urmare, instanţa constată că, procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. AA009501 din 18.05.2022 şi decizia de sancţionare din 25.05.2022, întocmite de agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Pentru Siguranţa Alimentelor, în baza art. 196^1 alin. (4) Cod contravenţional, fac dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În consecinţă, instanţa constată că, acţiunile contravenientului S.A. ,,Nicoleta Lux", au fost calificate de agentul constatator corect şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 196^1 alin. (4) Cod Contravenţional.

În acest sens, starea de fapt reţinută de agentul constatator, este probată prin:

- Copia Ordinului nr. 474 din 14.12.2021 cu privire la efectuarea controalelor inopinate la unii importatori de medicamente de uz veterinar, în lista căruia era inclus şi agentul economic S.R.L. „Nicoleta Lux" (*f.d. 2*);

- Copia Notei informative nr. 01-6/2922 din 02.12.2021, în care se informează despre faptul că la ,,Nicoleta-Lux" S.R.L. deţine importul loturilor care nu a fost efectuată verificarea de către PIF a faptului înregistrării/neînregistrării medicamentelor de uz veterinar (*f.d. 3*);

- Copia delegaţiei de control nr. DL-ANSA-2022-03681 din 10.05.2021 (*f.d. 4*);

- Autorizaţia sanitar-veterinară de funcţionare seria ASVF din 26.03.2021, eliberată pentru unitatea de transport „Mercedes-Benz Citan", nr.CJ-24-SPE, profilul activităţii-transportarea medicamentelor de uz veterinar, reagenţilor şi seturilor de diagnostic de uz veterinar, inclusiv produsele biologice de uz veterinar (*f.d. 5*);

- Autorizaţia sanitar-veterinară de funcţionare seria ASVF din 25.07.2019, eliberată pentru funcţionarea depozitului farmaceutic veterinar din mun. Chişinău, *****, profilul activităţii-importul şi distribuţia angro a medicamentelor de uz veterinar, reagenţilor şi seturilor de diagnostic de uz veterinar (*f.d. 6*);

- Proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2022-03625 din 13.05.2022, în conformitate cu care a fost supusă controlului unitatea ,,Nicoleta-Lux" S.R.L., în urma căruia s-a constat deţinerea şi comercializarea medicamentelor neautorizate, unitatea nu deţine transport autorizat pentru transportarea medicamentelor. În rezultat a fost prescris retragerea loturilor de medicamente neînregistrate, deţinerea şi completarea registrelor, autorizarea transportului, zona de carantină, elaborarea planului de retragere a medicamentelor veterinare în termen de 30 zile (*f.d. 7-9*);

- Lista de verificare privind depozitarea şi distribuţia angro a medicamentelor de uz veterinar din 12 mai 2022, însoţită de imagini foro pe 22 pagini, în care au fost consemnate rezultatele verificării, efectuate la agentul economic ,,Nicoleta-Lux" S.R.L. (*f.d. 10-35*);

- Copia delegaţiei de control nr. DL-ANSA-2022-03687 din 10.05.2022 (*f.d. 36*);

- Proces-verbal de control nr. 03774 din 18.05.2022, în conformitate cu care a fost supusă controlului repetat unitatea ,,Nicoleta-Lux" S.R.L. (*f.d. 37-39*);

- Autorizaţia sanitar-veterinară de funcţionare nr. 1641 din 13.08.2014, eliberată pentru ,,Nicoleta-Lux" S.R.L. pentru funcţionarea Clinicii veterinare din mun. Chişinău, *****, profilul activităţii-asistenţă veterinară, consultaţii, examene, investigaţii, intervenţii, tratamente şi alte operaţiuni recuperatorii (*f.d. 40*);

- Copia delegaţiei de control nr. DL-ANSA-2022-03689 din 10.05.2022 (*f.d. 41*);

- Proces-verbal de control din 12.05.2022, în conformitate cu care a fost supusă controlului repetat unitatea ,,Nicoleta-Lux" S.R.L. (*f.d. 42-44*);

- Autorizaţia sanitar-veterinară de funcţionare nr. 225704-30 din 30.04.2013, eliberată pentru ,,Nicoleta-Lux" S.R.L. pentru funcţionarea punctului farmaceutic din mun. Chişinău, str. Mihai Eminescu, 19/5 (*f.d. 45*);

- Lista de verificare a farmaciei veterinare fără dată, însoţită de imagini foro pe 3 pagini, în care au fost consemnate rezultatele verificării, efectuate la agentul economic ,,Nicoleta-Lux" S.R.L. (*f.d. 46-57*);

- Copia delegaţiei de control nr. DL-ANSA-2022-03690 din 10.05.2022 (*f.d. 58*);

- Proces-verbal de control din 12.05.2022, în conformitate cu care a fost supusă controlului repetat unitatea ,,Nicoleta-Lux" S.R.L. (*f.d. 59-61*);

- Lista de verificare a farmaciei veterinare fără dată, în care au fost consemnate rezultatele verificării, efectuate la agentul economic ,,Nicoleta-Lux" S.R.L. (*f.d. 62-70*);

- Autorizaţia sanitar-veterinară de funcţionare nr. 1641/1 din 13.08.2014, eliberată pentru ,,Nicoleta-Lux" S.R.L. pentru funcţionarea farmaciei veterinare din mun.Chişinău, ***** (*f.d. 71*);

- Copia delegaţiei de control nr. DL-ANSA-2022-03691 din 10.05.2022 (*f.d. 75*);

- Proces-verbal de control din 12.05.2022, însoţit de imagini foto pe 10 pagini în conformitate cu care a fost supusă controlului repetat unitatea ,,Nicoleta-Lux" S.R.L. (*f.d. 76-88*).

În contextul probelor cercetate, instanţa de judecată le apreciază ca drept pertinente, concludente şi utile, precum şi care coroborează între ele, prin care se confirmă circumstanţele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.05.2022.

Or, prin probele cercetate, se confirmă cu certitudine că la data verificării, 13 mai 2022, S.A. ,,Nicoleta Lux", pe *****, mun. Chişinău, a păstrat şi etichetat neconform produsele farmaceutice de uz veterinar, precum şi depozitarea, distribuirea, comercializarea şi utilizarea produselor farmaceutice de uz veterinar, neautorizate, interzise, expirate sau fără documentul care să ateste calitatea şi/sau proveniența acestora.

În acest sens, instanţa reţine că va respinge ca neîntemeiate argumentele petiţionarului cu privire la faptul că nu a săvîrşit fapta prejudiciabilă incriminată, că 2 agenţi economici au fost sancţionaţi pentru una şi aceiaşi fapta prejudiciabilă contrar legii, or actele din dosarul contravenţional expediat în instanţa de judecată pentru examinare se referă la un agent economic - S.A. ,,Nicoleta Lux".

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.

Astfel, instanţa reţine ca apreciază ca nefondate argumentele contestatarului precum că nu a comis fapta contravenţională, lipsa probelor, or examinând materialele cauzei instanţa a stabilit contrariul.

În acest context, se reţine că agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională nu doar în baza propriilor constatări, dar cu prezentarea altor probe suficiente, concludente, pertinente şi utile, la caz, care incontestabil probează cele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.05.2022.

Cu referire la argumentele petiţionarului, referitor la încetarea cauzei contravenţionale în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de atragere la răspunderea contravenţională, instanţa reţine următoarele.

Potrivit art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.30 alin.(10) Cod contravenţional, termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

Prin urmare, instanţa menţionează că potrivit art.448 alin. (5) din Codul contravenţional, contestaţia suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată conform procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanţa mai notează că, preeminenţa dreptului în sensul legislaţiei contravenţionale se bazează pe principii precum: principiul legalităţii contravenţiilor şi pedepselor; principiul inadmisibilităţii aplicării extensive a legii contravenţionali, în detrimentul persoanei, în special, prin analogie; principiul aplicării legii contravenţionale în timp; neretroactivitatea legii contravenţionale.

Astfel, prin suspendarea ce a survenit în rezultatul contestării procesului-verbal litigios, toate efectele (inclusiv de scurgere a termenului) au fost suspendate, până la soluţionarea în fond a contestaţiei, printr-o soluţie judecătorească definitivă. În acelaşi context, instanţa mai reiterează că, justificarea prescripţiei este în esenţă ineficientă în raport cu scopul pedepsei contravenţionale, ori survenirea termenului de prescripţie nu poate fi imputată agentului constatator, iar contravenientul nu a făcut referire, prin contestaţie, la această circumstanţă.

Astfel, prescripţia nu poate surveni decât după rămânerea definitivă a actului constatator, care survine odată cu pronunţarea hotărârii asupra contestaţiei.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar petiţionarei S.A. „Nicoleta Lux” i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

În acest sens, instanţa de judecată conchide că cercetând probele anexate la materialele cauzei, vinovăţia lui S.A. „Nicoleta Lux” în comiterea contravenţiei imputate a fost demonstrată pe deplin, urmând a fi respins şi argumentul că contravenţia imputată nu este probată.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 448, 462 Cod contravenţional a RM, instanţa

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către ***S.A. „Nicoleta Lux”*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. AA009501 din 18.05.2022 şi a deciziei de sancţionare din 25.05.2022, întocmite de agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Pentru Siguranţa Alimentelor, prin care S.A. „Nicoleta Lux” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 196^1 alin. (4) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***200 (două sute) u.c., ceea ce constituie 10 000 (zece mii lei) MDL.***

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco