Dosar nr. 2-24135688-12-2-27112024-1 (2-15789/24)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Meșter Maria

examinând în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de *****, reprezentat de către reprezentantul legal *****, împotriva ”FLY ONE” S.R.L., intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă, privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 25 noiembrie 2024, sub nr. 05-3/3-40898, reclamanții *****, ultimul reprezentat de către reprezentantul legal *****, prin intermediul avocatei Crîșmari Liliana, au chemat în instanța de judecată pârâtul C.A. ”FLY ONE” S.R.L., intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă, privind plata compensației pentru anularea zborului, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanții învederează că, au încheiat cu transportatorul „FLY ONE” S.R.L. contractul de transport pentru sine și nepotul *****, pentru cursa aeriană nr. 5F 298 din 13 iulie 2024, orele 22:30, pe direcția Roma (FCO) - Chișinău (RMO), operată de către „FLY ONE” S.R.L., fiind emise în acest sens 2 bilete electronice. Susține că, conform biletelor electronice, transportarea reclamanților urma să fie efectuată de către pârâta „FLY ONE” S.R.L., cu decolarea din aeroportul Roma (FCO) la data 13 iulie 2024, orele 22:30. Relevă că, s-au prezentat la aeroportul Leonardo da Vinci (FCO) pentru înregistrare la zborul din data de 13 iulie 2024, orele 22:30, unde au fost informați de către reprezentanții Aeroportului Internațional Leonardo da Vinci (FCO) despre anularea zborului 5F-298 al companiei aeriene „FLY ONE” S.R.L. cu destinația Roma - Chișinău. Susține că, până la acel moment nu au fost informați despre anularea și motivul anulării zborului 5F- 298 din data de 13 iulie 2024, orele 22:30. Relevă că, la momentul prezentării la aeroport în data de 13 iulie 2024, dețineau confirmarea

privind zborul în cauză. Susține că, ulterior, au contactat reprezentanții companiei „FLY ONE” S.R.L. pentru a cere explicații cu privire la anularea zborului și remedierea situației pentru a ajunge la destinația Chișinău. Menționează că, motivul anulării nu a fost comunicat, dar le-au fost oferite doar 2 opțiuni: rambursarea costului biletului sau modificarea datei de zbor pentru 16 iulie 2024 pentru cursa Roma-Chișinău cu compania „FLY ONE” S.R.L. Indică că, la solicitarea asistenței și oferirea unei curse alternative pentru a ajunge la destinație cât mai rapid, operatorul le-a comunicat că ei rezolvă doar opțiunile menționate mai sus, iar alte întrebări se soluționează la departamentul contestații. Invocă că, asistența din partea companiei „FLY ONE” S.R.L. la solicitarea acestora nu a fost oferită. Susține că, asistența se referă la: mese, cazare hotel, transfer hotel, facilități de comunicare. Indică că, pentru a ajunge la Chișinău au fost nevoiți personal să caute o cale alternativă pentru a ajunge la destinația dorită. Invocă că, au procurat un nou bilet la Cursa Roma-Chișinău pentru data de 14 iulie 2024, ora 15:30,k operat de compania aeriană HISKY. Relevă că, biletele au fost procurate la suma totală de 614,82 USD (sau 566,73 EUR la cursul oficial al BNM la data de 1 3 iulie 2024, cu 320,73 EUR mai mult față de costul biletelor procurate pentru zborul 5F-298 pentru data de 13 iulie 2024. Relevă că, zborul era în următoarea zi (peste 19 ore din momentul în care au fost informați despre anularea zborului), fiind nevoiți să se cazeze la hotel pentru noaptea din 13 iulie 2024 spre 14 iulie 2024, pentru care au achitat 188, 00 EUR. Susține că, au suportat costuri pentru transfer aeroport-hotel-aeroport în sumă de 34, 00 EUR și pentru alimentație 66,00 EUR. Relevă că, la data de 22 iulie 2024, au înaintat o cerere prealabilă în adresa „FLY ONE” S.R.L., solicitând achitarea prejudiciului material în sumă totală de 288,00 EUR, ceea ce include cazare hotel 188, 00 EUR, transport 34,00 EUR, alimentație 66, 00 EUR; achitarea diferenței costului biletului procurat în sumă totală de 320,73 EUR pentru zborul ABPNR7 Roma-Chișinău operat de compania HISKY în data de 14 iulie 2024; achitarea compensației în sumă totală de 500, 00 EUR (pentru ambii pasageri) în conformitate cu pct. 12 lit. c), pct. 18 lit. a) din Regulamentul aprobat prin HG nr. 836/2012; Susține că, nefiind informați de către „FLY ONE” S.R.L. despre rezultatele examinării cererii prealabile în termenul legal de 30 zile, la data de 02 septembrie 2024, au înaintat o petiție în adresa Autorității Aeronautice Civile, prin care și-au revendicat drepturile minime la compensație în cazul anulării zborului nr. 5F- 298 din 13 iulie 2024 pe direcția Roma- Chișinău, operat de C.A. „FLY ONE” S.R.L. Susține că, prin răspunsul nr. 2451 din 27 septembrie 2024, oferit de Autoritatea Aeronautică Civilă, s-a stabilit că, cazul enunțat a constituit obiectul unui control de stat inopinat, inițiat în temeiul Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat. Menționează că, C.A. ”FLY ONE” S.R.L. a refuzat achitarea compensației în mărime de 250 EUR per/pasager, conform modului stabilit de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin HG nr. 836 din 08

noiembrie 2012 (în continuare Regulament), oferind doar opțiunea achitării compensației în mărime de 150 EUR per/pasager cu transferul în contul MYFLYONE. Relevă că, prin intermediul procesului-verbal de control nr. PV-AAC-2024-00007 din 20 septembrie 2024, Autoritatea Aeronautică Civilă a obligat C.A. „FLY ONE" S.R.L. să achite în beneficiul fiecărui pasager compensația în mărime de 250, 00 EUR, conform prevederilor pct. 20 al Regulamentului, fiind stabilit termenul de 05 noiembrie 2024. Indică că, distanța ortodromică între aeroportul Chișinău și Roma (FCO) constituie 1444 km. Relevă că, în cazul enunțat, operatorul aerian a evitat, în mod intenționat, prezentarea pasagerului în cauză a unei comunicări scrise în care să fie precizate normele de compensare și asistență în conformitate cu dispozițiile Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin HG nr. 836 din 08 noiembrie 2012, prin ce a încălcat cerințele pct. 38 al Regulamentului amintit (obligația de a informa pasagerii despre drepturile lor). Relevă că, încălcările enunțate afectează drepturile fundamentale ale consumatorilor, conform cărora orice consumator are dreptul la protecție împotriva riscului de a achiziționa un serviciu să-i prejudicieze drepturile și interesele legitime, dreptul la informații complete, corecte și precise privind serviciile achiziționate, iar în cazul prestării serviciului necorespunzător dreptul la restituirea contravalorii serviciului și repararea prejudiciului. Susține că, până la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, compania pârâtă „FLY ONE" S.R.L. a restituit doar costul biletelor procurate pentru cursa Roma - Chișinău zborul 5F-298 din data de 13 iulie 2024, orele 22:30, în sumă totală de 246 EURO. Indică că, alte compensații pentru despăgubiri financiare nu au primit. Indică că, prin răspunsul nr. 12/1598 din 14 noiembrie 2024, oferit de Î.S. "Aeroport Internațional Chișinău", li s-a comunicat că, conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 298 Roma- Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Roma la data de 13 iulie 2024, la orele 22:30, cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la orele 01:50 (14 iulie 2024) că, la 05 iulie 2024, de la compania aeriană a fost recepționată informația cu privire la modificarea transportatorului, cursa aeriană urma să fie efectuată de către compania aeriană "FLY ONE AIRLINES", că la data de 12 iulie 2024, de la compania aeriană a fost recepționată informația cu privire la anularea zborului pe motivul defecțiunii aeronavei. Relevă că, la data de 11 noiembrie 2024, au expediat la adresa juridică a pârâtei „FLY ONE" S.R.L. o sesizare repetată, recepționată de către ultimii la data de 14 noiembrie 2024, solicitând: Examinarea și admiterea prezentei sesizări de către „FLY ONE" S.R.L., prin achitarea de către „FLY ONE" S.R.L. în termen de 7 (șapte) zile, în beneficiul acestora a compensației pentru anularea zborului nr. 5F 298, orele 22:30 din 13 iulie 2024, pe direcția Roma (FCO) - Chișinău (RMO), în sumă de 250 EUR pentru fiecare petiționar, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, a sumei de 288, 00 EURO (cazare hotel - 188

Euro, transport - 34 EURO, alimentație - 66 EURO) și achitarea diferenței costului biletului procurat în sumă totală de 320,73 EURO pentru zborul ABPNR7 Roma - Chișinău operat de compania HISKY în data de 14 iulie 2024, cu titlu de prejudiciu material, precum și a sumei de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru fiecare petiționar; Mijloacele bănești în sumă totală de 1108,73 EURO și 6000 MDL să fie transferate la următoarele date bancare: Cont: MD94ML0000002259A4116861 Banca beneficiară: B.C. ”Moldindconbank” S.A., SWIFT: MOLDMD2X Beneficiar: Axenia Capcelea. Indică că, pârâta „FLY ONE” S.R.L., deși a recepționat notificarea repetată la data de 14 noiembrie 2024, nu a dat curs sesizării, ignorând-o totalmente. Susține că, urmare a serviciilor prejudiciabile prestate de „FLY ONE” S.R.L. au suportat pagube materiale și morale, fiind prejudiciați în drepturile și interesele sale de consumatori, garantate de legislația națională și internațională. În continuare face trimitere la prevederile pct. 1, 2, 12, 13, 18, 21, 25, 26, 27 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului de îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08 noiembrie 2012. Susține că, contrar prevederilor Regulamentului, pentru anularea zborului, reprezentanții „FLY ONE” S.R.L. nu au oferit masă și băuturi răcoritoare în mod gratuit, direct proporționale cu timpul de așteptare, cazare hotelieră, transport dintre aeroport și locul cazării, dreptul la apel telefonic și mesaj gratuit. Relevă că, prevederile Regulamentului sunt în deplină concordanță cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004, de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, publicat în Jurnalul Oficial al UE seria L nr. 46/1 din 17 februarie 2004. În continuare face trimitere la prevederile art. 19, 774, , 776, 901, 1411 alin.(1), 1415, 1417, 1420 alin.(1) - (3), 2036 și art. 2037 din Codul Civil. Relevă că, la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului. Susține că, anularea respectivei curse avia cu impunerea la depășirea limitelor temporal anterior stabilite, le-a creat sentimente de stres, neliniște, perturbarea programului personal, dezamăgire, stări atribuite de CtEDO la categoria celor, care pot cauza prejudicii morale, care urmează a fi apreciate de instanța de judecată în prezenta speță ca fiind generatoare de suferințe psihice, ce urmează a fi compensate pecuniar, or CtEDO a făcut un șir de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite fiind suficientă, urmând ca raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanța de judecată urmând să deducă producerea prejudiciului moral din existența faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul

subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă. Susține că, imposibilitatea acestora de a se bucura pe deplin de niște servicii calitative din partea „FLY ONE" S.R.L., le-a provocat stări de anxietate, stres, frustrări, lipsă de somn și oboseală. Invocă că, luând în considerație starea extrem de stresată, cât și comportamentul ulterior al pârâtei prin lipsa reacției la notificările înaintate, le-a generat suferințe morale suplimentare legate de adresare în instanța de judecată. Indică că, au suferit prejudicii morale, ce țin de incertitudinea în care s-au pomenit, nefiind anunțați din timp despre anularea cursei avia, fiind anulat zborul cu câteva ore înainte de decolare, fiind nevoiți să găsească cale alternativă pentru a ajunge în Republica Moldova, lipsa de reacție la reclamațiile expediate, iar adjudecarea în interesul fiecăruia a sumei de 3000 MDL, cu titlu de prejudiciu moral, ar fi echitabilă și pasibilă să compenseze în mod real suferințele cauzate prin acțiunile ilegale admise.

3. *În drept*, reclamanții au fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, art. 19, 774, 776, 901, 1411 alin.(1), 1415, 1417, 1420 alin.(1) - (3), 2036 și art. 2037 din Codul Civil și **au solicitat** încasarea din contul pârâtei „FLY ONE" S.R.L. în beneficiul fiecărui reclamant ***** a compensației pentru anularea zborului în mărime de 250, 00 EUR, încasarea din contul pârâtei „FLY ONE" S.R.L. în beneficiul reclamantei ***** a prejudiciului material în sumă totală de 288, 00 EUR, ceea ce include cazare hotel 188, 00 EUR, transport 34, 00 EUR, alimentație 66, 00 EUR, încasarea din contul pârâtei „FLY ONE" S.R.L. în beneficiul reclamantei ***** a prejudiciului material în sumă totală 320,73 EUR, ceea ce constituie diferența costului biletului procurat pentru zborul ABPNR7 Roma-Chișinău operat de compania HISKY în data de 14 iulie 2024 (566,73 EUR-246 EUR), încasarea în contul lui ***** a prejudiciului moral în mărime de 3000, 00 lei, pentru fiecare, pentru anularea zborului și încasarea cheltuielilor de judecată, suportate efectiv de reclamanta ***** la înaintarea și examinarea prezentei acțiuni.
4. ***La 14 aprilie 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâta "FLY ONE" S.R.L. a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitând concomitent examinarea cauzei în procedură generală contencioasă, cu citarea participanților la proces.(79-85)***
5. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâta a invocat că, în conformitate cu art. 20 alin. (1) din Codul Civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Indică faptul că, cursa a fost anulată din cauza unor defecțiunii tehnice a aeronavei. Susține că, acest fapt este confirmat și de către Aeroportul Internațional Chișinău prin răspunsul nr. 12/1598 din 14 noiembrie

2024, emis la cererea pasagerului. Relevă că, cu bună – credință, a acționat și a întreprins toate măsurile necesare în vederea respectării intereselor pasagerilor. Susține că, i-a propus o serie de alternative, un zbor pentru 16 iulie 2024, însoțit de garanțiile oferite de lege, cazare în hotel etc., altă modificare a zborului pentru o altă zi în intervalul de 30 de zile, rambursarea banilor etc. Indică că, reclamanții au refuzat un alt zbor și au solicitat rambursarea contravalorii biletului. Relevă că, în conformitate cu art. 1 din Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 254-XV1 din 05 decembrie 2008, (în cele ce urmează „Convenție") prezenta Convenție se aplică transporturilor internaționali de persoane, bagaje sau mărfuri, efectuate cu o aeronavă, contra plată. Invocă că, aceasta se aplică, în mod egal, transporturilor gratuite efectuate cu aeronave de către o întreprindere de transport aerian. Susține că, paralel, potrivit art. 19 din Convenție, transportatorul este răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri. Cu toate acestea, nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri. Susține că, potrivit art. 8 din Codul Civil, dacă prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sânt stabilite alte dispoziții decât cele prevăzute de legislația civilă, se vor aplica dispozițiile tratatului internațional. Menționează că, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999, se indică că, normele și principiile unanim recunoscute ale dreptului internațional sânt executorii pentru Republica Moldova în măsura în care ea și-a exprimat consimțământul de a fi legată prin actele internaționale respective. Relevă că, tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, exclude în totalitate răspunderea acestuia dacă în legătură cu anularea/întârzierea zborului apar anumite impedimente în afara controlului operatorului aerian. Menționează și faptul că, potrivit pct. 14 din Preambulul Regulamentului (CE) 261/2004, al Parlamentului European și al Consiliului din 11.02.2004, de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, în conformitate cu Convenția de la Montreal, obligațiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanțe excepționale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Relevă că, astfel de circumstanțe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranță, deficiențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului și greve care afectează operațiunile operatorului de transport aerian. Invocă că, coroborând prevederile art. 19 din Convenția de la Montreal, cu prevederile Regulamentului (CE) 261/2004, constată că norma stabilită în

Convenție, care exclude răspunderea acestuia se răsfrânge și asupra riscurilor legate de siguranța zborului (inclusiv a pasagerului) în cazul anumitor deficiențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului. Indică că, aceste deficiențe pot fi legate și de starea tehnică a aeronavei. Susține că, potrivit art. 31 alin. (4) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, vânzătorul, prestatorul vor fi exonerați de răspundere pentru neîndeplinirea obligațiilor lor sau pentru îndeplinirea lor neconformă, sau pentru cauzarea prejudiciului dacă vor face dovada că aceste fapte s-au produs din motive de forță majoră. Invocă că, potrivit pct. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului (în cele ce urmează „HG 836"), operatorul aerian nu este obligat să plătească compensații în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile. Relevă că, motivul anulării zborului la care face trimitere reclamantul, a fost impus reieșind din anumite circumstanțe imprevizibile la care nu se putea aștepta la momentul încheierii contractului (defecțiunea aeronavei), astfel, reieșind din legislația națională și internațională redată *supra,* constată că nu este vinovat de întârzierea zborului, totodată, nu este obligat în aceste circumstanțe să achite compensațiile pentru anularea zborului în cuantum de 250, 00 EURO solicitat de către reclamant. Atrage atenția instanței că practica judiciară, referitor la capitolul anulării zborului din motivul defecțiunii tehnice arată că acesta este un motiv întemeiat care scutește operatorul aerian de obligația achitării compensației. Susține că, în cauza 2-18091/2023 soldată cu Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 decembrie 2023, menținută prin Decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a Curții de Apel Chișinău, 2a-1281/24*,* instanța a constatat că defecțiunea tehnică constituie un motiv întemeiat și absolvă operatorul aerian de plata compensațiilor. Indică că, în conformitate cu Regulile Generale de Transport a Companiei „FLY ONE" S.R.L., (care sunt publicate pe site-ul flyone.eu,) art. 10, pct. 2, lit. a) și b), "atunci când circumstanțele impun acest lucru (condiții meteorologice nefavorabile, cazuri de forță majoră, dispoziții guvernamentale și altele), transportatorul poate întârzia sau anula fără preaviz un zbor sau un loc confirmat în prealabil. Dacă urmare unor astfel de circumstanțe, transportatorul anulează sau întârzie un zbor, [...], transportatorul trebuie: 1) să transporte pasagerul, cât mai urgent posibil, cu o alta cursă regulată proprie pe care sunt locuri disponibile, fără plata suplimentară și, dacă este necesar, cu extinderea valabilității biletului; 2) în oricare din situațiile enumerate in paragraful 2 a) din acest articol [...], opțiunile prezentate la literele de mai sus, constituie singurele remedii disponibile pe care este obligat să le ofere pasagerului. Susține că, reclamanții și-au manifestat consimțământul de a călători cu acesta, prin urmare, au

fost de a cord cu condițiile acestei companii, astfel, nu pot înainta obiecții, de ordin pecuniar dat fiind că ei conștient și-au manifestat consimțământul în partea ce ține de condițiile, inclusiv în partea ce vizează anularea/întârzierea zborului) până a procura biletele respective, adică până a fi încheiat contractul între părți, iar acesta a acționat conform Regulilor Generale de Transport. Referitor la capătul de cerere privind repararea prejudiciului material în cuantum de 188, 00 EURO pentru cazare, susține că, când pasagerul acceptă alternativa propusă cu privire la o rută, i se asigură cazare acestui pasager. Invocă că, la caz, pasagerul a refuzat această alternativă și din propria inițiativă a rezoluționat contractul, solicitând rambursarea contravalorii biletului. Având în vedere faptul că, reclamantul Axenia Capcelea din propria inițiativă a rezoluționat contractul și nu a acceptat alternativa, este absolvită de orice răspundere în special de plata cheltuielilor de cazare. Mai menționează că, probele prezentate de către reclamantul Axenia Capcelea precum că a procurat cazarea la hotel cu suma de 188, 00 EURO nu sunt pertinente. În continuare face trimitere la prevederile art. 121 și art. 122 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă. Specifică faptul că, reclamanta a prezentat o rezervare de pe booking.com, dar necesită a fi precizat că această rezervare nu atestă faptul că reclamanta a plătit suma de 188 EURO, or, chiar din conținutul rezervării se evidențiază că *”prețul final afișat este suma pe care o veți plăti la proprietate”*. Relevă că, reclamanta a prezentat și un alt act în limba italiană, fără a fi clar ce reprezintă aceasta. Susține că, este cert faptul că, un bon fiscal, ce atestă că a fost achitată suma de 188, 00 EURO pentru cazare nu a fost prezentat. Relevă că, celelalte bonuri prezentate la fel nu pot fi catalogate ca probe în dosar, or, acestea nu sunt apostilate, dar, procedura de apostilare constă în aplicarea unei ștampile speciale (semnată olograf sau electronic) pe documentul care urmează a fi utilizat într-un stat parte la Convenția de la Haga din 1961 cu privire la suprimarea cerinței supra legalizării actelor oficiale străine. Relevă că, apostila dovedește că actul pe care a fost aplicată respectă cerințele de validitate reglementate de un stat. Invocă că, în lipsa apostilei, nu poate fi catalogat ca probă acest document anexat la materialele dosarului. Menționează că, conform art. 138 alin. (4) din Codul de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Indică că, în speță, având în vedere faptul că, probele prezentate nu corespund prevederilor legale naționale și internaționale, acestea nu pot face obiectul probațiunii în instanța de judecată. Relatează că, nu este obligată să repare niciun prejudiciu reclamanților din motiv că vina pentru suportarea acestor cheltuieli îi aparține exclusiv reclamantului Axenia Capcelea. Indică că, conform pct. 12 lit. a) din HG nr. 836, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie: a) să li se ofere asistență de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament. Invocă că, potrivit capitolului VI pct. 22, lit. b) și c) din HG nr. 836, în cazul în care se face trimitere la prezentul Capitol, pasagerilor li se oferă posibilitatea de a alege între:

redirecționarea, în condiții de transport comparabile, spre destinația finală, cât mai repede posibil; sau redirecționarea, în condiții de transport comparabile, spre destinația finală, la o dată ulterioară, la alegerea pasagerului, sub rezerva existenței unor locuri disponibile. Invocă că, transportul aerian a respectat aceste prevederi legale, i-a propus o redirecționare, inclusiv modificarea datei zborului la alegerea reclamantului în intervalul de 30 de zile, reclamantul a refuzat. Susține că, reclamanții conștient și-au asumat riscul de suportare a cheltuielilor suplimentare, iar aceasta nu este obligată în acest context să repare prejudiciul material cauzat însăși din vina și cu consimțământul reclamanților. Indică că, acțiunea urmează a fi respinsă integral. Susține că, în conformitate cu art. 934 alin. (1) din Codul Civil, ”creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată”. Opinează că, această normă vine întru protejarea drepturilor și intereselor legitime ale debitorului împotriva abuzurilor din partea creditorilor. Atrage atenție instanței de judecată că, reclamantul nici nu motivează capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral așa cum o cere legea în cuantum de 3000 00 lei, consideră că este un capăt de cerere pur declarativ. Opinează că, pentru a fi compensat un prejudiciu, trebuie să existe vinovăție. Susține că, pentru constatarea vinovăției la cauzarea unui prejudiciu moral, se necesită a fi întrunite anumite condiții legate de vinovăție, prejudiciu și legătură dintre pretinsa faptă săvârșită cu vinovăție de către acesta și prejudiciu real și efectiv suportat de către reclamant. Constată că, aceste condiții de atragere la răspundere delictuală față de reclamanți nu sunt întrunite. Relevă că, reclamanții nu au putut demonstra prin probe pertinente și concludente legătura cauzală dintre prejudiciu în valoarea de 3000, 00 lei sub forma declarativă invocată de către aceștia, cu pretinsa faptă și vinovăția sa. Indică că, potrivit art. 2022 alin. (1) din Codul Civil, ”*se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii”*. Susține că, reclamanții nu și-au exercitat dreptul de a proba cele declarate, iar, în lipsa de probe, alegațiile reclamanților referitor la prejudiciul moral au caracter declarativ și nu pot fi luate în considerare de către instanța de fond. Indică că, în caz contrar, hotărârea adoptată de către instanța de fond va fi pasibilă de casare, dat fiind că nu a fost respectate prevederile art. 118,121,122, 239 din Codul de Procedură Civilă. Consideră că, trimiterea făcută de către reclamanți la sediul instituției prejudiciului moral, o consideră neîntemeiată. Invocă că, menirea și scopul compensației legale stabilite prin Regulament este anume/cu precădere de a atenua suferințele psihice ale pasagerului în cazul întârzierii prelungite a zborului (refuzului la îmbarcare, anulării zborului, întârzierii zborului), deci compensația reprezintă prin sine însuși o reparare a prejudiciului moral. Invocă că, compensațiile suplimentare, în sensul pct. 32 din HG nr. 836, trebuie dovedite prin probe veridice și pertinente. Relevă că, reclamanții nu

au specificat și nu au motivat de ce suma de 250 EURO pe care o pretind cu titlu de compensație nu este suficientă pentru acoperirea acelor incomodități avute ca urmare a anulării. Notează că, HG nr. 836 a fost transcrisă practic în mod identic din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al parlamentului european și al consiliului din 11 februarie 2004. Invocă că, la transcrierea acestuia, nu a fost luat în considerare capacitățile operatorilor aerieni din statele europene și fluxul de pasageri și nemijlocit capacitățile operatorilor aerieni din Republica Moldova și nemijlocit fluxul de pasageri. Informează că, fluxul financiar al operatorilor aerieni din Uniunea Europeană este vădit mai mare decât în Republica Moldova, respectiv, sumele incluse în acest Regulament cu titlu de compensații pentru operatorii aerieni din Uniunea Europeană sunt absolut normale. Susține că, pentru acordarea unor compensații suplimentare pe lângă cele prevăzute de lege, instanța trebuie să ia în considerare toate circumstanțele și nemijlocit probele care ar atestă necesitatea acordării anumitor compensații suplimentare la cele stabilite de lege. A solicitat respingerea acțiunii reclamanților ca neîntemeiată.

6. ***La 10 aprilie 2025, reclamanții *****, ultimul reprezentat de către reprezentantul legal *****, prin intermediul reprezentantului, avocata Crîșmari Liliana, au înaintat cerere de chemare în judecată cu privire la micșorarea cuantumului pretențiilor. (f.d. 86-87)***
7. În motivare, învederează partea reclamantă că, la 01 aprilie 2025, prin intermediul executorului judecătoresc Guțu Vitalie, ”FLY ONE” S.R.L. a achitat în contul reclamanților suma de 500, 00 Euro cu titlu de compensare pentru anularea zborului, solicitând doar încasarea din contul pârâtei ”FLY ONE” S.R.L. în beneficiul reclamantei ***** a prejudiciului material în sumă totală de 288, 00 Euro, ce include cazare hotel în sumă de 188, 00 Euro, transport în sumă de 34, 00 Euro, alimentație în sumă de 66, 00 Euro, a prejudiciului material în sumă totală 320,73 Euro, ce constituie diferența costului biletului procurat pentru zborul ABPNR7 Roma-Chișinău, operat de compania HISKY, la data de 14 iulie 2024 (566, 73 EUR-246, 00 EUR), a prejudiciului moral în mărime de 3000, 00 lei, pentru anularea zborului și a cheltuielilor de judecată.
8. *În ședința de judecată*, reclamanta ***** și reprezentantul legal al minorului *****, *****, nu s-au prezentat, fiind reprezentați de către avocata Crîșmari Liliana.
9. *În ședința de judecată*, reprezentantul reclamanților, avocata Crîșmari Liliana, a susținut integral cererea de chemare în judecată modificată în sensul micșorării cuantumului pretențiilor, pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.
10. *În ședința de judecată*, pârâta ”FLY ONE” S.R.L. a fost reprezentată de către avocatul Iustin Cristian, care a pledat pentru respingerea integrală a cererii de chemare în judecată modificată în sensul micșorării cuantumului pretențiilor, pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

11. *În ședința de judecată,* intervenientul accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă, fiind citat legal, nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

12. Analizând motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, probele prezentate în judecată și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată modificată în sensul micșorării cuantumului pretențiilor înaintată de *****, reprezentat de către reprezentantul legal *****, împotriva ”FLY ONE” S.R.L., intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă, privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.
13. În articolul 239 din Codul de procedură civilă este arătat că ”*Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*”.
14. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, ”*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*.
15. Asupra cauzei, instanța de judecată a stabilit situația de fapt potrivit căreia, la 13 iulie 2024, reclamanta ***** a procurat pentru sine și nepotul său, *****, de la operatorul aerian C.A.”FLY ONE” S.R.L., biletele de avion electronice pentru cursa 5F-298 Roma-Chișinău, pentru data de 13 iulie 2024, ora decolării 22:30, din Roma și ora aterizării 01:50, la Chișinău. (f.d. 18-19)
16. S-a stabilit că, reclamanta ***** a achitat costul biletelor în sumă totală de 246, 00 Euro, echivalentul a 4789,00 lei, fapt confirmat prin extrasul din cont din 02 iulie 2024, anexat de partea reclamantă. (f.d. 20)
17. S-a mai stabilit că, reclamanta ***** și reclamantul ***** s-au prezentat la aeroportul Leonardo da Vinci pentru înregistrare la zborul din data de 13 iulie 2024, ora 22:30, însă au fost informați de către reprezentanții Aeroportului Internațional Leonardo da Vinci, despre anularea zborului pentru cursa 5F-298 Roma-Chișinău, pentru data de 13 iulie 2024.
18. În cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că, operatorul C.A. ”FLY ONE” S.R.L. le-a oferit alte opțiuni, fie rambursarea costului biletului, fie modificarea datei de

zbor pentru 16 iulie 2024, pentru cursa Roma-Chișinău, însoțit de garanțiile oferite de lege, inclusiv cazare în hotel etc.

19. S-a constatat că, reclamanții au ales opțiunea cu privire la rambursarea contravalorii costului biletului.
20. Astfel, s-a reținut că, tot la 13 iulie 2024, reclamanta ***** a rezervat o cameră în Hotelul Contilia din Roma, pentru două persoane, cu prețul de 188, 00 Euro.(f.d.24)
21. S-a stabilit că, prețul de 188,00 Euro pentru rezervarea camerei de hotel este confirmat și în baza facturii eliberată de către Hotelul Contilia. (f.d.25)
22. La fel, s-a stabilit că, reclamanții ar fi suportat cheltuieli legate de achitarea biletelor de călătorie cu autobusul aeroport-hotel-aeroport, cu destinația Aeroportul Internațional Fumicino, din Roma, în sumă totală de 34,00 Euro. (f.d.26)
23. A mai invocat partea reclamantă că, ar fi suportat și cheltuieli legate de procurarea produselor alimentare în sumă de 66, 00 Euro. (f.d.27)
24. La fel, reclamanții au procurat bilete electronice pentru cursa Roma- Chișinău, pentru data de 14 iulie 2024, ora 15:30, de la compania aeriană HISKY. (f.d.28-30, 31)
25. Prin acțiunea promovată, reclamanții au solicitat încasarea din contul ”FLY ONE” S.R.L. în beneficiul reclamantei ***** a prejudiciului material în sumă totală de 288, 00 Euro, ce include cazarea în hotel în sumă de 188, 00 Euro, transport aeroport-hotel-aeroport în sumă de 34, 00 Euro, produse alimentare în sumă de 66, 00 Euro, încasarea prejudiciului material în sumă totală 320,73 Euro, ce constituie diferența costului biletului procurat pentru zborul ABPNR7 Roma-Chișinău, operat de compania HISKY la data de 14 iulie 2024 (566, 73 EUR-246, 00 EUR), a prejudiciului moral pentru fiecare în parte în sumă de 3000, 00 lei, pentru anularea zborului și încasarea cheltuielilor de judecată.
26. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamantă, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material-litigios dintre părți este prezumat în materie de răspundere civilă delictuală.
27. Pentru motivele efectiv invocate în cererea de chemare în judecată, instanța va da eficiență normelor de drept civil.
28. Potrivit art. 915 din Codul civil, ”*Rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune*.”
29. În articolul 925 alin. (1), alin. (2) Cod civil, este reglementat că, ”*Prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligații. Cu toate acestea, rezoluțiunea nu afectează stipulațiile contractului privitoare la soluționarea litigiilor sau alte clauze care sînt destinate aplicării chiar și după rezoluțiune*.”
30. Din conținutul art. 926 alin. (1), alin. (2) din același cod, reiese că ”*Prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin*

executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative. Dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită."

31. Din conținutul art. 1411 alin. (1) Cod civil, reiese că "*Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită*."
32. Conform art. 1417 alin. (1) Cod civil "*Contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic*."
33. În textul art. 1429 este reglementat că, "*Pasagerul poate declara rezoluțiunea contractului de transport de persoane în orice moment dacă prin aceasta nu cauzează întîrzieri. El este obligat să plătească transportatorului despăgubirile cauzate de rezoluțiune. Dacă devin cunoscute împrejurări din sfera transportatorului despre care pasagerul nu putea să știe și care, dacă le cunoștea, i-ar fi dat un motiv întemeiat să nu încheie contractul de transport de persoane, pasagerul poate declara rezoluțiunea contractului de transport de persoane. Pasagerul poate declara rezoluțiunea contractului de transport de persoane și atunci cînd este previzibil că vor avea loc întîrzieri în raport cu timpul și durata convenită. În acest caz, nu se naște obligația de despăgubire*."
34. Prin prisma dispozițiilor citate *supra*, raportate la circumstanțele de fapt stabilite pe parcursul examinării cauzei, instanța reține cu certitudine că, între reclamanții *****, ***** și operatorul aerian "FLY ONE" S.R.L. s-au născut obligații ce rezultă dintr-un contract de transport de persoane, confirmat prin biletele de avion.
35. Punctul de divergență pe cauza de față constă în aceea că, pe de o parte, reclamanții opinează că, ar fi fost impuși să suporte cheltuieli suplimentare în legătură cu anularea zborului din 13 iulie 2024, și anume procurarea de bilete de transport pentru o altă dată, de la un alt operator, cazarea în hotel, deplasarea de la aeroport spre hotel și invers și procurarea produselor alimentare, pe de altă parte, pârâta opinează că, odată ce părțile au ales opțiunea cu privire la rambursarea costului biletului, contractul de transport de persoane încheiat între *****, ***** și C.A. "FLY ONE" S.R.L., pentru cursa 5F-298 Roma-Chișinău, pentru data de 13 iulie 2024, a fost rezoluționat și nu este obligată la plata cheltuielilor suplimentare suportate de reclamanți.
36. Se reiterează că, fiind anulat zborul din 13 iulie 2024, ora 22:30, pentru cursa 5F-298 Roma-Chișinău, reclamanții au ales opțiunea cu privire la rambursarea contravalorii costului biletului, astfel, instanța de judecată va fi de acord cu partea pârâtă că, în esență, a avut loc rezoluțiunea contractului de transport de persoane

încheiat între *****, ***** și C.A. ”FLY ONE” S.R.L., iar pe cale de consecință, instanța statuează că contractul a încetat de drept.

37. În context, instanța de judecată va reitera că, pe parcursul examinării cauzei, s-a demonstrat că, pârâta C.A. ”FLY ONE” S.R.L. a mai oferit și opțiunea cu privire la modificarea datei de zbor pentru 16 iulie 2024, pentru cursa Roma-Chișinău, însoțit de garanțiile oferite de lege, inclusiv cazare în hotel etc, iar contrariul nu a fost demonstrat.
38. Cu privire la cel din urmă aspect, instanța de judecată va reține întemeiate argumentele părții pârâte referitor la faptul că, dacă pasagerul era să accepte opțiunea cu privire la o altă rută, era să fie asigurată cazarea acestui pasager, având în vedere că, la caz, reclamanții au refuzat această alternativă, au ales opțiunea cu privire la rambursarea costului biletelor și din propria inițiativă au rezoluționat contractul, pârâta este absolvită de orice răspundere în legătură cu cheltuielile de cazare, alimentație și transport suportate suplimentar de către partea reclamantă.
39. Pentru considerentele care precedă, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată cerința cu privire la încasarea din contul pârâtei ”FLY ONE” S.R.L. în beneficiul reclamantei ***** a prejudiciului material în sumă totală de 288, 00 Euro, ce include cazarea în hotel în sumă de 188, 00 Euro, transport aeroport-hotel-aeroport în sumă de 34, 00 Euro și alimentație în sumă de 66, 00 Euro.
40. Aceleași raționamente instanța de judecată va reține și la analiza cerinței cu privire a prejudiciului material în sumă totală de 320,73 Euro, ce constituie diferența costului biletului procurat pentru zborul ABPNR7 Roma-Chișinău, operat de compania aeriană HISKY, la data de 14 iulie 2024 (566, 73 EUR-246, 00 EUR), or, în cazul în care reclamanții erau să aleagă opțiunea cu privire la modificarea datei de zbor pentru 16 iulie 2024, pentru cursa Roma-Chișinău, reclamanții nu erau să suporte aceste cheltuieli, instanța de judecată apreciind că, partea reclamantă urmează să-și asume pe propria răspundere cheltuielile suportate suplimentar, urmare a rezoluțiunii contractului, alegând opțiunea cu privire la rambursarea costului biletelor și, în atare împrejurări de fapt, instanța de judecată nu reține niciun temei de a sili pârâta la plata pretinsului prejudiciu material în sumă totală de 320,73 Euro.
41. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamanților, avocata Crîșmari Liliana, a încercat să convingă instanța precum că, compania pârâtă nu era să ofere reclamanților cazare în hotel și alimentație, însă aceste circumstanțe au fost susținute doar în explicații, fără a fi justificate prin probe utile și pertinente, mai mult, se accentuează că, odată ce reclamanții au ales opțiunea cu privire la rambursarea costului biletelor, reclamanții nici nu au putut să cunoască dacă pârâta era sau nu era să le asigure cazarea și alimentația necesară și corespunzătoare.
42. De asemenea, instanța de judecată va accentua că, în cadrul ședinței de judecată, partea reclamantă nu a demonstrat necesitatea stringentă de a procura bilete pentru zborul din 14 iulie 2024 și nu a demonstrat motivele pentru care au fost în

imposibilitate de a aștepta zborul propus de pârâtă, pentru data de 16 iulie 2024, mai ales în situația când urma să le fie asigurate toate garanțiile, inclusiv cazare în hotel, precum a susținut reprezentantul pârâtei în cadrul ședinței de judecată, iar contrariul nu a fost demonstrat în acest sens.

43. Potrivit art. 1998 Cod civil, ”*Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugămînții sau ale consimţământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri*.”

44. Articolul 2022 alin. (1), alin. (3) din Codul civil reglementează că, ”*Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. În cazul în care prejudiciul ar fi putut fi cauzat de una sau mai multe întîmplări pentru care răspund diferite persoane și s-a stabilit că prejudiciul a fost cauzat de una din acele întîmplări, însă nu s-a stabilit din cauza căreia anume, se prezumă, pînă la proba contrară, că prejudiciul a fost cauzat de către fiecare persoană care răspunde pentru cel puțin una din acele întîmplări*.”

45. Articolul 2025 din același cod, prevede că, ”*Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ținut. Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții. Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului. În cazul prejudiciului viitor, despăgubirea, indiferent de forma în care s-a acordat, va putea fi sporită, redusă sau stinsă dacă, după stabilirea ei, prejudiciul s-a mărit, s-a micșorat ori a încetat. Autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației*

de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații."

46. Prin prisma normelor citate *supra*, instanța de judecată statuează că, componența delictului civil include următoare elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția.
47. Așa fiind, normele care reglementează instituția răspunderii civile delictuale impun condiția ilicității faptei păgubitoare, pretinzând ca aceasta să cauzeze un prejudiciu și sa fie săvârșita cu vinovăție.
48. De asemenea, pentru ca prejudiciul să fie supus reparațiunii trebuie să rezulte dintr-o încălcare a unui drept, în speță, instanța statuează că odată ce reclamanții au făcut uz de dreptul său și au ales opțiunea cu privire la rambursarea costului biletelor, nu mai poate fi reținut încălcarea vreunui drept în legătură cu suportarea cheltuielilor de cazare, transport și alimentație invocate, după rezoluțiunea și încetarea raportului juridic cu C.A. "FLY ONE" S.R.L.
49. Se accentuează că, prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial ale faptei ilicite.
50. La fel, prejudiciul impune existența raportului de cauzalitate între faptă și acel prejudiciu cauzat persoanei vătămate, în sensul că acea faptă a provocat acel prejudiciu. În speță, s-a dovedit cu certitudine că, cheltuielile suplimentare în legătură cu cazarea în hotel, transportul și alimentația, pretinse a fi cu titlu de prejudiciu material, nu au nicio legătură cauzală cu raportul juridic născut în baza contractului de transport de persoane pentru data de 13 iulie 2024, or au fost suportate după încetarea acestui contract.
51. Se reține că, vinovatul răspunde pentru faptele sale cu vinovăție, adică va repara prejudiciul patrimonial, cauzat prin acțiune sau omisiune. Existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat.
52. În speță, nu s-a dovedit vinovăția pârâtei C.A. "FLY ONE" S.R.L. în suportarea prejudiciului material revendicat de către partea reclamantă.
53. În concluzie, în spețа dedusă judecății, nu sunt întrunite cumulativ elementele răspunderii civile delictuale, pe cale de consecință, instanța de judecată nu reține niciun temei ca pârâta să fie angajată la răspundere civilă delictuală.
54. Întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia de a respinge cerința cu privire la încasarea din contul pârâtei a prejudiciului material în sumă totală de 288, 00 Euro, ce include cazare în hotel în sumă de 188, 00 Euro, transport aeroport-hotel-aeroport în sumă de 34, 00 Euro, alimentație în sumă de 66, 00 Euro și cu privire la încasarea din contul pârâtei a prejudiciului material în sumă totală 320,73 Euro, ce constituie diferența costului biletului procurat pentru zborul ABPNR7 Roma-Chișinău, operat de compania HISKY la data de 14 iulie 2024 (566, 73 EUR-246, 00 EUR).

55. În subsidiar, instanța de judecată a reținut că, pârâta ”FLY ONE” S.R.L. a restituit reclamanților ***** costul biletelor de avion pentru cursa 5F-298 Roma (FCO)-Chișinău (RMO), planificată pentru data de 13 iulie 2024, dar anulată și de care nu au beneficiat. La fel, pârâta ”FLY ONE” S.R.L. a achitat reclamanților și compensația pentru anularea zborului în mărime de 250,00 Euro pentru fiecare.
56. Însă, cu privire la cel din urmă aspect, este de accentuat că, pentru a obține compensarea în sumă de 500,00 Euro pentru anularea zborului, compania pârâtă a fost silită la această plată, reclamanții au obținut compensația pentru anularea zborului prin intermediul executorului judecătoresc, în cadrul unei proceduri de executare silită.
57. Mai mult, pe parcursul examinării cauzei, s-a demonstrat că, reclamanții nu au fost anunțați cu suficient timp înainte despre anularea zborului, or, la 13 iulie 2024, reclamanta ***** și reclamantul ***** s-au prezentat la aeroportul Leonardo da Vinci pentru înregistrare la zborul din data de 13 iulie 2024, ora 22:30 și tot atunci au fost informați de către reprezentanții Aeroportului Internațional Leonardo da Vinci, despre anularea zborului pentru cursa 5F-298 Roma-Chișinău, pentru data de 13 iulie 2024.
58. În context, instanța de judecată va fi de acord cu partea reclamantă că, în calitatea lor de consumatori, le-a fost încălcat dreptul la informații complete, corecte și precise.
59. Potrivit art. 1 din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, ”*consumator este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională*.”
60. Conform art. 3 alin. (1) și alin. (2) Cod civil ”*Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate*.”
61. Sub auspiciile normelor citate, se constată cu certitudine că, în raportul juridic rezultat din contractul de transport de persoane, încheiat între reclamanți și operatorul aerian ”FLY ONE” S.R.L, pârâta are calitatea de profesionist, iar reclamanții au calitatea de consumatori.
62. În conformitate cu art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, ”*Consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vînzătorul, prestatorul. Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vînzător,*

prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească."

63. Potrivit art. 2036 alin. (1) din același cod "*În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri*."
64. În cazul din speță, este indubitabil că încălcarea drepturilor consumatorului ***** și consumatorului ***** a putut cauza acestora sentimente de anxietate, neliniște, disconfort, incapacitate de a se bucura în modul cuvenit de garanțiile prescrise de lege, etc.
65. Este de menționat faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că, proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Astfel, instanțele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (cauza A. contra Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009), iar în cauzele Danev contra Bulgariei și Iovtchev contra Bulgariei, Curtea Europeană a reținut în esență încălcarea Convenţiei, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanțelor naționale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală, prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.
66. În speță, s-a demonstrat cu certitudine că reclamanta ***** și reclamantul ***** nu au fost informați în modul și în timpul corespunzător despre anularea zborului pentru cursa 5F-298 Roma-Chișinău, din data de 13 iulie 2024, condiții în care, instanța de judecată va imputa pârâtei ilicitatea faptei, exprimată prin neinformarea în mod corespunzător a reclamanților despre anularea zborului.
67. În circumstanțele concrete ale speței, instanța reține că, nu există niciun element în corespondență care să fundamenteze exonerarea pârâtului "FLY ONE" S.R.L. de la compensarea prejudiciului moral cauzat reclamanților.
68. Totuși, privitor la pretenția reclamantei privind încasarea din contul pârâtei a prejudiciului moral cauzat, în cuantum de 3000, 00 lei pentru fiecare, instanța o apreciază parțial întemeiată.
69. Ţinând cont de criteriile de stabilire a cuantumului prejudiciului moral ale CtEDO, instanţa va ţine cont atât de nivelul de viaţă din ţară, de efectul compensatoriu al despăgubirii pentru reclamant și mai ales de principiul echității.
70. Prin prisma jurisprudenței Curții Europene unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral, este criteriul echității. Modul de acordare a

satisfacției echitabile, trebuie determinat în raport cu prejudiciul moral suferit, gravitatea acestuia, importanța și consecințele sale pentru victimă.

71. În speță, partea reclamantă nu a demonstrat, urmare a încălcării de către pârâtă a drepturilor sale de consumator, careva consecințe grave, dar mai mult consecințe firești de anxietate, stres, în legătură cu neinformarea lor în timp suficient despre anularea zborului.
72. Instanța de judecată ajunge la concluzia că suma de 1500,00 lei pentru fiecare reclamant cu titlu de prejudiciu moral va constitui o satisfacție echitabilă.
73. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.”
74. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
75. Ca parte căzută în proces, pârâta C.A. ”FLY ONE” S.R.L. urmează să compenseze reclamanților cheltuielile de judecată formate din taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuielile pentru traducerea actelor în sumă de 2000,00 lei.
76. Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.”
77. Pornind de la temeinicia parțială a pretențiilor invocate de către reclamanți, pârâta ”FLY ONE”S.R.L., ca parte căzută în pretenții, va fi obligată la plata taxei de stat la buget, în sumă de 500, 00 lei.
78. Din articolul 90, lit. i) Cod de procedură civilă ”*Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică*”.
79. Din articolul 96 alin. (1), alin. (11) Cod de procedură rezultă că, ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.”
80. Actele cauzei atestă că reclamanții *****, în vederea asigurării dreptului la apărare, au contractat avocata Crîșmari Liliana (f.d. 2)
81. Instanța atestă că, în vederea justificării și dovedirii cheltuielilor de asistență juridică, partea reclamantă a prezentat în judecată copia extrasului din raportul creat la data de 22 noiembrie 2024, pe care este aplicată o ștampilă a B.C. ”VICTORIABANK” S.A. și raportul privind activitatea avocatului. (f.d. 46-47)
82. Este de reținut că, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde

compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

83. În speță, partea reclamantă a omis să prezinte în instanță copia de pe dispoziţia de plată prin virament, în care să se indice cu certitudine emitentul acesteia B.C. ”VICTORIABANK” S.A., plătitorul sumei, or din copia extrasului din raportul creat la data de 22 noiembrie 2024 nu se atestă cine a suportat pretinsa plată pentru cheltuielile de asistență juridică, considerente pentru care, cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul pârâtei se va respinge, ca neprobată suficient.
84. În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată (modificată) înaintată de *****, reprezentat de către reprezentantul legal *****, împotriva ”FLY ONE” S.R.L., intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă, privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se încasează din contul ”FLY ONE” S.R.L. în beneficiul ***** și *****, reprezentat de către reprezentantul legal *****, prejudiciul moral pentru anularea zborului în sumă de 1500,00 (una mie cinci sute lei, 00 bani) pentru fiecare în parte și cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani), cheltuielile pentru traducerea actelor în sumă de 2000,00 lei (două mii lei, 00 bani)

În rest, cererea de chemare în judecată (modificată) se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează din contul ”FLY ONE” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 500,00 lei (cinci sute lei,00 bani).

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Russu Natalia