dosarul nr. 1-182/2023 (1-23099952-38-4-11072023) (2023270265)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 mai 2024 *****, R. Moldova

Judecătoria Orhei, Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefieri Violina Mocan, Adriana Șendrea
Cu participarea:
Procurorului Ana Carasec
Apărătorului inculpatului, avocat Gheorghe Cobzac
Inculpatului Alexandru Băț

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Băț Alexandru Victor, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat r-nul **********, studii medii speciale, supus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost judecat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 11 iulie 2023 până la 16 mai 2024.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

Băț Alexandru Victor, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport de categoria "B" nr.208402416, eliberat la 24.08.2020, la 20 iunie 2023, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu automobilul în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul automobilului de model "BMW 525” cu numărul de înmatriculare DCC 876, având astfel calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, *și*

contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, a condus automobilul pe traseul R-6, ***** – Orhei, pe una din străzi din s. *****, r-nul Orhei, în apropierea SAC nr.2 PEMO o perioadă nedeterminată de timp, până la aproximativ ora 21-00 a aceleiași zile, când a fost stopat de colaboratorii din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei și fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 6820” și în consecință, *s-a constatat că în aerul expirat de acesta concentrația de alcool constituia 0,51 mg/l,* ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 ”cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, *constituie stare de ebrietate cu grad avansat*.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Băț Alexandru a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, pe semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

PROCEDURA

În ședința de judecată inculpatul **Băț Alexandru Victor**, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția acuzatorului de stat

În ședința de judecată procurorul Ana Carasec*,* a concluzionat că vina inculpatului Băț Alexandru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, a fost dovedită pe deplin. În susținerea poziției sale a invocat probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Respectiv, a solicitat ca inculpatul Băț Alexandru să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Poziția apărătorului inculpatului

În ședința de judecată apărătorul Gheorghe Cobzac, a solicitat instanței de judecată de a dispune achitarea inculpatului Băț Alexandru, or probele administrate de către acuzare sunt lovite de nulitate.

Astfel, indică că colaboratorul de poliție a Inspectoratului de Poliție Orhei, Burdujan Valeriu, la momentul testării alcoolscopice a inculpatului nu era angajatul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, iar potrivit prevederilor Regulamentului, acesta nu poate petrece testarea alcoolscopică. La fel, a mai menționat că inculpatul Băț Alexandru nu a refuzat recoltarea tuturor probelor biologice, ci a refuzat doar recoltarea probei de sînge. Mai indică că, potrivit Regulamentului, angajatul Inspectoratului național de patrulare al IGP în virtutea prevederilor legale, era obligat să prezinte persoana testată – și anume pe Băț Alexandru la examenul medical pentru stabilirea stării de ebrietate este unul neîntemeiat. În cazul documentării faptei ilicite în baza rezultatului testării alcoolscopice, în procesul-verbal pe lîngă datele obligatorii se indică numărul şi/sau seria de identificare a aparatului electronic, numărul de ordine al probei. Mai face referire la faptul că inculpatul se afla în stare de conflict cu IP Orhei, pe motiv că ofițerii de investigație, care de fapt sunt martorii acuzării, au aplicat violență față de inculpat în momentul depistării și reținerii lui, iar inculpatul a depus plîngeri în acest sens.

Astfel, solicită emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința inculpatului Băț Alexandru în temeiul art. 391 alin.(2) și art. 332 alin.(2) Cod de procedură penală, cu tragerea la răspundere contravențională prevăzută în Codul contravențional.

Argumentele inculpatului

În şedinţa de judecată inculpatul Băț Alexandru Victor vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o menționînd că, se folosește de dreptul de a nu da declarații. Nu este vinovat și din acest motiv, refuză să dea declarații. Nu recunoaște învinuirea adusă în rechizitoriu. Instanța de judecată i-a explicat dreptul de a da sau nu declarații pe acest caz.

Probele acuzării

Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul Vascan Marian a declarat că pe inculpat până la caz îl cunoștea, căci până în anul 2022 a activat la în calitate de subofițer superior în serviciul de patrulare și erau în relații de serviciu, el era șeful lui nemijlocit.

La 20 iunie 2023, fiind antrenat în acțiuni de serviciu împreună cu 4 colegi și anume șeful secției de investigație Lupașco Victor și colaboratorii secției de investigații, Cartavîh Oleg, Țulan Viorel și Badan Nicolae, prin intermediul serviciul de gardă, șeful secției de investigare Lupașco Victor a primit informația

precum că în jurul orei 19:00 în sat. ***** r-nul Orhei a fost comisă o infracțiune și anume o tentativă de viol, iar bănuit fiind Băț Alexandru, din care motiv, era necesar să fie stabilit locul aflării acestuia și ulterior prezentarea organului de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Deplasându-se spre satul ***** r-nul Orhei, au încercat să stabilească unde se află acesta și cu ce automobil. Totodată, a concretizat că în acel moment, Băț Alexandru, nu mai activa în poliție.

În mod operativ au aflat faptul că Băț Alexandru se deplasa cu un automobil de model "BMW" de culoare albastră, numerele de înmatriculare nu le țin minte, însă atunci la cunoștea, căci le avea scrise într-un carnet, ajungând la intrarea în sat. ***** intrarea dinspre ***** a observat un automobil de model "BMW" cu numerele de înmatriculare care i-au fost cunoscute că sunt ale lui Băț Alexandru, care a încălcat regulile de circulație, traversînd 2 linii continuii și deplasându-se pe contrasens, a intrat la stația Peco "Bemo". Ei intrând în stația ,,Peco,, a observat cum automobilul dat a efectuat o manevră în spate și mai nu a creat o situație de accident. Ei s-au parcat în partea stângă, paralel cu Băț Alexandru. Șeful secției de investigare Lupașco Victor s-a apropiat de automobilul lui Băț Alexandru și a depistat că la volan se afla chiar el, acesta s-a prezentat și l-a rugat pe Băț Alexandru să coboare jos din automobil. Băț Alexandru a refuzat și d-nul Lupașco Victor s-a pus în fața automobilului pentru a-l împiedica pe acesta să se deplaseze, căci motorul automobilului era pornit. El împreună cu Cartavîh Oleg când s-au apropiat de Băț Alexandru au simțit un miros puternic de alcool. D-nul Cartavîh a deblocat ușa automobilului lui Băț Alexandru și conducătorul auto forțat a fost scos din automobilul său personal, culcat la pământ, apoi condus în automobilul de serviciu. Simțind de la Băț Alexandru miros de alcool îndată au solicitat intervenția serviciul de documentare accidente rutiere a IP Orhei, care la acel moment activau în sat. *****. În scurt timp, colaboratorii serviciului dat s-au apropiat la stația Peco și s-a cerut lui Băț Alexandru să treacă testul alcoolscopic, iar acesta a refuzat să treacă testul, cât el era prezent la fața locului. Mai apoi, el cu colegii de la serviciul de documentare accidente rutiere au plecat în *****. Când a trecut Băț Alexandru testul alcoolscopic el nu era prezent. A doua zi, a aflat de la colegi că a trecut testul și rezultatul fiind de 0.51 mg/l.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că:

Când s-au apropiat de automobilul lui Băț Alexandru, pe bancheta din față a pasagerului era o persoană de gen masculin, iar pe bancheta din spate era o persoană de gen feminin. Inițial Băț Alexandru mergea în întâmpinarea lor și s-a deplasat pe contrasens și a plecat la stația Peco.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că,:

El s-a aflat lângă automobilul de serviciu timp de 5 minute, până a se apropia colegii de la serviciul de documentare accidente rutiere, unde i s-a propus lui Băț Alexandru să treacă testul cu apratul ,,Drager,,.

Nu a depus nici o plângere asupea faptului că, Băț Alexandru nu s-a subordonat, dar s-a depus raport de către șeful secției pe acest fapt, iar ei toți au dat explicații asupra acestui caz, însă acesta nu semnifică că sunt în relații ostile cu inculpatul. Toate acțiunile colaboratorilor de poliție după cazul respectiv, au fost examinate de către Procuratură, el personal nu are nimic cu Băț Alexandru. Când îl scoteau cu forța din automobil, persoana de gen feminin îl ținea pe Băț Alexandru și nu-i dădea drumul. Da, a văzut cum Băț Alexandru a blocat ușile la automobil și când doreau să deschidă ușa, aceasta era blocată. Cartavîh Oleg a deschis ușa, doar că geamul din față era deschis.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Cartavîh Oleg a declarat că pe inculpat până la caz îl cunoștea fiind colaborator al IP Orhei și erau în relații de serviciu.

La 20 iunie 2023, fiind antrenat în acțiuni de serviciu, pe un caz de omor în sat. Ghetlova r-nul Orhei, împreună cu 4 colegi și anume șeful secției de investigație Lupașco Victor și colaboratorii secției de investigații, Vascan Marian, Țulan Viorel și Badan Nicolae, prin intermediul serviciul de gardă, șeful secției de investigare Lupașco Victor a primit informația în jurul orei 18:00-19:00 precum că în sat. ***** r-nul Orhei a fost comisă o infracțiune și anume o tentativă de viol, iar suspect fiind Băț Alexandru.

Deplasându-se spre sat. *****, r-nul Orhei cu automobilul ”Dacia Duster” au aflat că posibil în acel moment Băț Alexandru se deplasa cu un automobil de model “BMW” de culoare albastră. Deplasându-se la intrarea în sat. *****, intrarea dinspre *****, au observat un automobil de model “BMW” seria 5 care a încălcat regulile de circulație, făcând manevra pe 2 linii continuii și deplasându-se pe contrasens, a intrat la stația Peco ,,Bemol,,.

Analizând situația s-a stabilit că, automobilul îi aparținea lui Băț Alexandru și s-a parcat la o pompă de alimentare a automobilului. Ei au parcat cu cîțiva metri în urma automobilului de model ,,BMW” seria 5 și toți s-au coborât din automobil și s-au apropiat de automobil. Geamul de la șofer era deschis, iar motorul era pornit, iar la volan se afla Băț Alexandru. Victor Lupașco i-a propus lui Băț Alexandru să iasă din automobil, însă șoferul a refuzat. Atunci ca să se evite careva accidente grave, Victor Lupașco s-a pus în fața automobilului de model ,,BMW”, iar el era lângă ușa șoferului cu Badan Nicolae. El a deschis ușa automobilului, prin mânerul din interior și l-a scos pe Băț Alexandru din automobil, neaplicând careva mijloace speciale. Menționează că Băț Alexandru nu i-a numit cu careva cuvinte necenzurate. Atunci a observat că pe bancheta din față a pasagerului era o persoană de gen masculin, iar pe bancheta din spate era o persoană de gen feminin.

Persoana de gen feminin îl ținea de mână pe Băț Alexandru pentru a îi împiedica ca să-l scoată din automobil. Băț Alexandru a fost scos din automobilul, culcat la pământ, apoi condus în automobilul lor de serviciu. Simțind de la Băț Alexandru miros de alcool, Victor Lupașco a solicitat intervenția serviciul de documentare accidente rutiere a IP Orhei, care la acel moment activau în sat. *****. Băț Alexandru, inițial a refuzat să treacă testul cu aparatul ,,Drager,, astfel că, i s-a explicat faptul că în caz de refuz, poate fi tras la răspundere penală. Timp cât se deplasau în *****, Băț Alexandru a fost de acord să treacă testul cu aparatul ,,Drager,, și le-a explicat că nu dorea să treacă testul la stația peco, căci erau mai multe persoane.

Ajungând la IP Orhei, Băț Alexandru a trecut testul cu aparatul ,,Drager,, rezultatul fiind de 0.51 mg/l. Împreună cu alți colegi, a plecat la domciliu, iar Băț Alexandru a rămas la IP Orhei.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că:

Băț Alexandru s-a aflat în jur de 20 minute în automobilul de serviciu până a ajunge la IP Orhei, ei au așteptat și evacuatorul pentru ca, automobilul să fie dus la parcare specială. Din cîte el cunoaște, ușile la automobilul de model BMW seria 5, la viteza de 20/30 km/h., se blochează automat, la fel când automobilul este staționat însă cu motorul pornit, ușile sunt blocate, respectiv ușile se deschid din interiorul automobilului. El personal a văzut care era rezultatul testului ,,Drager,,.Nu poate spune dacă mai era cineva, în afară de persoana care i-a dat să treacă testul ,,drager,,. Băț Alexandru cât timp se afla în automobilul lor de serviciu, nu a auzit ca acesta să ceară ceva de mâncare sau să bea apă.

La întrebările procurorului, martorul a declarat:

Persoana de gen feminin, care se afla în automobilului lui Băț Alexandru avea vârsta de 20-30 ani.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Burdujan Valeriu a declarat că pe inculpat până la caz nu-l cunoștea.

În vara anul 2023, fiind implicat în serviciu cu colegul Barcaci Denis, a primit o solicitare precum că în marginea satului ***** s-a comis un accident rutier. În timp ce documentau accidentul respectiv, a fost contactat telefonic de către colegii de la serviciul de investigații al Inspectoratului de Poliție Orhei, care au comunicat că au nevoie de ajutorul lor. La fel, fiind telefonați și de ofițerul de gardă care le-a spus să se apropie la stația Peco de lângă Cetatea din sat. *****, r-nul Orhei. Ei au finisat documentarea accidentului și s-au deplasat la locul unde au fost solicitați. Au ajuns pe teritoriul stației Peco și au observat autovehiculul ofițerului de investigații de model „Dacia Duster”, de culoare albă, n/î nu le ține minte, fiind parcat la parcare. În adiacentul vehiculului colegilor se afla staționat un automobil de model “BMW” seria e60 de culoare neagră, n/î nu le ține minte. Atunci, de la ofițerii de investigații, anume Victor Lupașco, Nicolae Badan, Marian Vascan,

Țulan Viorel și Oleg Cartavîh au aflat că acest automobil a fost stopat, iar conducătorul automobilului este bănuit că se află sub influența alcoolului.

Ulterior i s-a comunicat că conducătorul, era Băț Alexandru, la acel moment dumnealui se afla pe bancheta din spate a ofițerului de investigații împreună cu ofițerul Țulan Viorel. Atunci, s-a apropiat cu colegul Barcaci Denis și i-a propus să treacă testarea alcoolscopică, fiindu-i explicate consecințele refuzului. Din start, Băț Alexandru a refuzat să treacă testarea alcoolscopică, fiind de acord să-i fie prelevate probe biologice. Ei s-au pornit spre ***** și anume el cu colegul Barcaci Denis și d-nul Băț urma după ei cu automobilul colegilor. La fața locului mai erau persoane civile, dar lângă ei nu se afla nimeni. În adiacentul automobilului lui Băț Alexandru, se afla o persoană de gen masculin și o persoană de gen feminin, aproximativ de 20-30 ani. Ajungând în ***** a fost telefonat de către un ofițer de investigații și le-a comunicat că, Băț Alexandru este de acord să treacă testul cu aparatul ,,Drager,, și ei s-au deplasat spre IP Orhei, iar în câteva minute au ajuns colegii de investigații cu Băț Alexandru. În incinta Inspectoratului de Poliție Orhei, la postul nr. 1, d-nului Băț i-a fost propus să treacă testul alcoolscopic și acesta a fost testat cu aparatul ,,Drager,, posibil de către Barcaci Denis. Testarea alcoolscopică a fost fixată cu un telefon mobil.

Fiind prezentată f.d. 6, martorul a declarat, că este semnătura sa pe tiketul drager, fapt din care rezultă că, el l-a testat cu aparatul ,,Drager,, căci persoana care semnează tiketul ,,Drager,, întocmește procesul-verbal. Băț Alexandru a fost de acord cu rezultatul testării cu aparatul ,,Drager,, și nu a mai solicitat să-i fie prelevate probe biologice.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat:

Nu cunoaște dacă Băț Alexandru din momentul când a fost stopat și până în momentul cînd s-a fost deplasat la IP Orhei, a servit sau nu, careva băuturi lichide. Când a mers la IP Orhei i s-a propus lui Băț Alexandru să dea declarații, însă acesta a refuzat. Lui personal, Băț Alexandru nu i s-a plâns referitor la acțiunile polițiștilor. Când Băț Alexandru, a fost testat cu aparatul ,,Drager,, la fața locului erau colegii de la serviciul de investigații și colegul său Barcaci Denis.

El personal, are cursuri speciale referitor dreptul de a supune testării persoanele în scopil stabilirii dacă acestea se află sau nu, în stare de ebrietate, căci anual trece cursuri de instruire la INSP și i se eliberează certificat pe uu termen de un an de zile.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Barcaci Denis a declarat că pe inculpat până la caz nu-l cunoștea.

La 20 iunie 2023, fiind implicat în serviciu cu colegul Burdujan Valeriu, a primit o solicitare precum că în marginea satului ***** s-a comis un accident rutier. În timp ce documentau accidentul respectiv, a fost contactat telefonic de către Lupașco Victor, carei-a zis că au nevoie de ajutorul lor și să se apropie la

stația Peco din satul *****, r-nul Orhei. Au ajuns pe teritoriul stației Peco cu automobilul de model „Dacia Duster”. La fața locului se aflau Victor Lupașco, Nicolae Badan, Marian Vascan, Țulan Viorel și Oleg Cartavîh. Appi, a aflat precum că a fost o solicitare, precum că a avut loc o tentativă de viol, iar persoana suspectă s-ar fi deplasat cu un automobil de model „BMW”, de culoare neagră, n/î nu le cunoaște. Astfel, dânșii l-au observat pe conducătorul automobilului de model „BMW” care a intrat la stația Peco, din care motiv, l-au stopat.

Ulterior, d-nul Lupașco Victor a comunicat că conducătorul automobilului de model „BMW” este Băț Alexandru. Ei când au ajuns la fața locului, Băț Alexandru se afla pe bancheta din spate a automobilului de serviciu a colegilor lor. S-au apropiat cu colegul său și i-au propus să treacă testarea alcoolscopică, fiindu-i explicate consecințele refuzului. Din start, Băț Alexandru a refuzat să treacă testarea alcoolscopică, fiind de acord să-i fie prelevate probe biologice. Ei s-au pornit spre ***** și anume el cu colegul Burdujan Valeriu și d-nul Băț Alexandru după ei cu automobilul colegilor. Ajungând în *****, a fost telefonat de către Lupașco Victor, care le-a comunicat că Băț Alexandru deja este de acord să treacă testul cu aparatul ,,Ddrager,, și ei s-au deplasat spre IP Orhei, pentru a-l testa cu aparatul ,,Drager,,. Pe Băț Alexandru l-a testat colegul său, Burdujan Valeriu. În apropierea automobilului lui Băț Alexandru, era o persoană de gen feminin. Când a fost testat Băț Alexandru cu aparatul ,,Drager,, la fața locului erau d-nul Vrednic Dorin, Lupașco Victor și colegul său Burdujan Valeriu.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Badan Nicolae a declarat că pe inculpat până la caz îl cunoștea, în legătură cu activitatea de serviciu, deoarece a activat în cadrul serviciului 112, nu sunt rude și sunt în relații normale.

La 20 iunie 2023, era implicat în acțiuni de serviciu pe un caz de omor în sat. Ghetlova r-nul Orhei, cu 4 colegi se serviciu, colaboratorii secției de investigații Vascan Marian, Cartavîh Oleg, Țulan Viorel și Lupașco Victor.

După masă, au fost telefonați de către serviciul de gardă și au fost anunțați că în sat. ***** r-nul Orhei a fost comisă o infracțiune și anume tentativă de viol, iar suspect în comiterea infracțiunii este Băț Alexandru. Ei toți au urcat în automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, iar pe drum spre locul faptei, au stablit că suspectul deține un automobil de model „BMW”, de culoare neagră. Ajungând în sat. *****, aflându-se în automobilul de serviciul „Dacia Duster”, au observat cum din sensul opus a direcției lor de deplasare, un automobil de marca menționată mai sus și anume, automobil de model “BMW” a călcat liniile duble continuu și a intrat pe teritoriul stației. Ulterior, ei au intrat la stația Peco.

Lupașco Victor s-a apropiat de automobilul lui Băț Alexandru și i-a spus să coboare din automobil, dar acesta a refuzat. Cu toate că Lupașco Victor s-a prezentat, Băț Alexandru confirma că nu-l cunoaște și nu înțelege ce se întâmplă. Ulterior, a menționat că-l cunoaște pe Vascan Marian când deja Băț Alexandru se

afla în automobilul de serviciu. În automobil cu Băț Alexandru, se afla o persoana de gen feminin și o persoană de gen masculin. Persoana de gen feminin cu vârsta de aproximativ 20-30 ani, se afla pe bancheta din spate și îl ținea pe Băț Alexandru, astfel împiedicîndu-i să-l scoată din automobil. Băț Alexandru a fost înlăturat de la volan de către Vascan Marian și Cartavîh Oleg, și a fost dus în automobilul lor de serviciu.

Discutînd cu Băț Alexandru, de la acesta se simțea miros specific de alcool, motiv din care, au chemat colegii de la accidente rutiere, să se prezinte la stația de alimentare pentru ca Băț Alexandru să fie supus testului alcoolscopic. În scurt timp, s-au apropriat colegii Burdujan Valeriu și Barcaci Denis, care în prezența lor, i-au propus lui Băț Alexandru să fie supus testării, însă ultimul a refuzat și a spus ă că este de acord să-i fie prelevate probe biologice. În timp se deplasau spre *****, Băț Alexandru, deja a menționat că dorește să treacă testul cu apapratul ,,Drager,, menționând că îi era rușine să treacă testul în prezența celorlalte persoane. În antreu, la postul nr. 1 al IP Orhei, a fost efectuată testarea cu aparatul,,Drager,,. Automobilul lui Băț Alexandru a fost evacuat cu evacuatorul de la fața locului în prezența lor.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că, el a fost prezent când Băț Alexandru a trecut testul cu aparatul ,,Drager,,. El nu a semnat procesul-verbal de testare alcoolscopică, căci Băț Așexandru a fost preluat pentru efectuarea următoarelor acțiuni de către colegii de la accidente rutiere.

Concretizează că nu putea Băț Alexandru, ca fost colaborator de poliție din cadrul IP Orhei, să-l cunoască pe Lupașco Victor, căci acesta era șef de investigații și că d-nul Lupașco Victor la ședințele operative lua cuvânt.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Roșca Marcel a declarat că pe Băț Alexandru îl cunoaște și sunt în relații de prietenie.

În vara anului 2023, stătea afară la stația de alimentare Peco ,,Pemo,, din sat. ***** r-nul Orhei. Îîn jurul orei 14:00-15:00, a fost sunat de către Băț Alexandru ca să se întâlnească. Băț Alexandru a venit foarte rapid la stația Peco, cu automobilul său de model ,,BMW", de culoare neagră, n/î nu le cunoaște. Astfel, Băț Alexandru a venit și au plecat împreună în sat. Miclești. Băț Alexandru era la volanul mijlocului de transport. Au fost în sat. Miclești și au luat-o pe prietena lui Alexandru, pe nume Daniela și s-au întors înapoi la stația de benzinărie Peco Pemo din sat. *****, r-nul Orhei. Când au ajuns acolo și doreau să se alimenteze, s-au dat jos 5 oameni dintr-un automobil de model ,,Dacia Duster,, care s-au apropiat de ei, au bătut în geamul șoferului și a pasagerului. Când au bătut în geam la șoferul Băț Alexandru, acesta a dorit să iasă, iar ei l-au pus jos, acest lucru se vede pe camere, dar pe dînsul l-au scos cu mâinile la spate. Ei au stat până a venit evacuatorul ca să i-a mașina lui Alexandru, el a rămas în sat la prietenii săi, dar Alexandru a fost dus la IP Orhei. Crede că a fost evacuată mașina lui Alexandru,

căci era în stare de ebrietate. Da, a văzut că Alexandru era în stare de ebrietate. Nu ține minte, dar posibil polițiștii i-au propus lui Alexandru să treacă testul drager. Peste jumătate de oră, după ce venit mașina de poliție cu oamenii îmbrăcați pe civil, a venit și o altă mașină de poliție. El nu ține minte că au fost la fața locului oameni îmbrăcați în formă de polițist. El stătea acolo cu mai mulți prieteni. El nu știe pentru ce au venit polițiștii și i-au scos din mașină. A fost în mașină cu Daniela și Alexandru, iar Daniela stătea pe bancheta din spate, dar el pe bancheta din față a pasagerului.

Oamenii în civil când s-au apropiat de ei, le-au spus frumos să deschidă ușa și pe Alexandru l-au scos și l-au pus la pământ, dar pe dînsul i-au pus mâinile la spate. A așteptat câteva minute, s-au apropiat și l-au întrebat numele și data nașterii și polițistul s-a prezentat ca fiind d-nul Lupașcu, care i-a zis că va fi în calitate de martor pe acest caz. Nu știe dacă au întrebat-o ceva polițiștii și pe Daniela. Când s-a urcat în mașina lui Alexandru în drum spre a pleca la Daniela, a înțeles fizic că Alexandru era în stare de ebrietate, căci cunoaște când el este treaz și când este în stare de ebrietate, reieșind din faptul că a simțit un miros specific de alcool și avea ochii roșii.

El i-a spus lui Alexandru că este beat și acesta a recunoscut acest fapt, dar cu toate acestea s-au dus după prietena lui Alexandru.Menționează că, în momentul în care Alexandtru a venit după dînsul, acestea venea din satul lui și anume din s.*****. Daniela fiind în mașină, i-a reproșat lui Alexandru că este în stare de ebrietate și să plece împreună acasă de la stația alimentară Peco Pemo din sat. ***** r-nul Orhei. Daniela văzând că Băț Alexandru era în stare de ebrietate, i-a spus să plece acasă și Alexandru i-a spus că se va alimenta și va pleca acasă. Inițial când Daniela s-a urcat în mașină nu a observat că Alexandru era în stare de ebrietate, deja ulterior pe drum a observat acest fapt. Până a venit evacuatorul, Alexandru stătea în mașina polițiștilor de model ,,Dacia Duster,, de culoare albă și din câte cunoaște a fost dus la IP Orhei, iar el personal a rămas pe loc acolo. El și-a făcut concluzia că pe Băț Alexandru l-au dus la IP Orhei, căci era în stare de ebrietate. Peste câteva luni, a auzit despre cazul când Alexandru s-a certat cu o doamnă de la el din sat și posibil acest caz a fost în ziua când s-au văzut atunci.

El nu a văzut ca Băț Alexandru în prezența lui, să fi consumat careva băuturi alcoolice sau substanțe narcotice în acea zi în automobil cât timp sa aflat cu el.

Probele apărării

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Buga Daniela a declarat că pe inculpatul Băț Alexandru, îl cunoaște de aproximativ 2 ani, este concubinul și tatăl copilului său, și sunt în relații bune.

La 20 iunie 2023, Băț Alexandru, fiind la volanul automobilului model BMW, n/î DCC876, a venit după dînsa în r-nul ***** sat. Miclești. Când Băț Alexandru s-a apropiat să o ia din r-nul ***** sat. Miclești, acesta era împreună cu Roșca Marcel și era aproximativ în jurul orei 18:00-19:00. Ei au mers spre r-nul Orhei sat. ***** și au făcut o oprire la stația Peco, pentru a se alimenta. Toate ușile automobilului lor erau blocate, căci motorul când este pornit ușile încă sunt blocate. De ei s-a apropiat un domn fără a se prezenta măcar, prin geamul care era deschis, a început să tragă de Alexandru ca să-l scoată afară. Domnul era îmbrăcat în haine civile.

Ulterior, în partea dreaptă a venit un alt domn îmbrăcat în haine civile și trăgea de ușă. Când a staționat la stația Peco, în urma lor s-a oprit un automobil de model Dacia Duster, care nu prezenta careva semne că este o mașină de poliție. Domnii respectiv au dorit să-l scoatăe pe Alexandru din automobil, ei erau în șoc, căci s-au apropiat de ei fără să zică ceva, doar doreau să-l scoată afară pe Alexandru. Ea atunci era însărcinată în luna a cncea. Ea credea că ei doresc să-l bată pe Alexandru și din spaimă, l-a apucat pe Alexandru de mână, pentru a-i împiedica ca să-l scoată afară. Tot atunci, s-au mai apropiat niște oameni și Alexandru i-a cunoscut că sunt din poliție. Alexandru a căutat butonul ca să poată ieși normal din automobil, ca să nu iasă forțat. Alexandru a fost scos din mașină. S-au apropiat de dînsa și de Roșca Marcel ca să iesă din automobil. Roșca Marcel stătea pe bancheta din față a pasagerului.

Băț Alexandru a fost luat, ea s-a apropiat de către domnii respectivi să-i zică careva detalii, însă domnii nu i-au oferit nici o informație și Alexandru a fost luat în mașina de poliție și nu a discutat cu el atunci.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că, de la momentul când a luat-o Băț Alexandru, până când au staționat la stația Peco din sat. *****, r-nul Orhei, Alexandru nu a servit băuturi alcoolice. De la Băț Alexandru nu a simțit un miros specific de alcool și nici după comportament nu părea că este servit.

*La întrebările procurorului, martorul a declarat că, l*a stația Peco, de ei s-a apropiat doar acei domni din automobilul Dacia Duster. După ce Alexandru a urcat în mașina acelor domni, în jur de 15 minute a apărut mașina de poliție cu 2 colaboratori. Nu a văzut ca acei 2 colaboratori ai poliției, să fi vorbit cu Alexandru, căci ea stătea într-o parte. Acolo toți strigau, ca să nu se ofere nici un detaliu. Posibil au mai fost persoane la stația Peco pe care nu-i cunoștea. Băț Alexandru a fost luat în mașina domnilor, care s-au apropiat de ei la început. A venit evacuatorul și a luat mașina lui Băț Alexandru și a fost dusă la parcarea specială. Nu cunoaște dacă în acea seară Băț Alexandru a fost testat cu testul drager. În momentul când au venit Băț Alexandru cu Roșca Marcel în r-nul ***** sat. Miclești, ei veneau din sat. ***** și urma să plece împreună în sat. ***** r-nul

Orhei Nici de la Băț Alexandru și nici de la Roșca Marcel, nu a simțit miros specific de alcool.

Anterior a mai fost audiată de către organele de drept, la procuror pe cazul dat, atunci a dat exact aceleași declarații. Menționează că, a fost audiată pe cazul dat la procurorul pe nume Victoria.

***În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă scrise administrate și examinate în şedinţa de judecată la solicitarea părților, și anume*:**

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 20.06.2023, prin care Băț Alexandru a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, automobilul de model „BMW525”, cu numărul de înmatriculare DCC 876, *drept temei de înlăturarea fiind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate*. (f.d. 4);

- Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 20.06.2023, prin care se constată că la Băț Alexandru concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,51 mg/l. (f.d. 5);

- Conținutul Tichetului ”Drager Alcotest 6820” , test nr. 3364 din 20.06.2023, ora 21:58, potrivit căruia la Băț Alexandru Victor în rezultatul testrii, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,51 mg/l. (f.d.6);

- *Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 20.06.2023* și anume: automobilul de model „BMW525”, cu numărul de înmatriculare DCC 876, a fost transportat la parcarea specială din *****, str. Unirii 49 B. (f.d. 8);

- *Mijloacele materiale de probă din 21.06.2023*: procesul-verbal de constatare a infracțiunii întocmit de către agentul constatator al SST și AR a IP Orhei, Denis Barcaci din 20.06.2023, procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic întocmit de către agentul constator al SST și AR a IP Orhei, Valeriu Burdujan din 20.06.2023, tichetul Drager alcotest 8510 RO/ 6820, seria ARNH-0420, îndreptarea la ÎMSP Spitalul raional Orhei, procesul-verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcarea specială VEH 01095581, întocmit de către agentul constatator al SST și AR a IP Orhei, Denis Barcaci la data de 20.06.2023, copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr.1478846 din 21 octombrie 2022, a vehiculului BMW525 D cu n.î DCC876, copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-008178846 din 21.10.2022 a automobilului de model BMW525 D cu n.î DCC876, copia certificatului nr. 34/17-6924 din 12.09.2022, eliberat de către INSP agentului constatator al SSTși AR al SSP a IP Orhei, Valeriu Burdujan, copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-764 C a analizatorului a concentrației de etanol Alcotest 6820 nr. ARHN-0420, informația privind documentele eliberate conducătorului de vehicule – Băț Alexandru Victor, născut la*****, *care au fost*

recunosute ca mijloace materiale de probă prin ordonanța din 21.06.2023 și atașate la materialele prezentei cauze. (f.d. 14);

- *Procesul-verbal de ridicare din 27.06.2023,* prin care s-a ridicat de la SAC nr.2 PEMO, înregistrările video din 20.06.2023, în intervalul de timp al orei 20.00 stocate un suport informațional de tip DVD-R . (f.d. 20);

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.06.2023 și foto-tabelul, prin care au fost supuse examinării înregistrările video din 20.06.2023, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, *ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 27.06.2023 de la SAC nr.2 PEMO, s.* *****, la vizualizarea cărora se stabilesc circumstanțele în care automobilul de model "BMW 525" cu numărul de înmatriculare DCC 876, condus de Băț Alexandru Victor este staționat pentru verificare, în stația PEMO din s. *****, r-l Orhei. (f.d. 23-26);

- Procesul-verbal de ridicare din 22.06.2023, prin care de la colaboratorul Inspectoratului de Poliție Orhei, Valeriu Burdujan au fost ridicate înregistrările video din 20.06.2023, stocate un suport informațional de tip DVD-R . (f.d. 31);

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.06.2023, prin care au fost supuse examinării înregistrările video din 20.06.2023, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 22.06.2023, la vizualizarea cărora se stabilesc circumstanțele testării alcooscopice a lui Băț Alexandru în incinta Inspectoratului de Poliție Orhei. (f.d. 33-35);

- *Mijlocul material de probă din 22.06.2023: un* suport informațional de tip DVD-R, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 22.06.2023, cu înregistrările video din 20.06.2023 a testării alcooscopice a lui Băț Alexandru în incinta Inspectoratului de Poliție Orhei, recunoscut ca mijloc de probă prin ordonanța din 22.06.2024. (f.d. 36);

- *suportul* optic brend "Freestyle", în care sunt stocate înregistrări video din Exteriorul stației Peco Pemo, SAC nr.2, situată în s. Persecina, r-nul Orhei din data de 20.06.2023 (f.d.18) *și suportul* optic brend "Freestyle", în care sunt stocate înregistrări video de stația Peco Pemo, SAC nr.2, din s. Persecina, r-nul Orhei din data de 20.06.2023 (f.d.21).

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de *prezumţia de nevinovăţie*, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului *prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire din ***10.07.2023 (f.d.63-64),*** dar şi potrivit rechizitoriului inculpatul Băț Alexandru a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Noţiunile ***„stare de ebrietate”*** şi ***„stare de ebrietate cu grad avansat***” sunt noţiuni juridice, avându-şi suportul normativ în textul legii penale.

La concret, în conformitate ***cu alin. (1) art.134/12 Cod penal***, prin ***stare de ebrietate*** se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

În mod corespunzător, ***în alin. (2) şi (3) art.134/12 Cod penal*** se formulează definiţiile noţiunilor ***„stare de ebrietate alcoolică cu grad minim”*** (care îşi dovedeşte semnificaţia în planul aplicării răspunderii contravenţionale) şi ***„stare de***

ebrietate alcoolică cu grad avansat” (care îşi dovedeşte semnificaţia în planul aplicării răspunderii penale).

In concreto, potrivit alin. (2) art.134/12 Cod penal, prin ***stare de ebrietate alcoolică cu grad minim*** se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la ***0,3 până la 0,5 g/***l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la ***0,15 pînă la 0,3 mg/l.***

Totodată, ***conform alin. (3) art.134/12 CP RM,*** prin ***stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*** se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool ***în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.***

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat;

b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Corespunzător pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Conform art. 7 alin. (4) din Legea privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope nr. 713 din 06.12.2001, *starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv testarea. În cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată*.

Potrivit tichetul aparatului ,,Drager,, alcotest 8510RO cu seria ARNH 0420 și nr. testului 3364 din 20.06.2023, la inculpatul Băț Alexandru s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/1. (f.d.6)

Infracţiunea săvârşită de inculpatul Băț Alexandru atentează la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa

drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

Conform pct. 10 alin.2 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, *este obligată să înmîneze pentru control:*

-permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus".

Prevederile art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologie.

Latura obiectivă a infracţiunii incriminate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, *fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport*. În cazul infracţiunii încriminate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Conform art.132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţelege toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice. Condiţia necesară este ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietăţii produse de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare).

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se manifestă prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Subiect al infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei infracţionale este o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Astfel, vinovăția inculpatului Băț Alexandru se demonstrează atât prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că acesta*, la 20.06.2023, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*, fapt confirmat prin rezultatele testării alcoscopice efectuate cu aparatul ”Drager Alcotest-6810” potrivit cărora s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool

în aerul expirat de 0, 51 mg/l, *a condus o perioadă nedeterminată de timp automobilul de model* „BMW 525”, cu numere de înmatriculare DCC 876, a condus automobilul pe traseul R-6, ***** – Orhei, pe una din străzi din s. *****, r-nul Orhei, în apropierea SAC nr.2 PEMO o perioadă nedeterminată de timp, până la aproximativ ora 21:00 a aceleiași zile, când a fost stopat de colaboratorii din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei.

În speță, analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa reține următoarele:

În condiția *art.101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală*, *prin prisma cumulului de probe administrate la dosar și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile,* deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătură directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. *Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului Băț Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate*.

Toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor și în baza acestora, *instanța de judecată în cadrul cercetării judecătoreşti a stabilit starea de fapt reținută în sarcina inculpatului*.

Instanța conchide că, ***declarațiile martorilor Vascan Marian, Cartavîh Oleg, Burdujan Valeriu și Lupașco Victor*** *confirmă circumstanțele stabilite de instanța*, și anume faptul că*, anume inculpatul Băț Alexandru s-a aflat la volanul autoturismului de model „BMW 525”, cu numărul de înmatriculare DCC 876* ***și a condus acest automobil.***

Mai mult, prin declarațiile martorilor acuzării audiați în cadrul ședinței de judecată, precum și prin tichetul Drager, ***se confirmă faptul că, inculpatul Băț Alexandru era în stare de ebrietate alcoolică.***

La fel*,* din declarațiile martorului Roșca Marcel care nemijlocit s-a aflat în automobil cu inculpatul Băț Alexandru și care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că: *”…Crede că a fost evacuată maşina lui Alexandru,* ***căci era în stare de ebrietate. Da, a văzut că Alexandru era în stare de ebrietate…”***, tot el a declarat că „…*Când s-a urcat în maşina lui Alexandru și au plecat la Daniela****, a înțeles fizic că Alexandru era în stare de ebrietate, căci cunoaște când el este treaz și când este în stare de ebrietate, reieșind din faptul că a simțit un miros specific de alcool și avea ochii roșii…***” „…El i-a spus lui Alexandru, ***că el este beat și acesta a recunoscut acest fapt și s-au dus după prietena lui…”.***

La fel, instanța de judecată va reține ca fiind plauzibile declarațiile martorului Vascan Marian, care a declarat că „…***El împreună cu Cartavîh Oleg când s-au apropiat de Băț Alexandru, au simțit un miros puternic de alcool…Alexandru***

prezenta semne evidente de consum de alcool, fapt pentru care***, au anunțat angajații de serviciu al Secției Accidente Rutiere și Supraveghere Tehnică al Inspectoratului de Poliție Orhei...care au și venit la fața locului".***

Astfel, *instanța reiterează că, declarațiile martorilor audiați sunt veridice, or acestea sunt consecutive, logice, se coroborează atât între ele, cât și se confirmă prin celelalte probe,* ceea ce permite instanței să le accepte drept admisibile.

În acest context, instanța va respinge solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința inculpatului Băț Alexandru în temeiul art. 391 alin. (2) și art. 332 alin.(2) Cod de procedură penală, cu tragerea la răspundere contravențională prevăzută în Codul contravențional, *din următoarele considerente:*

Argumentul invocat de apărarea inculpatului precum că, colaboratorul de poliție al Inspectoratului de Poliție Orhei, Burdujan Valeriu, la momentul testării alcoolscopice a inculpatului, *nu era angajatul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP,* fapt ce ar contravine prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărîrea nr. 296 din 16.04.2009, motiv din care, acesta *nu avea dreptul de a efectua testarea alcoolscopică a inculpatului*, ***se va respinge*** ca fiind unul neîntemeiat, ***or,*** potrivit pct.9) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea nr. 296 din 16.04.2009, ***testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop*** (angajaţii Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" ***şi alţii***), ***instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.***

În acest sens, se mai reține că, conform anexei la Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 23 din 18.01.2019, **procedura de măsurare legală PML 5-05:2018 „Măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820" s-a stabilit că:** *persoană testată, este* persoană supusă procedurii de măsurare a concentraţiei masice de etanol în aerul expirat cu analizorul, în temeiul existenţei bănuielilor rezonabile cu privire la aflarea acesteia în stare de ebrietate alcoolică (mirosul de alcool din cavitatea bucală, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremuratul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului, etc.) ***iar operator*** **– angajat al Poliţiei**, lucrător medical, inspector al „Controlului treziei**" şi alte persoane, abilitate cu dreptul de a efectua măsurări**.

Totodată, la capitolulul IV pct. 4 din același ordin, se stipulează, că măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate ***se efectuează de către Operator cu Analizorul verificat metrologic.***

Iar potrivit pct. 5 măsurările se efectuează cu Analizoarele din dotarea subdiviziunilor Inspectoratului Naţional de Patrulare ***sau a Serviciilor Supraveghere Transport şi Accidente Rutiere din cadrul Direcţiilor de Poliţie municipale sau Inspectoratelor de Poliţie Teritoriale*** şi Instituţiilor medico-sanitare publice abilitate cu dreptul de efectuare a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura ei.

La caz, potrivit certificatului nr. 34/17-6924 din 12.09.2022, eliberat ofițerului Serviciului Supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a IP Orhei al IGP, inspector principal *Valeriu Burdujan, se atestă că acesta a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare* a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliție aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1139/2023 Instrucțiunile cu privire la modul de testare alcoolscopică „*Drager 6810,* ***Drager 6820*** *și Drager 7510,,* ***și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și constatarea stării de ebrietate.***

La fel, instanța de judecată, va respinge argumentul apărării precum că inculpatul Băț Alexandru, nu a refuzat recoltarea tuturor probelor biologice, ci a refuzat doar recolatarea probei de singe, deoarece are teamă de acest proces și a înscris personal pe îndreptarea respectivă că se refuză de prelevarea probei din sînge. (f.d.7)

Astfel, potrivit înregistrărilor video se atestă că inițial inculpatul insistă asupra recoltării probelor biologice și anume recolatarea de sînge, ***fără a invoca careva fobie*** de la acest proces***, iar această versiune fiind înaintată ulterior în instanța de judecată,*** *versiune pe care instanța o va reține ca o modalitate de exonerare de la răspunderea penală pe care urmează să o poarte.*

Mai mult ca atît, din declarațiile martorului Burdujan Valeriu, rezultă că "…Băț Alexandru a fost de acord cu rezultatul aparatului „Drager,, ***și nu a mai solicitat să-i fie prelevate probele biologice…***", ce se mai confirmă prin procesul-verbal de testare alcooloscopică și semnătura la rubrica respectivă a inculpatului Băț Alexandru. (f.d.5).

La fel, argumentul apărării precum că potrivit Regulamentului, angajatul Inspectoratului național de patrulare al IGP în virtutea prevederilor legale, era obligat să prezinte persoana testată și anume pe Băț Alexandru la examenul medical pentru stabilirea stării de ebrietate este unul neîntemeiat, ***or,*** *potrivit pct. 13 din* Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin *Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se reține că,* persoana testată alcoolscopic, *care nu este de acord cu procedura testării,* funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, *este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice*. În acest caz, persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al

Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

La caz, instanța, reține că în urma vizualizării înregistrărilor video din 20.06.2023, unde a fost fixat momentul testării alcoolscopice a lui Băț Alexandru, se atestă *ca fiindu-i prezentat rezultatul de 0,51 mg/l, ultimul careva pretenții nu a invocat, fapt ce denotă că tacit a fost de acord cu rezultatul,* totodată pe verso îndreptării din 20.06.2023 (f.d.7), ***este fixat refuzul expres a lui Băț Alexandru de a-i fi prelevate probele de sînge.În acest sens, instanța consideră necesar a indica ca fiind relevant și pct.14) din*** *Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia,* ***refuzul subiectului*** *de a fi condus la o instituție medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice****, este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolsopice și servește drept temei pentru menținerea acestuia în vigoare.***

Totodată instanța va respinge alegația apărării inculpatului precum că în cazul documentării faptei ilicite în baza rezultatului testării alcoolscopice, în procesul-verbal pe lîngă datele obligatorii se indică numărul ***şi/sau*** seria de identificare a aparatului electronic, numărul de ordine al probei, **or** din conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 20.06.2023 (f.d.5), ***rezultă că*** de către colaboratorul de poliție Burdujan Valeriu **la rubrica nr. și seria** de identificare a aparatului electronic este **indicată Seria și Numărul "ARNH -0420".**

La fel, argumentul precum că inculpatul se afla în stare de conflict cu Inspectoratul de Poliție Orhei, pe motiv că ofițerii de investigație, *care de fapt sunt martorii acuzării,* au aplicat violență față de inculpat în momentul depistării și reținerii lui la fața locului, ***este unul neîntemeiat, or*** nu este clar de cînd anume în viziunea apărării a apărut conflictul între aceștia, în perioada de activitate a lui Băț Alexandru în cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, sau din momentul stabilirii inculpatului la fața locului și refuzului de a ieși benevol din automobil la cerința colaboratorilor de poliție. În acest context, din conținutul declarațiilor martorului Roșca Marcel, rezultă că "…*Oamenii în civil când s-au apropiat de ei, le-au spus frumos să deschidă ușa* …", fapt confirmat și prin declarațiile martorilor Vascan Marian și Cartavîh Oleg, precum că, *Băț Alexandru refuza să iasă din automobil, fiind necesar scoaterea acestuia forțat din automobil*…"

Totodată, instanța va aprecia ca crticie declarațiile martorului Buga Daniela care a indicat că, de la momentul când a luat-o Băț Alexandru, până când au staționat la stația Peco din sat. *****, r-nul Orhei, ea nu a simțit un miros specific de alcool și nici după comportament nu i s-a părut că Băț Alexandru ar fi sub influeința băuturilor alcoolice, *avînd învedere că*, ultimul este concubinul și tatăl

copilului său, prin urmare, dînsa este cointeresată să ducă în eroare instanța de judecată în scopul ușurării situației concubinului său, Băț Alexandru.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, nu echivalează cu eliberarea acestuia de la răspundere, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe care din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor indică incontestabil că inculpatul a comis infracțiunea imputată.

În speță, instanța va respinge solicitarea avocatului în interesele inculpatului Băț Alexandru privind achitarea ultimului din motiv că nu este dovedită vinovăția acestuia, ori, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, de către avocat și inculpate, nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată materialele şi cauzei penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În conformitate cu prevederile art.24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Conform art.61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea

infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii *de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

În speță, privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa atestă că în conformitate cu prevederile art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, *se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare,* fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat. (f.d. 50,52,54,55).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Băț Alexandru, instanţa nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Băț Alexandru, instanța nu a stabilit.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporţională, efectivă şi disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. *Or,* practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, *instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului, este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare*, *iar aplicarea unei pedepse mai blânde*, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracţiuni, *în speţă*, instanţa de judecată consideră *necesar de aplicat o pedeapsă sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

Instanța conchide că, prin aplicarea pedepsei stabilite va fi atins scopul pedepsei penale, precum și va fi restabilită echitatea socială și va impune inculpatul să deducă pe viitor concluziile necesare din infracțiunea comisă.

În opinia instanței, doar prin aplicarea pedepsei în limitele stabilite, poate fi asigurată exercitarea scopului pedepsei penale, și anume scopul de corectare a

condamnatului, restabilirea echității sociale şi prevenirea săvârşirii noilor infracțiuni.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

În aceeaşi ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 65[1] alin.(3) Cod penal, în privinţa inculpatului Băț Alexandru*, *urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată constată că, *la caz, nu au fost identificate careva circumstanţe excepţionale care ar constitui temei de ne aplicare inculpatului a pedeapsei complementare obligatorii, în condițiile art. 79 Cod penal.*

Aşadar, instanța statutează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului şi modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în aşa fel, încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

La caz, în prezenta cauză nu a fost intentată vreo acțiune civilă.

CORPURI DELICTE

Conform prevederilor art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

La acest capitol, se atestă că potrivit materialelor cauzei și a informatției la rechizitoriu în prezenta cauză nu au fost recunoscute corpuri delicte.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, *la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 21.06.2023, (f.d.14), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: procesul-verbal de constatare a infracțiunii întocmit de către agentul constatator al SST și AR a IP Orhei, Denis Barcaci din 20.06.2023, procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic întocmit de către agentul constator al SST și AR a IP Orhei, Valeriu Burdujan din 20.06.2023, tichetul drager alcotest 8510 RO/ 6820, seria ARNH-0420, îndreptare la ÎMSP Spitalul raional Orhei, procesul-verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcarea specială VEH 01095581, întocmit de către agentul constatator al SST și AR a IP Orhei, Denis Barcaci la data de 20.06.2023 din 20.06.2023, copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr.1478846 din 21 octombrie 2022 a vehiculului BMW525 D cu n.î DCC876, copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-008178846 din 21.10.2022 a automobilului de model BMW525 D cu n.î DCC876, copia certificatului nr. 34/17-6924 din 12.09.2022 eliberat de către INSP agentului constatator al SSTși AR al SSP a IP Orhei, Valeriu Burdujan, copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-764 C a analizatorului a concentrației de etanol Alcotest 6820 nr. ARHN-0420, informația privind documentele eliberate conducătorului de vehicule – Băț Alexandru Victor, a.n.*****., *care urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.*

Prin ordonanța de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 22.06.2023, (f.d.36), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: un suport optic brend “Freestyle” ridicat de la martorul Burdujan Valeriu, în care este fixată procedura testării inculpatului Băț Alexandru din data de 20.06.2023,(f.d.32) care urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

La fel, *suportul* optic brend “Freestyle”, în care sunt stocate înregistrări video din Exteriorul stației Peco Pemo, SAC nr.2, situată în s. Persecina, r-nul Orhei din data de 20.06.2023 (f.d.18) *și suportul* optic brend “Freestyle”, în care sunt stocate înregistrări video de stația Peco Pemo, SAC nr.2, din s. Persecina, r-nul Orhei din data de 20.06.2023 (f.d.21), *de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.*

CHELTUIELI JUDICIARE

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cărorva cheltuieli de judecată.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit art. 395 alin.(1)pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Corespunzător materialelor cauzei penale, în privința lui Băț Alexandru nu a fost aplicată măsura preventivă.

Avînd în vedere că instanța de judecată a concluzionat asupra stabilirii unei pedepse pe prezenta sentință în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu consideră necesar a mai aplica vreo măsură preventivă în privința inculpatului.

Totodată, instanța de judecată reține că, în prezenta cauză, *nu a fost dispusă ridicarea provizorie a permisului de conducere pentru categoria B cu nr. 208402416 eliberat la 24.08.2020, pe numele lui Băț Alexandru.*

În conformitate cu art. 382, 384, 385 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Băț Alexandru Victor se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM, şi se stabilește acestuia pedeapsa, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore, *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Se explică lui Băț Alexandru Victor prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal al RM, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca

neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia prezentei sentinţe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Agenţiei Servicii Publice şi Inspectoratului de Poliție Orhei, Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, în vederea asigurării evidenţei și executării pedepsei complementare aplicate lui Băț Alexandru Victor, *de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 21.06.2023*(f.d.14), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.*

Suportul optic brend "Freestyle", în care sunt stocate înregistrări video *din Exteriorul s*tației Peco Pemo, SAC nr.2, situată în s. Persecina, r-nul Orhei din data de 20.06.2023 (f.d.18), *suportul* optic brend "Freestyle", în care sunt stocate înregistrări video de stația Peco Pemo, SAC nr.2, din s. Persecina, r-nul Orhei din data de 20.06.2023 (f.d.21), *și suportul* optic brend "Freestyle", în care este fixată procedura testării inculpatului Băț Alexandru din data de 20.06.2023 (f.d.32), *de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.*

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului Viorica Severin