Dosarul nr.4-3064/2024,
PIGD: 4-21136512-12-4-121*****024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

28 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

Cu participarea:
Agentului constatator - Mărgineanu Marieta
Reprezentantului contravenientului S.C. ”Inamstro” S.R.L., Țurcan Artiom
În lipsa:
Victimei Racovița Adriana și a reprezentantul acesteia Belîi Adrian - citate legal.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui S.C.” INAMSTRO” S.R.L., IDNO*****, cu sediul r-nul Rezina, sat. Gordinești.
În comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, instanța de judecată, –

A C O N S T A T A T :

1. La data de 12.12.2024, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare materialul contravențional, de învinuire a persoanei juridice S.C.” INAMSTRO” S.R.L. de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.
2. Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05 331258 din 08.09.2021, întocmit de către agentul constatator, ofițer superior, IP Ciocana, Mărgineanu Marieta, în acțiunile persoanei juridice S.C.” INAMSTRO” S.R.L., a constatat existența elementele contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional al RM.
3. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, se invocă că, reprezentanții S.C.” INAMSTRO” S.R.L., la 05.05.2021, ora 16:00, pe adresa mun. Chișinău,*****, au pătruns fără acordul proprietarului în proprietatea ce aparține cet. Racoviță Adriana și au efectuat lucrări de montare săpare a șanțului și instalare a țevei, astfel prin acțiunile lor încălcînd prevederile legislației și dreptul proprietarilor prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional al RM, iar în temeiul art. 395 a fost remis spre examinare conform competenței instanței de judecată cu recomandarea aplicării sancțiunii amenda.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.01.2024, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator al IP Ciocana, mun. Chișinău, Mărgineanu Marieta, întocmit la 08.09.2021 în conformitate cu art. 335 Cod Contravențional, în privința S.C.” INAMSTRO” S.R.L., cu încetarea procesului contravențional intentat în potriva acesteia din motivul lipsei faptei contravenției și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

5. La 30 ianuarie 2024, Agentul constatator al IP Ciocana, Marieta Mărgineanu a depus recurs împotriva hotăririi Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 ianuarie 2024 și a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 ianuarie 2024.
6. Prin decizia Curţii de Apel Chișinău din 02 decembrie 2024, s-a admis recursul declarat de agentul constatator Marieta Mărgineanu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 ianuarie 2024, în cauza contravențională în privința lui S.C.” INAMSTRO” S.R.L., cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.
7. În cadrul ședinței de judecată agentul constatator al IP Ciocana, Marieta Mărgineanu a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a menționat că, S.C.” INAMSTRO” S.R.L. nu a anunțat preventiv proprietarul despre eventualele lucrări ce urmau a fi efectuate, deși trebuia să-i anunțe. Prin urmare, a invocat că în acțiunile S.C.” INAMSTRO” S.R.L. se întrunesc elementele constitutive a contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, respectiv consideră cu urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea acestei contravenții conform învinuirii formulate în procesul verbal cu privire la contravenție.
8. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantului contravenientului S.C.”Inamstro” S.R.L., Țurcan Artiom a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că nu există fapta contravenției, invocînd totodată că a expirat termenul de prescripție.
9. Victima Racoviță Adriana și reprezentantul acesteia Belîi Adrian, fiind citate legal în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat careva cereri de amînare nu au înaintat prin urmare instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestora, or procedura de citare a fost legal executată.
10. Audiind participanții la proces, examinând materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată constată următoarele:
11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
15. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva*

României, §52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

16. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu astfel că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator.
17. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria./nr. MAI05 331258 din 08.09.2021, încheiat de către agentul constatator al IP Ciocana, Marieta Mărgineanu.
18. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
19. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
20. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional și a inserat data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.
21. Prin urmare, instanța constată că agentul constatator a descris în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie.
22. Instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 331258 din 08.09.2021, încheiat de către agentul constatator al IP Ciocana, Marieta Mărgineanu, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită în favoarea sa.
23. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația

de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

24. În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 331258 din 08.09.2021, S.C." INAMSTRO" S.R.L. conform învinuirii îi este imputat că, reprezentanții S.C." INAMSTRO" S.R.L., la data de 05.05.2021, ora 16:00, pe adresa mun. Chișinău*****, au pătruns samavolnic fără acordul proprietarului în proprietatea ce aparține cet. Racoviță Adriana și au efectuat lucrări de montare săpare a șanțului și instalare a țevei.
25. Astfel, acțiunile persoanei juridice S.C." INAMSTRO" S.R.L., au fost calificate de agentul constatator în baza art. 335 Cod Contravențional.
26. *Potrivit art. 335 Cod Contravențional, se prevede sancţiune pentru samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*
27. Se reține că obiectul juridic special al contravenției de samavolnicie îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, victimă a acestei contravenții fiind persoana fizică sau juridică ale căror drepturi și interese ocrotite de lege au suferit daune.
28. *Latura obiectiva* a contravenției de samavolnicie include exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație. Astfel, cu referire la exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv, acesta reprezintă dreptul legitim statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte ori alte temeiuri juridice. Dreptul efectiv al samavolniciei contravenţionale este identic, după conţinut, cu noţiunea dreptului legitim al infracţiunii de samavolnicie.
29. În acest sens, aceasta constituie dreptul, care aparține făptuitorului în baza legale. Dreptul presupus constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine.
30. În privinţa existenţei semnului „drept presupus" în cadrul componenţei samavolniciei, este necesar a stabili următoarele momente (unul de ordin obiectiv şi altul de ordin subiectiv): – prezenţa unui temei justificativ în baza căruia subiectul contravenţiei acţionează – fie o faptă ilegală sau amorală a victimei, fie existenţa unor prevederi contractuale interpretare eronat, fie alte împrejurări care în mod normal pot duce la apariţia unui astfel de temei. Important este a stabili că acest temei exista înainte de a săvârşi contravenţia sau a apărut în timpul săvârşirii acesteia, însă nu după ce fapta persoanei a fost consumată; – conștientizarea de către subiectul contravenției de samavolnicie a prezenței unui astfel de temei, în baza căruia aceasta şi săvârșește fapta.
31. Exercitarea dreptului în mod arbitrar nu este suficientă pentru existenta contravenției de samavolnicie. Într-o conexiune strânsă cu acesta se află un alt semn al laturii obiective – exercitarea dreptului prin încălcarea ordinii stabilite, subiectul comportându-se după bunul său plac, fapt care este în contrazicere cu ordinea instituită de realizare a drepturilor.
32. Subiectul contravenţiei de samavolnicie, prin fapta sa, exprimă o ignorare faţă de ordinea de administrare, substituindu-se organelor puterii de stat, fără a ţine cont de ordinea de realizare a drepturilor.

33. Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
34. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.
35. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
36. Conform art.10 Cod contravenţional, contravenţie constituie fapta acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.
37. Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
38. Iar, conform alin. (5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
39. Aşadar, agentul constatator, a expediat în adresa instanței materialul contravențional pentru examinare și soluționare în conformitate cu art. 400 alin. (4) și (5) Cod Contravențional.
40. La acest capitol, instanța reține că, agentul constatator a anexat la materialele cauzei procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 331258 din 08.09.2021; Raport privind înregistrarea contravenției din 03.06.2021; procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 05.05.2021 din numele lui Belîi Adrian care acționa în interesele surorii Racoviță Adriana, în baza procurii din 03.09.2020 autentificată notariala și înregistrată cu nr. 2-327, prin care solicită organele de drept atragerea la răspundere a reprezentanților S.C.” INAMSTRO” S.R.L. care singuri au deschis garajul nr. ***** situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, nr. 14 și au efectuat în interiorul garajului lucrări de schimbare a țevilor de canalizare; proces-verbal de constatare din 05.05.2021 potrivit căruia au fost consemnate declarațiile lui Belîi Adrian Veaceslav, care a comunicat că la 05.05.2021 a depistat că boxa (garajul nr. *****), aflată pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, nr. 14 era ușa deschisă iar în interiorul boxei angajații S.C.” INAMSTRO” S.R.L. efectuau lucrări de schimbare a țevilor de canalizare, podeaua era deteriorată, fiind săpată. La întrebarea cine le-a permis și le-a deschis ușa i s-a răspuns că șeful de șantier; proces-verbal de recepționare a plîngerii verbale din 23.06.2021 din numele lui Racovița Andriana, potrivit căreia a solicitat atragerea la răspundere pe angajații S.C.” INAMSTRO” S.R.L., care la 16.06.2021, fiind la oficiul lor au șantajat-o pentru a-și retrage plângerea, în caz contrar nu-i va oferi contul pentru a achitat și îi va restitui banii investiți; proces-verbal de constatare din 23.06.2021 prin care au fost consemnate declarațiile Adrianei Racovița și foto tabel care conțin imagini cu săpăturile efectuate în interiorul garajului; proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 01.07.2021, fiind Audiat Cîrlan Anatolie în interesele S.C.” INAMSTRO” S.R.L., în temeiul procurii nr. 09p-21 din 11.01.2021 care a declarat că din motivul ploilor abundente scurgerea apei din curte se bloca și în urma cercetărilor a fost stabilit că problema este în garajul doamnei Racovița, au telefonat-o de mai multe ori însă doamna nu a dat importanță refuzînd. Astfel în scopul evitării inundațiilor a deschis ușa pentru a schimba țiava.

41. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, S.C.” INAMSTRO” S.R.L. corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care în lipsa acordului proprietarului bunului samavolnic a pătruns în interiorul garajului nr. *****, situat pe adresa bd. ***** mun. Chișinău, efectuînd lucrări de schimb a țevei de scurgere, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 335 Cod Contravenţional.
42. Instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia persoanei juridice S.C.” INAMSTRO” S.R.L. în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional. Or, potrivit materialului acumulat se atestă cu certitudine faptul pătrunderii și efectuării lucrărilor de săpături în interiorul garajului nr. ***** care este proprietatea Adrianei Racoviței în lipsa acordului proprietarului, fapt ce contravine prevederilor legale. Analizînd circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată constată comiterea contravenției imputate de către S.C.” INAMSTRO” S.R.L.
43. Totodată instanța reține că conform art. 30 alin. (2) Cod Contravențional, Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni.
44. Conform art. 461 Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
45. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31. Prescripţia răspunderii contravenţionale este reglementată de art. 30 din Codul contravenţional, caz care intră sub incidenţa art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod.
46. Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator ofițer superior, IP Ciocana, Mărgineanu Marieta, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 331258 din 08.09.2021, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional, în privinţa persoanei juridice S.C.” INAMSTRO” S.R.L., pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenţionale.
47. În conformitate cu prevederile art. art. 30, 395, 400, 461 Cod Contravenţional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovată persoana juridică S.C.” INAMSTRO” S.R.L în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional.

Procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice S.C.” INAMSTRO” S.R.L, în baza art. 335 Cod Contravențional, se încetează pe motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona