Dosarul contravențional nr. 5r-374/2025
Nr. electronic 4-25101785-09-5r-16072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 septembrie 2025
orașul Sîngerei
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul:
Diana Balan
Grefier:
Dumitrița Crigan

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de Cristina Dabija (născută la *****, c/p *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Dmitri Cuznețov, din 03 iulie 2025, întocmit în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 03 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Dmitri Cuznețov, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 109919, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Cristina Dabija, pentru faptul că, ultima în perioada 26 iulie 2024 - 19 octombrie 2024, aflându-se în satul Heciul Nou, raionul Sîngerei, a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Dmitri Cuznețov, adoptată la 03 iulie 2025, Cristina Dabija a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La 10 iulie 2025, Cristina Dabija a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Sîngerei, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 03 iulie 2025.

În motivarea contestației Cristina Dabija a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

A menționată că, procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa. Nu a explicat drepturile și obligațiile. Nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului. Nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret. Nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt. A întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut. A amenințat cu probleme mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Cristina Dabija a mai indicat că, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constată și pe care nu a comis-o. Iar temei de încetarea a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției.

În continuare s-a specificat că, procesul-verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut, or, agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

La fel, a relatat că, nu există nici dovezi care să confirme cine anume i-a oferit bani. Iar o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferurilor banilor, dacă banii au ajuns la ea și dacă au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Precum și nu este probat faptul că, anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. La fel, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă, precum că, există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. În acest context, concluzionează că, fapta incriminat este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

Astfel, întemeindu-și contestația în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20,21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454 și 462 din Codul contravențional, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 03 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, nu s-a prezentat, însă a depus referință și a solicitat respingerea contestației înaintate, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare aplicate.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Cristina Dabija, nu s-a prezentat, însă a depus explicații scrise expunându-și poziția pe cauza dată.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) din Codul contravențional, *Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanţa*

de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1[1]). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Cât privește termenul depunerii contestației, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).*

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la 03 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Dmitri Cuznețov, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 109919, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Cristina Dabija, pentru faptul că, ultima în perioada 26 iulie 2024 - 19 octombrie 2024, aflându-se în satul Heciul Nou, raionul Sîngerei, a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Dmitri Cuznețov, adoptată la 03 iulie 2025, Cristina Dabija a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Cristina Dabija, la 10 iulie 2025, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Sîngerei, contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 109919 din 03 iulie 2025. Instanța de judecată constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform rigorilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, *de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se*

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 109919, încheiat la 03 iulie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin aplicarea semnăturilor la pct. 19 din actul contestat. În procesul-verbal cu privire la contravenție fiind specificate drepturile şi obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravențional.

La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecții şi probe suplimentare, în acest sens.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat datele respective în procesul-verbal cu privire la contravenție, care sunt stipulate clar şi descifrabil.

Cu privire la solicitarea contestatarei în contestația depusă, pe faptul anulării procesului-verbal cu privire la contravenție în legătură cu lipsa faptei contravenționale, instanța reține că, agentul constatator a reținut în procesul-verbal cu privire la contravenție circumstanțele în care a fost săvârşită contravenția, expuse în mod detaliat la pct. 6 din procesul-verbal cu privire la contravenție, unde se indică expres că, fapta a fost săvârşită în perioada 26 iulie 2024 - 19 octombrie 2024, în satul Heciul Nou, raionul Sîngerei, precum și împrejurările comiterii faptei contravenționale, constatate de către instanța de judecată supra. Condiții în care instanța apreciază că, procesul-verbal contestat respectă cerințele legale de formă și conținut prevăzute de Codul

contravențional și nu suferă de viciile invocate de apărare, or, argumentul contestatarei sunt lipsite de temei, fiind contrazis de conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 din Codul contravențional, potrivit căreia, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, ***(1)*** *Contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență.* ***(2)*** *Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.* ***(3)*** *Contravenția se consideră săvârşită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, *procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, ***(2)*** *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* ***(3)*** *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.* ***(4)*** *Nici o probă nu are valoare prestabilită.* ***(5)*** *Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Fapta imputată lui Cristina Dabija încadrată la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, stipulează că, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.*

Statul de drept nu poate exista fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fără supremația legii și fără un sistem democratic. Aceste principii fundamentale sunt asigurate, în primul rând, prin organizarea și desfășurarea corectă a alegerilor, în conformitate cu standardele și principiile democratice.

Democrația presupune organizarea de alegeri libere și corecte și crearea unui mediu politic, în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa activ la procesul decizional.

Dreptul de a alege și de a fi ales este garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă temelia oricărei societăți democratice.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, *suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.*

La art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, se prevede că, *voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, ce se desfășoară periodic, prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.*

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Potrivit probatoriului administrat de către agentul constatator, rezultă în mod cert că, urmare a aplicării unui set de măsuri speciale de investigație, au fost obținute informații concrete referitoare la datele de identificare ale abonaților care au realizat conexiuni cu aplicația denumită „PSB”.

Instanța a concluzionat că, Cristina Dabija se face vinovată de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile acesteia în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur declarative, deoarece vinovăția acesteia de comiterea faptei incriminate rezultă inclusiv și din:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 109919 din 03.07.2025;
- raportul privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025 (f.d.9);
- scrisoarea de însoțire nr. 34/17/1-3597 din 07.04.2025, a Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d.10-11);
- decizia pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a IP Sîngerei cu nr. 20252201403 din 08.04.2025 (f.d.12);

- ordonanța cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 62 din 09 aprilie 2025 (f.d.13);

- încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-2235/2025 din 01.04.2025 (f.d.14-18);

- încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-7922/2024 din 22.10.2024 (f.d.19-23);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024 (f.d.24-27);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024 (f.d.28);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.29-31);

- ordonanța privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 19.11.2024 (f.d.32-34);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09.12.2024 (f.d.35);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.36-38);

- raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025 (f.d.39-46);

- extrasul din rezultatul măsurilor speciale de investigații - anexa nr. 1, precum și extrasul din rezultatul colectării de informații de la furnizori de servicii de comunicații electronice - anexa nr. 2 (f.d.47).

Astfel, din raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, precum și din datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ", a fost posibilă stabilirea faptului că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având nr. de telefon *****, atribuit numitei Cristina Dabija, a fost instalată aplicația „PSB". Totodată, din analiza traficului de date reiese că, pe perioada 26.07.2024-19.10.2024, prin intermediul numărului de telefon menționat, aplicația PSB a fost accesată activ.

Instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea *laturii obiective* a contravenției de corupere electorală pasivă **este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative** *prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional*, la caz, contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a cărorva bani.

Din probatoriul cumulat este demonstrat indubitabil că, Cristina Dabija este proprietara cartelei SIM cu nr. de telefon *****, iar pe dispozitivul în care a fost introdusă aceasta, a fost instalată aplicația PSB, unde pe perioada 26.07.2024-19.10.2024, a fost accesată mai multe ori aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrată *pretinderea la*

bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Mesajele relevante au fost transmise destinatarului Cristina Dabija în perioada 26.07.2024-19.10.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355–357, art. 559 și care a intrat în vigoare la 15.08.2024.

Instanța deduce că, vinovăția lui Cristina Dabija în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu a prezentat instanței probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Atât în contestația depusă cât și în concluziile scrise Cristina Dabija nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanța de judecată reține că, susținerea petiționarei, potrivit căreia nu i-ar fi fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile ce îi revin în calitate de persoană împotriva căreia a fost inițiat un proces contravențional, instanța le reține ca fiind declarative și nu se sprijină pe probe concludente. În mod concret, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că, persoana vizată a contrasemnat la punctul 19, confirmând astfel în mod expres că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile care decurg din dispozițiile art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. La fel, drepturile și obligațiile persoanei față de care a fost pornit procesul contravențional sunt menționate în mod expres și integral pe verso-ul procesului-verbal.

Instanța va respinge ca neîntemeiate obiecțiile cu privire la lipsa unui interpret la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru contestatară. Instanța consideră relevante constatările Curții Europene pentru Drepturile Omului în cauza Kamasinski v. Austria (*Aplicația nr. 9783/82*). În această cauză, Curtea a reținut că articolul 6 § 3 din Convenție nu impune traducerea scrisă a tuturor probelor, ci că asistența acordată trebuie să fie suficientă pentru ca pârâtul să înțeleagă acuzațiile și să se apere în mod efectiv. Relevante pentru speță sunt și concluziile exprimate de Curtea

Europeană a Drepturilor Omului în cauzele Zubac v. Croația (2018) și Zarb v. Malta (2014), potrivit cărora responsabilitatea de a solicita un interpret îi revine în primul rând, persoanei vizate.

Cu referire la argumentul privind încălcarea dreptului la apărare, instanța de judecată notează că, pe parcursul procesului contravențional, părțile au dreptul să fie asistate de un apărător, însă nu este obligația corelativă a statului de a oferi un avocat, astfel agentul constatator nu a încălcat dreptul la apărare a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, or, ultima primind o copie de pe procesul-verbal cu privire la contravenție și făcând cunoștință cu partea verso a acestuia și cu termenul de contestare prevăzute de art. 448 din Codul contravențional, a avut suficient timp pentru a-și angaja un avocat în vederea apărării intereselor sale.

Astfel, instanța consideră neîntemeiate şi declarative argumentele lui Cristina Dabija, acestea fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția ultimei în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către Cristina Dabija, şi va menține procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare seria/numărul MAI07 109919 din 03 iulie 2025, adoptate în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, de către agentul constatator Dmitri Cuznețov, ca fiind legale şi temeinice.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Cristina Dabija, (născută la *****, c/p *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Dmitri Cuznețov, din 03 iulie 2025, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se menține decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Dmitri Cuznețov din 03 iulie 2025, întocmită în privința lui Cristina Dabija în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**