Dosar nr. 4-232/2025;
Numărul 4-2502450-51-4-24022025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

(termenul de examinare 25.02.2025-07.04.2025)

07 aprilie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator Pahome Ion
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost întocmit p-v Popescu Alexandra

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională, privind învinuirea lui: **Popescu Alexandra a.n. ***** numărul de identificare: *****, dom. *****, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, căsătorită, nu are persoane minore la întreținere, nu deține grad de invaliditate, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova.**

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 91 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată

De către agent constatator Pahome Ion, la data de 29 ianuarie 2025 ora 14:35, a fost întocmit pe numele lui Popescu Alexandra proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 286181, pentru faptul că la data de 12 ianuarie 2025, în intervalul orelr 10.00-11.00 fiind în incinta magazinului ÎI „Popescu Ion" din localitatea sat. ***** a comercializat băuturi alcoolice bere „ Finch" minorului ***** aa.n. ***** prin care acțiuni a ignorat prevederile art. 91 alin. (2) Cod contravențional.

Acțiunile lui Popescu Alexandra au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 91 alin. (2) Cod contravențional, „*Comercializarea băuturilor alcoolice către minori".*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Contravenienta Popescu Alexandra, fiind prezentă în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște proces-verbal cu privire la contravenție. La data de 12.01.2025, magazinul care aparține soțului Popescu Ion nu a activat. La data de 13.01.2025 prima jumătate a zile la magazinul s-a prezentat minorul ***** care a solicitat să-i fie vândute ” tacâmuri”. Popescu Alexandra i-a vândut trei seturi de ” tacâmuri” și unul de aripi. Bere minorului nu a comercializat. Camere de supraveghere video nu sunt instalate la intrare în magazin sau în incinta acestuia. Suplimentar a declarat că minorul ***** a declarat că i-a vândut o sticlă de mere în cantitate de 2,5 l, la indicația concubinului mamei –Tărnă Toader. Cu ultimul sau cu mama minorului anterior, careva conflicte nu a avut.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 286181, pentru faptul că la data de 12 ianuarie 2025, în

intervalul orele 10.00-11.00 fiind în incinta magazinului ÎI „Popescu Ion” din localitatea sat. ***** a comercializat băuturi alcoolice bere „ Finch” minorului ***** a.n. ***** prin care acțiuni a ignorat prevederile art. 91 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, Popescu Alexandra a comis o contravenție prevăzută de art. 91 alin. (2) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Popescu Alexandra, în comiterea contravenției prevăzute de art. 91 alin. (2) rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 286181, întocmit la data de 29 ianuarie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raportul de autosesizare din 16 ianuarie 2025(f.d.6);
- Copia proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 17 ianuarie 2025(f.d.7);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor prin care au fost consemnate declarațiile lui ***** din 15 ianuarie 2025(f.d.8);
- Proces verbal de audiere a martorului ***** din 28 ianuarie 2025(f.d.9);
- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 25 ianuarie 2025(f.d.10);
- Fișa de revizuire a planului individual de asistență(f.d.11);
- Proces verbal nr. 21 al ședinței Comisiei Multidisciplinară Comunitară Teritorială de pe lângă Primăria Cristești r- nul Nisporeni din 20 ianuarie 2025(f.d.12,13).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 29 ianuarie 2025 pe numele lui Popescu Alexandra, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Popescu Alexandra, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante de către instanța nu au fost constatate.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Popescu Alexandra a sancțiunii sub formă de amendă.

Conform art. 91 alin. (2) Cod contravențional: *Comercializarea băuturilor alcoolice către minori se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 210 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a exercita o astfel de activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că Popescu Alexandra urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 91 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța consideră că aplicarea în privința Popescu Alexandra a sancțiunii de alternativă, mai aspre, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de art. 91 al.(2) Cod contravențional, nu se justifică, or în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientei, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească Popescu Alexandra, o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, în mărime de 48 (patruzeci și opt) unități convenționale.

Luînd în consideraţie gradul şi caracterul prejudiciabil al contravenției săvîrşite, fapta săvîrşită prezentînd un grad avansat de pericol şi se încadrează în categoria contravențiilor din domeniul contravenţiiei ce atentează la sănătatea populației, sănătatea persoanei, la starea sanitar epidemiologică, instanța va aplica contravenientei și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a exercita o astfel de activitate pe un termen de la 3 luni.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atît din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 16, 34, 395, 460, 462 CC RM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată Popescu Alexandra, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 91 alin. (2) Cod contravenţional, în baza Legii i se stabilește sancțiune sub formă de amendă în mărime de 48 (patruzeci și opt) unități convenționale (o unitate egală cu 50 lei), ceia ce constituie 2 400 (două mii patru sute), 00 lei cu privarea dreptului de a exercita activitate de comercializare a băuturilor alcoolice pe un termen de la 3 luni.

Se explică contravenientului că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /