Dosar nr.4-25168662-05-4r-13052026

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Natalia Pasat

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

20 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov,
judecătorii: Igor Botezatu și Andrei Scripcenco,

a judecat fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator al Direcției patrulare „Sud" a INSP a IGP, Alexandrov Dumitru, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 aprilie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Scurtu Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 877264 din 06 noiembrie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 06 noiembrie 2025, agentul constatator al Direcției patrulare „Sud" a INSP a IGP, Alexandrov Dumitru, a întocmit în privința lui Scurtu Vadim procesul-verbal seria/nr.MAI06 877264 cu privire la contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional, pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: *Scurtu Vadim, la data de 06 noiembrie 2025, ora 23:47, ***** conducea automobilul jos menționat, ce a depășit limita de viteză de la 20/40 km/h, ce având viteză în localitate de 84 km/h, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model „Şcoda Superb" cu număr de înmatriculare *****, ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități-50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, aceasta limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.*

Prin decizia agentului constatator din 06 noiembrie 2025, față de Scurtu Vadim a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 18 unități convenționale, echivalent a 900 lei, și 4 puncte de penalizare.

Solicitarea și argumentele contestației:

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 24 noiembrie 2025, avocatul Gorlenco Oleg, în interesele contravenientului Scurtu Vadim, a depus contestație, solicitând anularea deciziei din 06

noiembrie 2025 din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 877264, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

În argumentarea contestației sunt invocate următoarele motive de fapt și de drept precum că, potrivit legislației în vigoare, norma legală, vizată la art.236 alin.(2) Codul contravențional, prevede următoarele indicii calificative, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, iar în contradicție cu acestea servește faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 877264 din 06 noiembrie 2025, încheiat de agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare „Sud", Alexandrov Dumitru, în rubrica 6. În fapta contravențională, este menționat precum că, Scurtul Vadim, conducea automobilul jos menționat ce a depășit limita de viteză de la 20/40 km/h, ce având viteză în localitate de 84 km/h, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model „Șkoda Superb" cu număr de înmatriculare *****, ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități-50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, aceasta limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare. A considerat că, în cazul de față în acțiunile lui Scurtu Vadim nu se atestă fapta contravențională prevăzută de articolul incriminat. Mai mult decât atât, în speță persistă o serie de abateri de la rigorile procedurii contravenționale și anume prevederile art.443-445 Codul contravențional. A concretizat că, prevederile pct.15, 16, 27 din Hotărârea de Guvern nr.359 din 13.05.2009 privind aprobarea Regulamentului circulației rutiere, prevede că «...în raza de acțiune a radarului TruCam, în localitatea s. Pelinei, raionul Cahul, urma să fie instalat un indicator rutier 5.29 „Atenție radar" pentru a informa și orienta conducătorul auto. În cazul dat, la 06.11.2025 indicatorul numit lipsea în localitatea respectivă, pe un segment de drum numit și nu a orientat corespunzător conducătorul auto pentru ca acesta să evite situația creată. A mai adăugat că, din fotografiile anexate nu este clar dacă din poze este vizibil cu claritate precum că automobilul în cauză este a lui Scurtu Vadim, nu se vizualizează clar numărul de înmatriculare al mijlocului de transport indicat în actul de constatare a contravenție. Nu este vizualizat din probe locul comiterii contravenției. Nu este anexat certificat, precum că persoana care a efectuat înregistrarea cu TruCam a fost instruită în acest sens. Din câte cunoaște, contestatarul se deplasa regulamentar. A invocat că, de către agentul constatator nu au fost acumulate probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra fără îndoială precum că Scurtu Vădim ar fi săvârșit fapta imputată. Pentru a se constata existența unei fapte contravenționale și, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravențională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective și a celei subiective a contravenției. Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, indică că agentul constatator a anexat două fotografii identice, din care nu poate fi identificat nici mijlocul de transport și nici locul comiterii contravenției. Astfel, nu este clar dacă mijlocul de transport din fotografie aparține lui Scurtu Vadim și nici nu poate fi stabilit locul comiterii contravenției, dacă aceasta se află în localitate sau în afara acesteia, pentru a stabili dacă într-adevăr a fost încălcată limita de viteză, luând în considerație că în localitate este admisă o limită de viteză, iar în afara localității este admisă o altă limită de viteză.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 aprilie 2026, a fost admisă contestația depusă de Scurtu Vadim. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție

seria/nr.MAI06 877264 din 06 noiembrie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Dumitru Alexandrov din cadrul INSP al IGP al MAI, prin care Scurtu Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale și 4 puncte de penalizare și a fost încetat procesul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitarea și argumentele recurentului:

La 08 mai 2026, agentul constatator al Direcției patrulare „Sud" a INSP a IGP, Alexandrov Dumitru, a depus recurs, potrivit căruia se solicită: casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 aprilie 2026, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului agentul constatator a indicat că hotărârea în cauza este ilegală. Instanța de fond eronat a constatat că agentul constatator a eșuat în stabilirea soluției asupra cauzei, care la caz este cu stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate din Codul contravențional, aplicând o sancțiune definitivă contravenientului. La data de 06 noiembrie 2025, lui Scurtu Vadim i-a fost adusă la cunoștință decizia agentului constatator, sub semnătură, la care conducătorul a semnat și a recunoscut fapta comisă, a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în ședința de judecată au fost prezentate probe foto, prin care se demonstrează vinovăția contravenientului. Însă instanța de fond eronat a constatat că, în conformitate cu prevederile art.445 alin.(2) Cod contravențional, este statuat că alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei. Consideră că instanța de judecată eronat a constat și s-a bazat greșit pe normele legale, care nu pot fi aplicate pe cazul dat.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Iar, în conformitate cu art.469 Cod contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei. Până la soluționarea repunerii în termen, instanța poate suspenda executarea hotărârii*.

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la 23 aprilie 2026 în prezența agentului constatator și a apărătorului, și în lipsa contravenientului Vadim Scurtu. Depunând recursul la 08 mai 2026, agentul constatator a respectat termenul de recurs specificat la art.468 alin.(1) Cod contravențional. Prin urmare, Completul de judecată constată respectare termenului de atac de către agentul constatator.

Înștiințarea părților:

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*. Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând materialele cauzei contravenționale, argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului ca fiind nefondat, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat.*

Completul de judecată reține că, prin pronunțarea hotărârii contestate nu s-a admis nici o abatere de la rigorile unui proces echitabil. În temeiul art.6 paragraf 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale: *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa*, în acest sens instanța de judecată a și întreprins măsuri cu privire la soluționarea justă a cauzei contravenționale în privința lui Vadim Scurtu.

Instanța de recurs, la fel ca şi instanța de fond, a stabilit că lui Vadim Scurtu îi este imputată comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, ultimul *la data de 06 noiembrie 2025, ora 23:47, ***** conducea automobilul jos menționat, ce a depășit limita de viteză de la 20/40 km/h, ce având viteză în localitate de 84 km/h, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model „Şcoda Superb" cu număr de înmatriculare *****, ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități-50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, aceasta limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.*

Art.236 alin.(2) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „*depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră*".

În justificarea vinovăţiei făptuitorului de săvârșirea contravenţiei imputate, agentul constatator a prezentat următoarele probe, examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, şi anume:

- extrasul din aparatul pentru măsurarea vitezei de deplasare a automobilelor de tip TruCam II, Serial No: TC007495 prin care se atestă că la data de 06 noiembrie 2025, ora 23:47, a fost măsurată viteza de deplasare a automobilului cu nr. de înmatriculare KOT 494, care mergea cu viteza de 84 km/h, limita fiind de 64 km/h, locul fiind indicat *Taraclia* (f.d.16);

- Certificat nr.34/17-2100 din 05 martie 2025 eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești a Direcției patrulare „Sud" al Inspectoratului național de securitate publică, agent principal Dumitru Alexandrov, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM II" (f.d.17);

- Buletin de verificare metrologică A 0134452 a mijlocului de măsurare LTI 20/20 TruCAM II nr.TC007495 eliberat la 11.07.2025 valabil până la 11 iulie 2026 (f.d.18);

- CD dis cu proba video a evenimentelor din 06 noiembrie 2025 (f.d.19).

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată conchide întemeiată soluția instanței de fond, potrivit căreia s-a anulat decizia de sancționare și s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Scurtu Vadim, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

Astfel, instanța de fond just a concluzionat că, reieșind din proba - extrasul din aparatul pentru măsurarea vitezei de deplasare a automobilelor de tip TruCam II, Serial No: TC007495, prin care se atestă că la data de 06 noiembrie 2025, ora 23:47, a fost măsurată viteza de deplasare a automobilului cu nr. de înmatriculare KOT 494, care mergea cu viteza de 84 km/h, limita fiind de 64 km/h, locul fiind indicat *Taraclia*, este specificat greșit denumirea localității în care a fost efectuată măsurarea vitezei (fiind indicat în mod generic „r. Taraclia”), în procesul-verbal cu privire la contravenție este specificat locul săvârșirii *Cahul satul Pelinei*, mai mult, aceasta este efectuată pe timp de noapte și nu se observă infrastructura unei localități (stația de autobuze, stâlpi de iluminare stradală).

Completul de judecată adaugă, că extrasul în cauză - foto, cuprinde doar un segment limitat al carosabilului, fără repere suficiente care să permită identificarea exactă a amplasamentului. Nu este vizibil indicatorul de intrare în localitate și nici indicatorul de limitare a vitezei, nu se poate determina distanța dintre autovehicul și indicatorul de început al localității sau alte elemente de infrastructură relevante. Ca urmare, imaginea foto anexată la procesul-verbal cu privire la contravenție nu permite stabilirea cu certitudine a locului exact în care se afla vehiculul în momentul efectuării măsurării vitezei. Din aceasta nu rezultă existența sau poziționarea indicatorului de început al localității ori alte repere obiective care să permită concluzia că vehiculul circula în interiorul localității.

Iar, potrivit înregistrărilor video anexate la materialele cauzei, este fixat doar momentul semnării procesului-verbal cu privire a contravenție de către Scurtu Vadim, respectiv Completul de judecată cu certitudine constată lipsa la materialele cauzei contravenționale a probelor materiale precum: planșa completă TruCam, coordonatele GPS, schema locului amplasării autovehiculului sau înregistrarea video, din care să fie posibilă determinarea precisă a amplasamentului automobilului de model Șkoda Superb cu număr de înmatriculare *****, condus de Scurtu Vadim, la data de 06 noiembrie 2025.

Completul de judecată consideră neîntemeiată poziția agentului constatator din recursul declarat, precum că la data de 06 noiembrie 2025, lui Scurtu Vadim i-a fost adusă la cunoștință decizia agentului constatator, sub semnătură, la care conducătorul a semnat și a recunoscut fapta comisă, a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în ședința de judecată au fost prezentate probe foto, prin care se demonstrează vinovăția contravenientului.

Or, simpla recunoaștere a faptei și semnarea procesului-verbal nu sunt suficiente pentru a dovedi vinovăția, dacă nu sunt susținute și de alte probe, semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție este o confirmare doar că i s-a adus la cunoștință conținutul actului și că a primit o copie a acestuia, semnătura nu îți anulează dreptul de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenție în instanță.

Iar, Completul de judecată constată că, la dosarul contravențional intentat în privința lui Scurtu Vadim lipsesc probe pertinente și concludente, din care să rezulte cu certitudine fapta contravențională prevăzută de art.236 alin.(2) din Cod contravențional, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a existenței faptei contravenționale, or simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție,

în lipsa unor probe veridice, nu poate fi temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Or, potrivit art.425 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul- verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În această ordine de idei, Completul de judecată subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, totuși întocmirea acestuia trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În acest sens, Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat că întru susținerea învinuirii înaintate agentul constatator nu a anexat la materialele dosarului nici o probă, care ar demonstra comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.236 alin.(2) din Cod contravențional de către Scurtu Vadim.

Sunt declarative afirmațiile expuse în cererea de recurs, declarată de agentul constatator, precum că instanța de fond eronat a constatat că, în conformitate cu prevederile art.445 alin.(2) Cod contravențional, este statuat că alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei, or, în prezenta speță nu au operat normele ce duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, ci s-a constat lipsa faptei imputate lui Scurtu Vadim, fapt ce a dus la încetarea procesului contravențional.

În temeiul prevederilor art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale este prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și orice dubiu profită contravenientului, în timp ce contravenientul nu este obligat să prezinte instanței probe care să demonstreze nevinovăția sa. Respectiva sarcină îi revine agentului constatator.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că, agentul constatator nu a îndeplinit obligația sa pozitivă de a demonstra vinovăția contravenientului Scurtu Vadim, care îi este pusă în sarcină, motivul din care just a fost constatat că la caz nu este demonstrată existența faptei contravenționale.

Prima instanță corect a conchis asupra lipsei faptului contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional și a încetat procesul contravențional în temeiul art.461 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Instanţa de recurs judecă recursurile pentru a repara erorile de drept comise la judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond, iar recurentul în recursul său nu a indicat niciunul din temeiurile prevăzute în art.466 Cod contravențional, şi respectiv nu a fost stabilit nici un temei pentru a dispune restituirea cauzei în prima instanţă pentru rejudecare.

Călăuzindu-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de agentul constatator al Direcției patrulare „Sud” a INSP a IGP, Alexandrov Dumitru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 aprilie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Scurtu Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 877264 din 06 noiembrie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului, judecătorul **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Igor Botezatu**

Andrei Scripcenco