

Dosarul nr. 05-1a-1195-25102018
Judecătoria Cahul, sediul Central, judecător Inga Gorlenco

D E C I Z I E
în numele Legii

02 mai 2019

municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Vitalie Movilă,

Judecătorii

Serghei Pilipenco, Tudor Berdilă

Grefier

Margarita Flocea

Cu participarea:

Procurorului:

Calendari Dumitru

Apărătorului inculpatei, avocatul

Stănilă Elena

judecând în ședință de judecată publică, apelul declarat de către inculpata Zaporozjanu Liliana *****, împotriva sentinței Judecătoriai Cahul, sediul Central, din 24 octombrie 2016, pronunțată în cauza penală privind condamnarea lui:

Zaporozjanu Liliana *****, născută *****, satul *****, raionul *****, cetățeană al Republicii Moldova, domiciliată satul *****, raionul *****, la moment neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, căsătorită, 2 copii minori la întreținere, studii superioare, nu dispune de grad de dizabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținută nici în stare de arest, anterior nejuducată.

pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1), art. 327 și alin. (1), art. 332 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 02 octombrie 2015 – 24 octombrie 2016,
în instanța de apel: 25 octombrie 2018 – 02 mai 2019.

Procedura de citare legal executată.

Apărătorul inculpatei a pledat pentru admiterea apelului declarat.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriai Cahul, din 24 octombrie 2016, s-a hotărât:

- Se recunoaște vinovată Zaporozjanu Liliana *****, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește:

- în baza art. 327 alin. (1), Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 /opt mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 2 /doi/ ani;

- în baza art. 332 alin. (1), Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12 000 /douăsprezece mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor de stat, pe un termen de 2 /doi/ ani.

- În baza art. 84 Cod penal, a-i stabilit Liliane Zaporozjanu, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15 000 /cincisprezece/ mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor de stat, pe un termen de 3 /trei/ ani.

- În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹), Cod penal, Zaporozjanu Liliana *****, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

- Conform art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive:

- cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500144 din 20.05.2014;

- ancheta socială nr. 107 din 20.05.2014 cu anexe în total pe 13 file;

- cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500258 din 18 noiembrie 2014;

- ancheta socială nr. 220 din 18.11.2014 cu anexe în total pe 16 file, care au fost împachetate în pachetul nr. 1 și:

- ordinul de eliberare a numerarului nr. 210049935110 din 17.06.2014, pe numele Varachin Estera *****, la suma de 1020 lei, pe una filă și

- ordinul de eliberare a numerarului nr. 210050972640 din 21 iulie 2014, pe numele Varachin Estera *****, la suma de 1020 lei pe 1 filă;

- ordinul de eliberare a numerarului nr. 210052060961 din 25.08.2014, pe numele lui Varachin Estera *****, la suma de 1020 lei, pe 1 filă;

- ordinul de eliberare a numerarului nr. 210060503192 din 23.03.2015, pe numele lui Varachin Estera *****, la suma de 500 lei, pe 1 filă;

- ordinul de eliberare a numerarului nr. 210059372077 din 29.01.2015, pe numele lui Varachin Estera *****, la suma de 500 lei, pe 1 filă;

- extras din contul de card pe numele lui Varachin Estera *****, IDNP *****, pentru perioada 01.05.2014 – 31.08.2015 pe 2 file, împachetate în pachetul nr. 2, a păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

- Se admite acțiunea civilă înaintată de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul.

- Se încasează de la Zaporozjanu Liliana, în beneficiul Consiliului raional Cahul, prejudiciul material, în mărime de 22 001 /douăzeci și două mii unu / lei.

- Cheltuieli de judecată nu sunt.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut ca fiind constatat că, Zaporozjanu Liliana *****, exercitând funcția de asistent social comunitar al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, numită în funcție în baza ordinului șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, nr. 77 din 25 martie 2014, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană publică, fiind investită cu anumite sarcini și responsabilități, în atribuțiile căreia conform fișei de post intra:

- identificarea și evaluarea beneficiarilor și a familiilor lor, cu deplasarea în teren în cadrul vizitelor la domiciliu;

- formularea problemelor cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe socio-economice și stabilește modalitățile de suport, având dreptul de a

introduce în SIAAS informația din cererile pentru acordarea ajutorului social/ajutorului pentru perioada rece a anului;

- efectuarea vizitelor la domiciliul beneficiarului în scopul verificării datelor din cererea pentru acordarea ajutorului social.

Fiind obligată să constate dacă solicitantul împreună cu cererea, a prezentat actele de identitate ale tuturor membrilor familiei și în mod obligatoriu să fie anexate la cerere certificatul privind componența familiei, copia actului de identitate și legitimația de ședere temporară sau actul de identitate, eliberat de autoritățile competente, și sau după caz următoarele acte confirmative:

- certificatul de salariu de la locul de muncă cu indicarea mărimii salariului net;
- certificatul confirmativ de la organele abilitate sau copia documentelor ce confirmă dreptul deținătorului de teren privind terenurile agricole de pe lângă casă (intravilanul localităților, precum și din extravilanul localităților);
- copia contractului de arendă, locațiune;
- copia certificatului medical despre confirmarea sarcinii și termenului acesteia;
- copia certificatului (patentei, licenței) care confirmă realizarea activității de antreprenor, conform legislației;
- copia certificatului de naștere a copilului;
- copiile actelor de identitate ale tuturor membrilor familiei,

având dreptul de a lua decizii în cazurile ce țin de domeniul social, cunoscând că, ancheta socială este actul care constată situația materială și socială actuală a persoanei sau a familiei, ce solicită asistență socială, și care conține date referitoare la persoană sau la membrii familiei (vârsta, ocupație, venituri), la locuință și la bunurile pe care le posedă, la problemele cu care se confruntă aceștia și că asistentul social își desfășoară activitatea pe baza principiului independenței profesionale, care îi conferă dreptul de inițiativă și decizie în exercitarea actului profesional, cu asumarea deplină a răspunderii pentru calitatea acestuia;

potrivit art. 17 al Legii nr. 133 din 13 iunie 2008 „Cu privire la ajutorul social” fiind abilitată cu dreptul de verificare a autenticității informațiilor prezentate pentru stabilirea ajutorului social și/sau a ajutorului pentru perioada rece a anului;

având împuternicirea de a crea baza de date cu privire la cetățenii care au nevoie de asistență socială, făcând abuz de funcția deținută, acționând contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, a comis fapta de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

la 20 mai 2014 și respectiv la 18 noiembrie 2014, aflându-se în orașul Cahul, îndeplinindu-și în mod defectuos și necorespunzător atribuțiile de serviciu și având scopul de a-și menține autoritatea pozitivă față de cetățeană Varachin Estera, cunoscând care sânt cerințele legale imperative și obligatorii pentru obținerea ajutorului social și a ajutorului pe perioada rece a anului, fiind cunoscută de faptul că, solicitantul care dorește să beneficieze de ajutor social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului trebuie să depună cerere pentru acordarea ajutorului social, iar împreună cu cererea, să prezinte actele de identitate ale tuturor membrilor familiei și, în mod obligatoriu, să anexeze la cerere certificatul privind componența familiei, copia actului de identitate și legitimația de ședere temporară sau actul de identitate, eliberat de autoritățile competente, dânsa fiind abilitată cu drept de control a actelor depuse, acționând contrar obligațiilor de serviciu, cunoscând care eventual sunt cerințele pentru acceptarea cererii, a întocmit și a acceptat cererea din numele cetățencei Varachin Estera, de acordare a ajutorului social nr. 0600000500144, ancheta socială nr. 107 cu anexele respective din 20 mai 2014, și respectiv cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500258 din 18 noiembrie 2014 cu

ancheta socială nr. 220 cu anexele, neavând informații privind faptul că în familie sânt șomeri înregistrați la Agenția Teritorială Pentru Ocuparea Forței de Muncă, în a cărei rază teritorială își are domiciliul și nu refuză un loc de muncă sau participarea la servicii de stimulare a ocupării forței de muncă și la lucrări publice oferite de agenții, cunoscând despre faptul că Varachin Estera, nu a prezentat actele confirmative necesare (copia buletinului de identitate a soțului, certificatul de la Agenția Teritorială Pentru Ocuparea Forței de Muncă, prin care se confirmă faptul dacă acesta este sau nu angajat în câmpul muncii), fără a fi indicate în cerere alte date referitoare la venituri, nefiind completată în cerere rubrica „Circumstanțele și veniturile altor membri de familie”, inclusiv în cerere nefiind indicate toate bunurile, care sunt luate în considerare la evaluarea bunăstării familiei (laptop, televizor color), astfel, fiind încălcate și prevederile art. 3, art. 8 al „Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din 16 octombrie 2008, i-a stabilit numitei Varachin Estera, statut de beneficiar sub formă de servicii sociale și prestații sociale, iar ulterior, în perioada timpului menționat, listele în cauză fiind remise la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul, i-a fost acordat acesteia dreptul de a ridica de la Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul instituției financiare, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, banii în suma totală de 22 001 lei, fiind astfel, cauzate daune considerabile Consiliului raional Cahul, precum și daune în proporții considerabile intereselor publice, ca urmare a încălcării prevederilor imperative a legislației și actelor normative menționate, ce reglementează cadrul legal privind garantarea posibilităților egale pentru familiile defavorizate, prin acordarea unui ajutor social la un nivel garantat de stat și modul de stabilire și plata ajutorului social, subminării organelor publice și instituțiilor de stat.

Acțiunile lui Zaporojanu Liliana *****, au fost încadrate în prevederile alin. (1), art. 327 Cod penal, conform indiciilor – abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot ea, exercitând funcția de asistent social comunitar al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, numită în funcție în baza ordinului șefului Direcției Asistență Socială și Protecție Familiei Cahul nr. 77 din 25 martie 2014, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal persoană publică, fiind investită cu anumite sarcini și responsabilități, în atribuțiile căruia conform fișei de post intră:

- identificarea și evaluarea beneficiarilor și a familiilor lor, cu deplasarea în teren în cadrul vizitelor la domiciliu;

- formularea problemelor cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe socio-economice și stabilește modalitățile de suport, având dreptul de a introduce în SIAAS informația din cererile pentru acordarea ajutorului social/ajutorului pentru perioada rece a anului;

- efectuarea vizitelor la domiciliul beneficiarului în scopul verificării datelor din cererea pentru acordarea ajutorului social.

Fiind obligată să constate dacă solicitantul împreună cu cererea, a prezentat actele de identitate ale tuturor membrilor familiei și, în mod obligatoriu, să fie anexate la cerere certificatul privind componența familiei, copia actului de identitate și legitimația de ședere temporară sau actul de identitate, eliberat de autoritățile competente, și sau după caz următoarele acte confirmative:

- certificatul de salariu de la locul de muncă cu indicarea mărimii salariului net;

- certificatul confirmativ de la organele abilitate sau copia documentelor ce confirmă dreptul deținătorului de teren privind terenurile agricole de pe lângă casă (intravilanul localităților), precum și din extravilanul localităților;

- copia contractului de arendă, locațiune;

- copia certificatului medical despre confirmarea sarcinii și termenului acesteia;

- copia certificatului (patentei, licenței) care confirmă realizarea activității de antreprenor, conform legislației;

- copia certificatului de naștere al copilului;

- copiile actelor de identitate ale tuturor membrilor familiei,

având dreptul de a lua decizii în cazurile ce țin de domeniul social, cunoscând că, anchetă socială – este actul care constată situația materială și socială actuală a persoanei sau a familiei, ce solicită asistență socială, și care conține date referitoare la persoană sau la membrii familiei (vârstă, ocupație, venituri), la locuință și la bunurile pe care le posedă, la problemele cu care se confruntă aceștia și că asistentul social își desfășoară activitatea pe baza principiului independenței profesionale, care îi conferă dreptul de inițiativă și decizie în exercitarea actului profesional, cu asumarea deplină a răspunderii pentru calitatea acestuia;

potrivit art. 17 al Legii nr. 133 din 13 iunie 2008 „Cu privire la ajutorul social”, fiind abilitată cu dreptul de verificare a autenticității informațiilor prezentate pentru stabilirea ajutorului social și/sau ajutorului pentru perioada rece a anului;

având împuternicirea de a crea baza de date cu privire la cetățenii care au nevoie de asistență socială, făcând abuz de funcția deținută, acționând contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, a comis fapta de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

la 20 mai 2014 și respectiv la 18 noiembrie 2014, aflându-se în orașul Cahul, îndeplinindu-și în mod defectuos și necorespunzător atribuțiile de serviciu și având scopul de a-și menține autoritatea pozitivă față de cetățeană Varachin Estera, folosindu-se de situația de serviciu, fiind investită cu anumite sarcini și responsabilități, urmărind scopul falsificării actelor publice, cunoscând că, anchetă socială – este actul care constată situația materială și socială actuală a persoanei sau a familiei, ce solicită asistență socială, și care conține date referitoare la persoană sau la membrii familiei (vârsta, ocupație, venituri), având împuternicirea de a crea baza de date cu privire la cetățenii care au nevoie de asistență socială, făcând abuz de funcția deținută, fiind cunoscută și având relații bune cu Varachin Estera, cunoscând că ultima la momentul întocmirii anchetei sociale locuind pe str. *****, orașul *****, nu se include în sectorul deservit de ea, dânsa fiind responsabilă de deservirea Sectorului nr. 4, în care nu sânt incluse adresele sus menționate, intenționat, cunoscând că aceasta are Întreprindere Individuală „Varachin Estera”, amplasată pe str. *****, nr. *****, orașul ***** și practică activitatea de întreprinzător individual, din care obține venituri, din alte interese personale, manifestate prin dorința de a-și menține autoritatea pozitivă față de aceasta, totodată de a-și ascunde incompetența profesională, cunoscând cu certitudine că datele incluse în anchetă nu corespund realității și că î-i acordă numitei Varachin Estera, un drept iar ultima va putea obține mijloace bănești pe perioada rece a anului, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, înțelegând și conștientizând caracterul acțiunilor sale ilegale, cunoscând cu certitudine că ultima nu are dreptul de a beneficia de asistență socială, fiind obligată să verifice selectiv la domiciliul solicitantului informațiile conținute în cererea de acordare a ajutorului social, exercitându-și atribuțiile funcționale cu grave încălcări, ascunzându-și ilegalitățile comise, fiind cunoscută cu prevederile art. 12 al „Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din 16 octombrie 2008, care indică la aceea că, în cazul în care nu

au fost prezentate toate actele confirmative necesare, cererea nu se acceptă, astfel, cunoscând despre faptul că Varachin Estera, nu a prezentat actele confirmative necesare (copia buletinului de identitate a soțului, certificatul de la Agenția Teritorială Pentru Ocuparea Forței de Muncă, prin care se confirmă faptul dacă acesta este sau nu angajat în câmpul muncii), fără a fi indicate în cerere alte date referitoare la venituri, nefiind completată în cerere rubrica „Circumstanțele și veniturile altor membri ai familiei”, inclusiv în cerere nefiind indicate toate bunurile care sunt luate în considerare la evaluarea bunăstării familiei (laptop, televizor color), la 20 mai 2014, personal a introdus datele denaturate false, din numele numitei Varachin Estera, în cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500144, ancheta socială nr. 107 cu anexele respective și respectiv cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500258 din 18 noiembrie 2014 cu ancheta socială nr. 220 din 18 noiembrie 2014, cu anexele, stabilindu-i astfel statut de beneficiar sub formă de servicii sociale și de prestații sociale, iar ulterior, în perioada timpului menționat, listele în cauză fiind remise la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul, i-a fost acordat acesteia dreptul de a ridica de la Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul instituției financiare, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, banii în suma totală de 22 001 lei.

Acțiunile lui Zaporojanu Liliana *****, au fost încadrate în prevederile alin. (1), art. 332 Cod penal, conform indicilor – înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Cauza a fost examinată în prima instanță cu participarea inculpatei Zaporojanu Liliana *****.

La data de 06 decembrie 2016, inculpata Zaporojanu Liliana *****, a declarat apel, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, din 24 octombrie 2016, solicitând:

- Admiterea apelului în principiu.
- Admiterea apelului și casarea integrală a sentinței Judecătoriei Cahul, din 24 octombrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitată.

În motivarea apelului s-a invocat că, la data de 24 octombrie 2016, de către instanța de fond a fost pronunțată doar partea dispozitivă a sentinței, iar sentința integrală a fost pronunțată la data de 23 noiembrie 2016.

Consideră că, sentința pronunțată este una neîntemeiată, deoarece instanța de fond nu a făcut o analiză a tuturor circumstanțelor faptei și a probatoriului, limitându-se doar la transcrierea rechizitoriului și enumerarea probelor acuzării, fără a motiva din care considerente a ajuns la concluzia relatată în sentință. Or, în motivarea sentinței pronunțate prima instanță a indicat că, scopul comiterii faptei a fost alte interese personale și anume menținerea autorității pozitive față de Varachin Estera, însă, acest fapt urma să fie probat și anume urma să fie probat faptul că, ea a dorit obținerea unor avantaje nepatrimoniale, susținerea profesională din partea lui Varachin Estera, ceea ce nu s-a demonstrat. Totodată, de către organul de urmărire penală nu a fost demonstrat cauzarea daunelor considerabile, or, instituția abilitată prin lege cu dreptul de a recupera mijloacele bănești de la beneficiar, nu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere în contencios administrativ. Mai mult ca atât, potrivit art. 16 al Legii nr. 133 din 13 iunie 2008 cu privire la ajutorul social, anume solicitantul ajutorului social poartă răspundere pentru informațiile incomplete, greșite, și restituie întreaga sumă care i-a fost plătită nejustificat.

Totodată, prima instanță nu a luat în considerație că, cererea de acordare a ajutorului social depusă de Varachin Estera și ancheta socială completată din cuvintele acesteia, nu constituie documente oficiale. Iar documentul care a dat dreptul să beneficieze de ajutorul social, este decizia șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, care și a produs efecte

juridice. Prima instanță în sentința pronunțată a considerat că, cererea privind acordarea ajutorului social și ancheta socială, certifică anumite evenimente sau fapte juridică, ceea ce nu este logic, întrucât ajutorul social nu constituie un eveniment și nici un fapt juridic, ci constituie o beneficiere financiară, acordată de stat anumitor grupuri de persoane. Mai mult ca atât, art. 359 Cod penal, dă noțiunea de document oficial, și respectiv, documente oficiale sunt documente care au o importanță juridică și documente care acordă drepturi cum ar fi, diplome, adeverințe, permis de conducere, licență, patent, iar documentele oficiale care eliberează de obligații, sunt certificate privind eliberarea de la plățile comunale, de plata pentru călătorii. În acest sens, este important de menționat că, anume decizia Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, a dat dreptul lui Varachin Estera, de a beneficia de ajutorul social.

În drept apelul este întemeiat în baza prevederilor art. art. 400-401 alin. (2), 402 alin. (1), 405, 409 alin. (2), 415 alin. (2) CPP.

La data de 25 octombrie 2017, Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia, prin care s-a decis:

- Se admite apelul declarat de inculpata Zaporozjanu Liliana.
- Se casează integral sentința Judecătorei Cahul, din 24 octombrie 2016, cu adoptarea hotărârii noi.
- Zaporozjanu Liliana, se achită pe art. 327 alin. (1), Cod penal și pe art. 332 alin. (1), Cod penal, din motivele că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.
- Se respinge acțiunea civilă, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul împotriva Zaporozjanu Liliana, privind repararea prejudiciului material ca neîntemeiată.
- Corpurile delictive:
 - cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500144 din 20 mai 2014;
 - ancheta socială nr. 107 din 20 mai 2014 cu anexe în total pe 13 file;
 - cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500258 din 18 noiembrie 2014;
 - anchetă socială nr. 220 din 18 noiembrie 2014 cu anexe în total pe 16 file, care au fost împachetate în pachetul nr. 1;
 - ordinul de eliberare a numerarului nr. 210049935110 din 17 iunie 2014 pe numele Varachin Estera *****, la suma de 1020 lei, pe una filă;
 - ordinul de eliberare a numerarului nr. 210050972640 din 21 iulie 2014 pe numele Varachin Estera *****, la suma de 1020 lei, pe una filă;
 - ordinul de eliberare a numerarului nr. 210052060961 din 25 august 2014 pe numele Varachin Estera *****, la suma de 1020 lei, pe una filă;
 - ordinul de eliberare a numerarului nr. 210060503792 din 23 martie 2015 pe numele Varachin Estera *****, la suma de 500 lei, pe una filă.
 - ordinul de eliberare a numerarului nr. 210059372077 din 29 ianuarie 2015 pe numele Varachin Estera *****, la suma de 500 lei, pe una filă;
 - extrasul din contul de card pe numele lui Varachin Estera *****, IDNP *****, pentru perioada 01 mai 2014 – 31 august 2015, pe 2 file, împachetate în pachetul nr. 2, a se păstra la dosar.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Cahul, din 25 octombrie 2017, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Tomița Mihail, a declarat recurs împotriva deciziei pronunțate, solicitând casarea acesteia, menținerea sentinței primei instanțe, totodată fără stabilirea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (1), art. 332 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, din 18 septembrie 2018, a fost admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Tomița

Mihail, fiind casată total decizia Curții de Apel Cahul, din 25 octombrie 2017, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Procedura de citare legal executată.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatei Zaporozjanu Liliana *****, avocatul Stănilă Elena, a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat, reiterând motivele invocate în apel. Suplimentar a relatat că, probele administrate în faza de urmărire penală și examinate de către instanța de fond, nici într-un mod nu demonstrează vinovăția inculpatei în săvârșirea faptelor imputate. Totodată, potrivit art. 16 al Legii nr. 133 din 13 iunie 2008, cu privire la ajutorul social, anume beneficiarul ajutorului social, în cazurile de încălcare a prevederilor prezentei legi, este obligat să restituie integral suma care i-a fost plătită nejustificat. În acest sens, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, urma să se adreseze către beneficiarul ajutorului social, la caz Varachin Estera, cu o cerere prealabilă privind restituirea sumei achitate nejustificat, iar în caz de refuz să intenteze o acțiune de contencios administrativ în instanță de judecată. Trimiterea la prevederile legii respective, este dictată de faptul că, art. 327 și art. 332 din Codul penal, în calitate de indiciu calificativ prevăd cauzarea daunelor intereselor publice. La caz, daune au fost cauzate Consiliului municipal Cahul și Direcției Asistență Socială și Protecție a Familie Cahul, care nemijlocit a acordat ajutorul social în cauză. Din momentul începerii urmăririi penale și până la ziua de azi, nici Consiliul municipal Cahul, nici Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, nu s-au adresat în instanța de judecată, cu acțiunea în contenciosul administrativ, privind recuperarea prejudiciului cauzat, ceea ce permite de concluzionat despre lipsa unui astfel de prejudiciu. Potrivit declarațiilor colaboratorilor Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, audiați în calitate de martori în ședința primei instanțe, cererea lui Varachin Estera, privind acordarea unui ajutor social a fost verificată minuțios. Totodată, prevederile Legii nr. 133 din 13 iunie 2008, cu privire la ajutorul social, impută anume solicitantului ajutorului social, prezentarea datelor corecte despre situația sa materială și socială. Respectiv, anume solicitantul este responsabil despre veridicitatea datelor prezentate, pentru a beneficia de ajutorul social. Învinuirea în cauză, s-a bazat pe fapte că, Varachin Estera nu a indicat în cererea de solicitare a ajutorului social că, deține o întreprindere individuală și că nu a declarat despre existența bunurilor care urmează să fie luate în considerație la evaluarea stării sociale a solicitantului ajutorului social cum ar fi, laptop, televizor în color și altele. Însă, fiind audiat în calitate de martor, șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, Coltuc Ivan, a declarat că, instituția nu dispune de baza de date pentru a verifica dacă solicitantul ajutorului social deține sau nu în administrare careva întreprinderi. Respectiv, nu a fost posibil de verificat circumstanța respectivă. În ceea ce ține de nedeclararea bunurilor, fiind audiată în ședința primei instanțe, martorul Varachin Estera a declarat că, bunurile respective nu îi aparțin și erau stocate în camera apartamentului proprietarului, de la care închiria acest apartament.

Totodată, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. d), din Codul penal, a fost declarată neconstituțională sintagma „intereselor publice”, fapt care face posibilă achitarea inculpatei de săvârșirea infracțiunilor incriminate, deoarece nu a fost demonstrată cauzarea daunelor intereselor publice. Solicită admiterea apelului în sensul cum a fost formulat.

În ședința instanței de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, a solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței primei instanțe. Susține că, în cadrul procesului penal au fost administrate și examinate un șir de probe, care incontestabil

demonstrează vinovăția inculpatei Zaporojanu Liliana *****, în săvârșirea infracțiunilor incriminate. Procesul penal în cauză a avut loc fără careva încălcări, iar învinuirea înaintată este una legală. În cadrul procesului penal s-a demonstrat că, inculpata putea cu ușurință să verifice datele despre veniturile solicitantului ajutorului social, în cazul din speță Varachin Estera, fapt care nu a fost făcut de ultima din interesele sale personale. În ceea ce ține de trimiterile apărării la Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017, susține că, Codul penal nu a fost modificat în conformitate cu modificările respective, iar potrivit Codului jurisdicției constituționale, hotărârile Curții Constituționale nu au caracter retroactiv. Astfel, consideră că prima instanță a examinat multilateral toate circumstanțele cauzei și a adoptat o sentință întemeiată care urmează să fie menținută. Solicită respingerea apelului și menținerea sentinței instanței de fond.

Cauza a fost examinată în lipsa inculpatei Zaporojanu Liliana *****, care a fost legal citată în repetate rânduri, nu s-a prezentat în ședința de judecată, din spusele apărătorului acesteia este plecată peste hotarele Republicii Moldova. Fiind în prezența datelor despre citarea legală, ținând cont de cele comunicate de avocat și consultând opinia participanților la proces, constatând că, sunt prezentate suficiente probe care confirmă că inculpata se eschivează de a se prezenta în fața instanței, în conformitate cu alin. (2), pct. 1), art. 321 CPP, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei Zaporojanu Liliana *****.

La fel, cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului părții civile, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, care a fost legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție poștală, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat cauza neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsă.

Fiind în prezența datelor despre citarea legală al reprezentantului părții civile, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, consultând opinia participanților la proces, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului părții civile, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul.

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, cercetând suplimentar probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 CPP, călăuzindu-se de lege, conchide asupra admiterii apelului declarat de către inculpata Zaporojanu Liliana *****, din următoarele considerente.

Conform alin. (1), pct. 2), art. 415, CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform alin. (1), (2), (3), (5) și (6), art. 414 CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

(2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

(3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

(5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În conformitate cu alin. (1) și (2), art. 409 CPP, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

(2) În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, așa cum părțile nu au formulat astfel de cereri.

În instanța de apel, la solicitarea procurorului, au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința primei instanțe, inclusiv declarațiile necontestate a martorilor Varachin Estera, Varachin Evgheni, Todos Mariana, Afteni Natalia, Moroianu-Scobioală Irina, Coltuc Ivan și inculpatei Zaporojanu Liliana *****, depuse în prima instanță.

Astfel, în ședința primei instanțe, martorul Varachin Estera, a declarat că, pe inculpata Zaporojanu Liliana *****, o cunoaște și se află în relații normale. Ea prin intermediul surselor mass-media a aflat despre acordarea ajutorului social, și a hotărât să se adreseze pentru a beneficia de ajutorul social, din motiv că, în perioada de referință avea o situație materială dificilă. Ea s-a adresat la primărie, unde în calitate de asistent social activa inculpata, care i-a comunicat că, urmează să vie la domiciliul pentru ai verifica condițiile de trai, în scopul evaluării situației materiale și sociale a ei. Peste o perioadă de timp, inculpata Zaporojanu Liliana *****, a venit la ea la domiciliu, pentru a evalua condițiile locative și examinând condițiile i-a comunicat că urmează să aștepte rezultatul. Peste o perioadă de timp a primit un rezultat pozitiv și ea în perioada de 3 luni, a beneficiat de ajutorul social în jur de 600 de lei lunar. Peste o perioadă de timp, la ea la domiciliu a venit o comisie compusă din; inculpata Zaporojanu Liliana ***** și încă două doamne, care au examinat condițiile ei locative și la plecare o doamnă mai tânără i-a spus să depună declarație privind beneficierea de ajutorul social. Ea a depus actele necesare și peste o perioadă de timp i-a venit un răspuns pozitiv și o perioadă de 9 luni, a beneficiat de ajutorul social, în mărime de mai mult de 1000 lei, ulterior achitățile fiind stopate, deoarece s-a mutat cu traiul la părinții soțului ei. Menționează că, nu s-a adresat special anume la inculpata Zaporojanu Liliana *****, pentru acordarea ajutorului social, ci pur și simplu s-a prezentat la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, și a văzut că pe ușa biroului era scris numele și funcția inculpatei. Pe inculpata Zaporojanu Liliana *****, o cunoaște de mai mult timp, însă nu se află în relații apropiate. Din anul 2010, dispune de întreprindere individuală, activitatea căreia nu a fost suspendată. Din anul 2009 este căsătorită cu Varachin Evgheni, cu care era certată la momentul depunerii anchetei sociale și care în acel moment locuia la părinții săi, însă ulterior s-au împăcat. Ea cu soțul în acel moment locuiau pe adresa, orașul *****, str. ***** nr. *****, la domiciliul bunelor soțului său. În momentul când inculpata a venit să evalueze condițiile locative, ea a văzut datele incluse în anchetă și a fost de acord cu datele indicate. La întocmirea primei anchete sociale, inculpata a întrebat-o de condițiile locative și de bunurile care se află în casă. În acel moment, în casă erau bunuri, însă ea nu se folosea de ele deoarece aparțineau fratelui soțului și erau strănse, iar ulterior fratele soțului a permis lor să se folosească de aceste bunuri. La întocmirea anchetei inculpata Zaporojanu Liliana *****, nu a întrebat dacă deține careva întreprindere sau alte surse de venit, motiv din care nici nu a spus despre deținerea întreprinderii individuale. Totodată, ea nu a știut că urmează să declare despre

deținerea unei întreprinderi individuale. A doua anchetă socială, a fost întocmită de către inculpată în comisie cu alte două doamne, tot la adresa sus indicată. Bunurile care se aflau în casă la momentul întocmirii a anchetei de către comisie, nu îi aparțineau ci aparțineau altei persoane, care i-a permis să se folosească de ele. La momentul când la locul lor de trai a venit inculpata împreună cu alte două doamne, a fost întrebată dacă se folosește de televizor și frigider, la ce ea a răspuns că se folosește de aceste bunuri. Totodată, au întrebat pe soțul ei ceva și au spus acestuia să se pună la evidență la Agenția Teritorială Pentru Ocuparea Forței de Muncă. În afară de inculpata Zaporojanu Liliana *****, nu a discutat cu nimeni referitor la acordarea ajutorului social. Susține că, inculpata nu avea de unde să cunoască că ea deține o întreprindere individuală. Ea depune la Serviciul Fiscal de Stat, declarații privind întreprinderea individuală deținută, dar nu avea venit de la această întreprindere. Ea nu a calculat suma totală a ajutorului social de care a beneficiat. Achitarea ajutorului social de care a beneficiat o perioadă de 3 luni, în baza primei anchete sociale întocmită de inculpată, s-a stopat cum i s-a explicat, din cauza nașterii copilului. Însă din vara anului 2015, nu mai beneficia de ajutorul social, deoarece s-a mutat cu traiul la părinții soțului în orașul *****, str. ***** nr. *****. Susține că, nimeni nu a cerut de la ea restituirea sumei ajutorului social de care a beneficiat, nici ea nu a întors în bugetul statului suma respectivă. Tot timp ce sa aflat în biroul inculpatei Zaporojanu Liliana *****, nu a văzut ca cineva să intre, să solicite acordarea ajutorului social și să-i fie refuzat, precum și nu cunoaște persoana pe numele Elena.

f/d 46-48 vol. II;

În ședința primei instanțe, martorul Varachin Evgheni, a declarat că, este soțul lui Varachin Estera, cunoaște pe inculpata Zaporojanu Liliana *****, nu este rudă cu aceasta și nu se află cu ultima în relații ostile.

În anul 2014, el împreună cu soția sa Varachin Estera, au locuit în orașul *****, str. ***** nr. *****, însă din cauza că sa certat cu soția din luna aprilie până în vară, el a trăit la părinții săi. În perioada de referință la domiciliul lor s-a prezentat comisia Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, care a evaluat condițiile locative, întru examinarea cererii de acordare a ajutorului social. Soția sa a beneficiat de ajutorul social, însă ulterior achitățile au fost oprite și li s-a explicat că pot adresa Direcției Asistență Socială și Protecție a Familie Cahul, o nouă cerere pentru acordarea ajutorului social, iar lui i s-a explicat că urmează să se pună la evidență, la Agenția Pentru Ocuparea Forței de Muncă. Soția sa se cunoștea cu inculpata Zaporojanu Liliana *****, până la momentul depunerii certe. Casa situată pe adresa sus indicată, unde domiciliau, aparține fratelui său și toate bunurile din casă la fel aparțineau acestuia. El a fost întrebat de ce la prima solicitare a ajutorului social nu s-a menționat despre faptul că, au acasă frigider, mașina de spălat, la ce a răspuns că aceste bunuri nu-i aparțin și sunt ale fratelui său. Susține că, din anul 2010, pe numele soției sale este înregistrată o întreprindere individuală care a activat tot timpul, responsabilă de activitatea întreprinderii fiind soția sa, care făcea anual declarațiile pe venituri a întreprinderii. Personal pe inculpata Zaporojanu Liliana *****, a văzut-o în toamnă anului 2014, când aceasta a venit la domiciliu lor pentru evaluarea condițiilor locative. Nu poate spune cu certitudine, dar presupune că, inculpata cunoștea despre faptul că el este soțul lui Varachin Estera, deoarece ea îi vedea des pe ei împreună, iar despre faptul că ei sunt certați putea să afle de la soția sa. Consideră că soția nu l-a înscris în componența familiei, deoarece erau certați și nu trăiau împreună. Inculpata Zaporojanu Liliana *****, nu avea de unde să cunoască că, soția sa administrează vreo întreprindere individuală. Întreprinderea individuală menționată nu aducea venituri mari. Nu știe nimic despre faptul, dacă soția sa a promis inculpatei că o va ajuta sau o va mulțumi cu ceva. În anul 2014 el nu era angajat în câmpul muncii. Nu are

nici o specialitate, nu deține în proprietate mijloace de transport și nici nu deține permis de conducere.

f/d 49-50 vol. II;

În ședința primei instanțe, martorul Todos Maria, a declarat că, pe inculpata Zaporojanu Liliana *****, o cunoaște deoarece i-a fost colegă de serviciu, nu este rudă cu ultima și nu se află cu ea în relații ostile. Din anul 2009, până la 04 aprilie 2016, ea împreună cu inculpata au activat în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, ca specialist în atribuirea ajutorului social, adică, primea cereri de la persoanele solicitante al ajutorului social și verifica datele din cerere cu cele din sistemul electronic. Cunoaște că, Varachin Estera a depus cerere de acordare a ajutorului social, în care nu au fost declarate toate bunurile. Personal pe familia Varachin nu o cunoaște. Specificul ei de lucru consta în aceea că, venea asistentul social cu registrul de evidență a cererilor de acordare a ajutorului social și în baza registrului primea cererile și se semna în registru. Cererea de acordare a ajutorului social primește asistentul social, însă, în datele din declarații sânt indicate anume de persoana solicitantă, care semnează pentru declarațiile depuse și poartă răspundere pentru veridicitatea datelor indicate. Ulterior, asistentul social se deplasează la domiciliul solicitantului ajutorului social și efectuează ancheta de evaluare a beneficiarului. Asistentul social este obligat să primească toate actele necesare în dependență de criteriile de familia solicitantă a ajutorului social. În cazul în care în declarație, de către solicitantul ajutorului social nu sânt indicate toate bunurile pe care le deține, achitățile ajutorului social se opresc, fapt despre care se anunță persoana beneficiara al ajutorului social. Nu ține minte dacă Varachin Estera, a depus careva cerere de acordare a ajutorului social, și dacă a fost oprită plata ajutorului social acordat acesteia. Personal la domiciliul lui Varachin Estera, nu s-a deplasat. Ea în virtutea funcției deținute, în momentul primirii cererii verifică declarația cu datele introduse în program, or, în program la fel este introdusă aceeași cerere, iar ea verifica dacă cererea s-a completat corect. Majoritatea cererilor de acordare a ajutorului social, se completează din declarațiile persoanelor. Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, nu dispune de bază de date, prin care ar putea verifica dacă solicitantul ajutorului social deține sau nu de careva afaceri proprii. După verificarea cererii cu datele din program, nu se emite nici un act de verificare, ci se emite de îndată decizia de plată. Despre faptul acordării sau neacordării ajutorului social persoanei, decide Sistemul Informațional Automatizat Asistență Socială, și nu asistentul social. Datele despre componența familiei beneficiarului ajutorului social se eliberează de către organul competent. La introducerea codului personal al persoanei în program, apare componența familiei acesteia și în cazul în care nu este introdus careva membru de familie, acesta se introduce manual. În ceea ce ține de declararea bunurilor în cererea de acordare a ajutorului social, chiar și în cazul aflării bunurilor în folosința persoanei și nu în proprietatea acesteia, ele oricum urmează să fie declarate, chiar și în cazul când locuința este închiriată. În procesul examinării cererii de acordare a ajutorului social, asistentul social se bazează pe datele prezentate de solicitant. Fiecare asistent social are sectorul său pe care îl deservește. La ieșirea asistentului social la fața locului, acesta nu este verificat de nimeni și poartă responsabilitate pentru lucrul efectuat.

f/d 51-52 vol. II;

În ședința primei instanțe, martorul Afteni Natalia, a declarat că, pe inculpata Zaporojanu Liliana *****, o cunoaște, nu este rudă cu ultima și se află în relații colegiale. În luna septembrie 2014, la șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, Coltuc Ivan, a parvenit o cerere, precum că Varachin Estera, este beneficiară de ajutorul social, iar datele indicate în cererea de acordare a ajutorului social, în ceea ce ține de bunuri, nu corespund cu situația reală la domiciliul acesteia. În această perioadă, ea activa în funcție de asistent comunitar și împreună cu

Moroianu-Scobioală Irina, care activa în calitate de asistent social și era responsabilă de înregistrarea cererilor în baza de date, au fost însărcinate de a efectua o vizită la domiciliul lui Varachin Estera, întru verificarea datelor din cererea de acordare a ajutorului social. La domiciliul lui Varachin Estera, s-au deplasat: ea împreună cu Moroianu-Scobioală Irina și inculpata Zaporozjanu Liliana *****. În momentul când au venit la domiciliul lui Varachin Estera, ultima era acasă și ele au explicat acesteia scopul vizitei lor și au purces la evaluarea condițiilor de trai al acesteia. În acel moment Varachin Estera, avea un copil nou născut, care nu era introdus în adeverința privind componența familiei, ultima menționând că nu a reușit să efectueze schimbările, deoarece nu dispunea de certificatul de naștere al copilului. Totodată, în cererea de acordare a ajutorului social, era indicat că, soțul lui Varachin Estera, este plecat peste hotare, pe când în momentul vizitei lor, ultimul se afla acasă. Fiind întrebat, acesta a declarat că, a fost peste hotare însă s-a întors recent. Din toate bunurile din casă, în cererea privind acordarea ajutorului social era indicat doar frigiderul, iar despre restul bunurilor Varachin Estera, a comunicat că nu sânt ale lor ci aparțin fratelui soțului său. Ea a explicat lui Varachin Estera că, în cererea privind acordarea ajutorului social urmează să fie introduse toate bunurile de care se folosește familia. Asistentul social a completat ancheta socială și inculpata Zaporozjanu Liliana ***** , urma să introducă datele în program, ca să fie oprită achitarea ajutorului social lui Varachin Estera. Ea nu a văzut cine a adus cererea în privința lui Varachin Estera și nici nu a văzut cererea respectivă, primind doar însărcinarea verbală de a verifica datele din cererea de acordare a ajutorului social cu situația reală la domiciliul ultimei. Însărcinarea de a verifica datele din cererea de acordare a ajutorului social, a primit de la șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, Coltuc Ivan. La fel nu a cunoscut despre faptul că, inculpata Zaporozjanu Liliana ***** , se cunoștea cu Varachin Estera. Fiecare asistent social își are sectorul său de deservire și numai în cazul în care unul din asistenții sociali se află în concediul medical, atunci alt asistent social, poate să deservească sectorul asistentului aflat în concediul medical. Ea nu era prezentă, când s-a întocmit prima anchetă socială pe numele lui Varachin Estera și nu poate aprecia dacă inculpata Zaporozjanu Liliana ***** , este vinovată în faptul acordării neîntemeiate a ajutorului social lui Varachin Estera. Nu poate comunica, dacă bunurile depistate la domiciliul lui Varachin Estera, au fost indicate în prima anchetă socială, deoarece nu era prezentă la fața locului, precum și nu cunoaște dacă la întocmirea primei anchete sociale, la domiciliul lui Varachin Estera, inculpata Zaporozjanu Liliana ***** , a fost singură sau nu. La fel nu poate preciza care din asistenții sociali deservește sectorul unde locuiește Varachin Estera. Ea a raportat despre rezultatele verificării, șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul. Ulterior, potrivit procedurii, beneficiarului i se aduce la cunoștință ce acte trebuie să prezinte, totodată informându-l despre faptul că poartă răspundere pentru veridicitatea actelor prezentate, se verifică anchetă socială întocmită și ulterior se calculează suma de plată a ajutorului social.

f/d 53-54 vol. II;

În ședința primei instanțe, martorul Moroianu-Scobioală Irina a declarat că, pe inculpata Zaporozjanu Liliana ***** , o cunoaște deoarece i-a fost colega de serviciu și nu este rudă cu ultima. Până la 28 februarie 2015, ea a activat în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, în funcție de asistent social comunitar, fiind responsabilă de controlul cererilor de acordare a ajutorului social. Domeniul de activitate al inculpatei Zaporozjanu Liliana ***** , era completarea cererilor de acordare a ajutorului social, vizitarea domiciliilor beneficiarilor ajutorului social. Pe Varachin Estera, o cunoaște deoarece a fost la domiciliul acesteia întru verificarea condițiilor de trai, la indicația șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a

Familiei Cahul, Coltuc Ivan. Ea avea ancheta socială completată anterior și a verificat la fața locului, dacă datele din anchetă coincid situației reale. În urma verificării s-a stabilit că, în componența familiei nu era inclus copilul nou născut și soțul beneficiarei, nu erau indicate bunurile de care s-a folosit Varachin Estera. Varachin Estera a comunicat că, bunurile depistate nu-i aparțin ci sunt ale fratelui soțului său. Ea s-a prezentat la domiciliul lui Varachin Estera, împreună cu inculpata Zaporojanu Liliana ***** și Afteni Natalia. Din discuțiile dintre inculpata Zaporojanu Liliana ***** și Varachin Estera, a observat că ultimele se cunosc mai demult, deoarece în discuții foloseau o manieră mai familiară. Afteni Natalia, a întocmit ancheta socială, care a fost semnată de toți membrii comisiei. Ulterior, ea a stopat achitarea ajutorului social lui Varachin Estera, în baza primei anchete sociale, iar după prezentarea altei cereri privind acordarea ajutorului social cu includerea tuturor datelor, Varachin Estera a beneficiat din nou de ajutorul social. Ea nu a verificat, dacă la prima anchetă socială întocmită, erau indicate bunurile aflate în locuința lui Varachin Estera. Nu cunoștea dacă Varachin Estera, activa undeva sau nu, deoarece Sistemul Informațional al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, nu dispune de asemenea date. Fiecare asistent social are sectorul său de deservire și înlocuirea asistenților se permitea doar în cazul în care unul din asistenți se afla în concediul medical. Nu cunoaște dacă asistentul social poate din proprie inițiativă să meargă la sectorul altui asistent social. Completarea cererii de acordare a ajutorului social, este obligația beneficiarului și cererea se depune la asistentul social, iar asistentul social la rândul său, primește cererea respectivă, ancheta socială, copia buletinului de identitate a beneficiarului, copia certificatelor de naștere a copiilor beneficiarului, certificatul de șomer. Ea nu cunoaște cine a scris cererea de acordare a ajutorului social lui Varachin Estera. Nu se permite ca asistentul social să completeze cererea din numele persoanei solicitante de ajutor social, fiind necesar ca beneficiarul singur să bifeze și să introducă datele în cerere, deoarece anume beneficiarul poartă răspundere pentru datele prezentate. Nu cunoaște suma ajutorului social de care a beneficiat Varachin Estera, precum și nu cunoaște dacă Varachin Estera, a avut întreprindere. În cazul în care, soț/soția beneficiarului nu este angajat în câmpul muncii, este necesar prezentarea certificatului de la Agenția Teritorială Pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum că se află la evidență, or, în caz contrar cererea se întoarce înapoi. Nu cunoaște dacă asistentul social este obligat să verifice datele din adeverința privind componența familiei beneficiarului, cu fișa de însoțire din buletinul de identitate, or, documentul de bază este adeverința privind componența familiei.

f/d 55-56 vol. II;

În ședința primei instanțe, martorul Coltuc Ivan, a declarat că, pe inculpata Zaporojanu Liliana *****, o cunoaște, nu este rudă cu ultima și se află în relații normale cu aceasta.

Inculpata Zaporojanu Liliana *****, îi este cunoscută ca asistent socială al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, unde el deține funcția de conducător. Fiind audiat la faza de urmărire penală, el a înțeles că, la completarea anchetei sociale pe numele lui Varachin Estera, au fost introduse date false. Nu cunoaște dacă datele false au fost prezentate de Varachin Estera, sau au fost introduse de către asistentul social. Cererea de acordare a ajutorului social se depune la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei, specialistul verifică datele introduse în ancheta socială și corectitudinea acestora, introduce datele în program, care automat eliberează decizia de admitere sau de respingere a cererii depuse. Nimeni nu are acces ca să schimbe datele indicate în cererea de acordare a ajutorului social. Fiecare asistent social are sectorul său de deservire, însă în cazul în care unu din asistenți este în concediul medical sau în concediu de odihnă, ori când este un loc vacant, asistenții sociali sânt obligați să primească cereri de la persoanele din sectorul care temporar nu are un asistent social. Nu ține minte dacă în perioada de

referință, responsabilă de str. Mircea cel Batrîn din orașul Cahul, era inculpata sau un alt asistent social. Însă, legea permite asistentului social să se deplaseze pe sectorul care nu intră în deservirea acestuia, în anumite cazuri stabilite. Când se depune cererea de acordare a ajutorului social, asistentul social este obligat să verifice bunurile din locuința solicitantului. Nu ține minte ca cazul inculpatei Zaporojanu Liliana *****, să fi fost examinat în cadrul instituției și ultima să fi fost sancționată disciplinar. Ancheta socială se eliberează pe bunurile din casă, pe care beneficiarul trebuie să le declare menționând cui aparțin aceste bunuri, iar asistentul social urmează să le indice. În obligația asistentului social nu intră efectuarea percheziției întru depistarea bunurilor pentru a fi indicate în ancheta socială. În cazul angajării în câmpul muncii sau deținerii unei întreprinderi, persoana solicitantă al ajutorului social, urmează să prezinte ordinul de angajare sau confirmare de deținere a întreprinderii, deoarece Direcția Asistență Școlară și Protecție a Familiei Cahul, nu dispune de acces la baza de date al Serviciului Fiscal de Stat. Persoana care nu activează, prezintă un certificat de la Agenția Teritorială Pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum că se află la evidență, în căutarea unui loc de muncă. Ajutorul social se eliberează conform actelor prezentate și nu în baza declarațiilor solicitantului.

f/d 57-58 vol. II;

În ședința primei instanțe, inculpata Zaporojanu Liliana *****, a declarat că, din anul 2012 activează în funcție de asistent social comunitar în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul. În anul 2014, Varachin Estera s-a adresat la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, cu privire la acordarea ajutorului social pe perioada rece a anului. În momentul adresării, Varachin Estera era însărcinată și a comunicat că, trece printr-o perioadă de greutate, crescând de una singură un copil minor. Ea i-a scris ce actele urmau să fie prezentate și peste 2 zile, Varachin Estera a prezentat actele respective. Ea a comunicat lui Varachin Estera, că urmează să completeze cererea privind acordarea ajutorului social, însă ultima se simțea rău și a rugat-o ca ea să îndeplinească cererea în locul ei. Ea a fost de acord și pune la dispoziție lui Varachin Estera, întrebări la care ultima răspundea, iar ea consemna răspunsurile în cererea de acordare a ajutorului social. După ce ea a completat cererea, Varachin Estera a citit-o și a semnat cererea respectivă. Ulterior, ea a comunicat lui Varachin Estera, că este necesar de a se deplasa la domiciliul acesteia, pentru verificarea corectitudinii datelor indicate în cererea de acordare a ajutorului social. Ulterior, ea s-a deplasat la domiciliul lui Varachin Estera și a verificat vizual condițiile de trai a acesteia. Ea a introdus datele în program și le-a prezentat spre verificare, și ulterior a fost adoptată decizia privind acordarea ajutorului social lui Varachin Estera. Ulterior, i-au fost date indicații să stopeze achitarea ajutorului social lui Varachin Estera, deoarece ultima a născut al doilea copil, precum și că soțul acesteia a revenit acasă. Ea împreună cu Afteni Natalia și Moroianu-Scobioală Irina, s-au deplasat la domiciliul lui Varachin Estera, pentru evaluarea condițiilor de trai a acesteia. La a doua evaluare a condițiilor de trai a lui Varachin Estera, s-a stabilit că, la domiciliul au mai apărut careva bunuri cum ar fi mașină de spălat, care nu era la data primei evaluări a condițiilor locative. Totodată, la a doua evaluare s-a stabilit că, soțul lui Varachin Estera se află acasă iar la prima evaluare acesta lipsea. Respectiv, lui Varachin Estera i s-a explicat că, achitarea ajutorului social în baza primei decizii se stopează și este în drept să mai depună o cerere, privind acordarea ajutorului social. I s-a explicat că urmează să prezinte aceleași acte, cu prezentarea suplimentară a certificatului de naștere a copilului și certificatului dacă soțul ei este angajat în câmpul muncii sau nu, precum și adevărul că soțul ei se află în evidența Agenției Pentru Ocuparea Forței de Muncă Cahul. Toate actele au fost prezentate, au fost verificate și a fost adoptată decizia de acordare lui Varachin Estera, a ajutorului social. Nici la prima nici la a doua cerere de acordare a ajutorului social, Varachin Estera, fiind întrebată nu a

comunicat, că deține o întreprindere individuală, iar instituția nu dispune de baza de date pentru a verifica faptul respectiv. Din declarațiile lui Varachin Estera, a înțeles că ultima închiriază locuința, însă careva contract de locațiune nu a fost prezentat. Ea nu se află în nici un fel de relații cu Varachin Estera și a văzut-o de câteva ori la terenul de joacă pentru copii. Varachin Estera, nu cunoștea unde ea activează, până nu s-a adresat privind acordarea ajutorului social. Când a fost întocmită a doua anchetă socială, nu au fost stabilite careva ilegalități în actele întocmite la prima adresare a lui Varachin Estera, privind acordarea ajutorului social. În ceea ce privește bunurile la a doua evaluare a condițiilor de trai, Varachin Estera a comunicat că, bunurile indicate în ancheta socială existau și la întocmirea primei anchetei sociale și se folosea de aceste bunuri, menționând doar că aceste bunuri nu-i aparțin, motiv din care nici nu le-a indicat. Totodată, la completarea primei cereri de acordare a ajutorului social, Varachin Estera a semnat rubrica privind răspunderea pentru datele pe care le-a indicat. La completarea cererii lui Varachin Estera, ea nu a urmărit nici un scop și în caz de refuz de a completa cererea, Varachin Estera avea posibilitatea să se adreseze mai departe. Nu a fost sancționată niciodată la serviciu, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu. Nu cunoaște dacă deciziile de acordare a ajutorului social lui Varachin Estera, au fost sau nu contestate, dar în caz de contestare ea avea să fie informată despre faptul respectiv. În privința ei nu a fost deschisă o anchetă de serviciu. În atribuțiile ei de serviciu nu intră verificarea datelor despre starea civilă a persoanei și alte date. La întocmirea primei anchete sociale, Varachin Estera a comunicat că este căsătorită, însă nu locuiește împreună cu soțul. Susține că nu a avut temei de a refuza lui Varachin Estera, în primirea cererii privind acordarea ajutorului social. Refuzul de a primi cererea de acordare a ajutorului social se întocmește numai în cazul când nu este prezentat tot setul de acte necesare. Fiecare din asistenții sociali are sectorul repartizat pe care îl deservește. Asistenții sociali, la indicația conducerii au dreptul de a deservi și alte sectoare, în anumite cazuri stabilite. În fișa de post nu este indicat că, urmează să deservească persoane numai din sectorul ei de deservire, cu atât mai mult, Varachin Estera când s-a prezentat la ea era însărcinată și ea a hotărât să primească actele de la ea, fără a o trimite la asistentul social din sectorul acesteia. Potrivit legislației în vigoare, responsabilul pentru datele introduse în cererea de acordare a ajutorului social, este beneficiarul. Nu cunoaște dacă Varachin Estera, a fost obligată să întoarcă în bugetul statului, suma de bani de care a beneficiat.

f/d 59-61 vol. II;

Alte probe decât declarațiile martorilor, ale inculpatei, administrate în instanța de fond și verificate în instanța de apel sânt:

- copia plângerii din 19 iunie 2015, în care se solicită atragerea la răspundere penală a inculpatei Zaporojanu Liliana *****, pentru ilegalitățile comise în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu.

f/d 5 vol. I;

- răspunsul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, la interpelarea Inspectoratului de Poliție Cahul, cu lista persoanelor beneficiare de ajutorul social, a căror manager de caz a fost inculpata Zaporojanu Liliana *****, anexată la răspuns. Potrivit listei menționate, printre persoanele beneficiare de ajutorul social, a căror manager de caz a fost inculpata Zaporojanu Liliana *****, se regăsește și Varachin Estera.

f/d 9-16 vol. I;

- lista străzilor din sectorul nr. 4, de care era responsabilă inculpata Zaporojanu Liliana *****. Potrivit listei nominalizate, str. Mircea cel Bătrîn, nu intră în lista străzilor din sectorul deservit de către inculpată.

f/d 18;

- fișa de post a inculpatei Zaporozjanu Liliana *****, în care sânt descrise toate atribuțiile acesteia în virtutea funcției deținute.

f/d 19-24 vol. I;

- copia cererii de acordare a ajutorului social din partea lui Varachin Estera, în care au fost indicate datele despre situația materială și socială a acesteia. Totodată, potrivit cererii respective, Varachin Estera a comunicat că este căsătorită.

f/d 32 vol. I;

- decizia de acordare a ajutorului social lui Varachin Estera, din 23 mai 2014, adoptată de către șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, Coltuc Ivan.

f/d 33 vol. I;

- copia adeverinței din 17 mai 2014, eliberată de către Primăria comunei Pelinei, precum că, Varachin Estera nu dispune de terenuri agricole în intravilanul și extravilanul comunei Pelinei, raionul Cahul și pe numele ei nu este înregistrată nici o gospodărie țărănească.

f/d 34 vol. I;

- copia certificatului privind componența familiei, eliberat de către Primăria comunei Pelinei, din 17 mai 2014, potrivit cu care, componența familiei lui Varachin Estera, este compusă din – fiica, ***** născută la *****.

f/d 36 vol. I;

- copia anchetei sociale pentru constatarea datelor din cererea pentru acordarea ajutorului social din 20 mai 2014, întocmită de către inculpata Zaporozjanu Liliana ***** și asistentul social Moroz Olga.

f/d 39-41 vol. I;

- copia cererii de acordare a ajutorului social din numele lui Varachin Estera, în care sunt indicate datele despre situația materială și socială a acesteia, în care în rubrica privind componența familiei este indicat soțul Varachin Evghenii și copiii minori – ***** și *****.

f/d 45 vol. I;

- decizia de acordare a ajutorului social lui Varachin Estera, adoptată de către șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, Coltuc Ivan, din 04 decembrie 2014.

f/d 46 vol. I;

- copia adeverinței eliberate de către Primăria comunei Pelinei, din 07 noiembrie 2014, potrivit cu care, Varachin Estera nu dispune de careva terenuri agricole în intravilanul sau extravilanul comunei Pelinei, raionul Cahul, precum și că pe numele acesteia nu este înregistrată nici o gospodărie țărănească.

f/d 47 vol. I;

- copia adeverinței eliberată de către Consiliul municipal Cahul, din 17 noiembrie 2014, potrivit cu care, soțul lui Varachin Estera, Varachin Evgheni nu dispune de teren pe lângă casa de locuit, în municipiul Cahul.

f/d 48 vol. I;

- copia certificatului eliberat de către Primăria comunei Pelinei, din 07 noiembrie 2014, potrivit cu care componența familiei lui Varachin Estera, este compusă din – fiica *****, născută la ***** și feciorul *****, născut la *****.

f/d 49 vol. I;

- certificatul de naștere pe numele lui *****, născută la *****, eliberat de către Oficiul Stare Civilă Cahul, la data de 28 iulie 2010.

f/d 50 vol. I;

- certificatul de naștere pe numele lui *****, născut la *****, eliberat de către Oficiul Stare Civilă Cahul, la data de 20 august 2014.

f/d 51 vol. I;

- copia certificatului eliberat de către Agenția Pentru Ocuparea Forței de Muncă Cahul, din 17 noiembrie 2014, precum că, soțul lui Varachin Estera, Varachin Evgheni deține statut de șomer și se află la evidență pentru ocuparea forței de muncă de la 17 noiembrie 2014.

f/d 53 vol. I;

- copia anchetei sociale pentru constatarea datelor din cererea pentru acordarea ajutorului social din 18 noiembrie 2014, întocmită de către inculpata Zaporojanu Liliana *****.

f/d 55-60 vol. I;

- copia certificatului de înregistrare a Întreprinzătorului Individuale „Varachin Estera” la Camera Înregistrării de Stat, din 23 martie 2010.

f/d 61 vol. I;

- extrasul din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr. 307 din 28 februarie 2013, potrivit căruia Întreprinderea Individuală „Varachin Estera”, este înregistrată din data de 23 martie 2010, întreprinderii individuale fiind atribuit codul fiscal *****. Sediul întreprinderii individuale, a fost înregistrat pe adresa satul Pelinei, raionul Cahul.

f/d 62 vol. I;

- copiile autorizațiilor pentru amplasarea și funcționarea Întreprinderii Individuale „Varachin Estera” începând cu 01 februarie 2011, până la 01 aprilie 2017.

f/d 63-66 vol. I;

- copia dărilor de seamă fiscală unificată pentru perioada fiscală a anului 2014, în care este relatată situația financiară a Întreprinderii Individuale „Varachin Estera”, pentru anul 2014.

f/d 68-73 vol. I;

- revendicarea eliberată de către Subdiviziunea de informații și evidență operativă al Inspectoratului de Poliție Cahul, al Inspectoratului General de Poliție, potrivit căreia inculpata Zaporojanu Liliana *****, anterior nu a fost trasă la răspundere penală.

f/d 111 vol. I;

- dările de seamă unificată pentru perioada fiscală a anilor 2014-2015, în care a fost reflectată situația financiară a Întreprinderii Individuale „Varachin Estera”, pentru anii 2014-2015.
f/d 114-120 vol. I;

- materialele caracteristice ale inculpatei Zaporojanu Liliana *****.

f/d 122-137 vol. I;

- interpelarea Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Național Anticorupție, către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, din 09 septembrie 2015, prin care a fost solicitată informarea despre suma prejudiciului cauzat Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul.

f/d 138 vol. I;

- răspunsul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, la interpelarea Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Național Anticorupție, cu calculele anexate, prin care s-a comunicat că, suma prejudiciului cauza Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, constituie 22001 lei.

f/d 139-160 vol. I;

- copiile extraselor din sistemul informațional al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, în care au fost redată datele din cererile de acordare a ajutorului social din numele lui Varachin Estera, precum și rezultatele examinării cererilor respective.

f/d 163-176 vol. I;

- copiile extraselor din Registrul listelor privind numărul beneficiarilor de ajutor social pe raionul Cahul, pentru perioada din luna mai a anului 2014, până în luna ianuarie a anului 2015, printre care se regăsește și Varachin Estera.

f/d 181-197 vol. I;

- copiile ordinelor de eliberare a numerarului, eliberate de către „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni pe numele lui Varachin Estera, care confirmă achitarea ajutorului social.

f/d 211-217 vol. I;

Colegiul judiciar consideră necesar de a admite apelul declarat de către inculpata Zaporozjanu Liliana *****, cu achitarea inculpatei de săvârșirea infracțiunilor imputate, dat fiind faptul că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor, din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1), pct. 1), 2), 3), art. 385 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Prin prisma prevederilor art. 385 CPP, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuie să se pronunțe instanța sânt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit sau nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele au fost corect apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 CPP.

Chestiunile de drept, asupra cărora s-a pronunțat sau trebuie să se pronunțe instanța sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Conform alin. (1), pct. 3), art. 390 CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În sensul normei legale menționate, instanța de judecată fie stabilește inexistența infracțiunii, drept temei al răspunderii penale, fie existența unei cauze, în care este exclusă răspunderea penală, ceea ce echivalează, în ambele situații, cu nevinovăția penală a inculpatului.

Colegiul judiciar, consideră că, prima instanță prematur a ajuns la concluzia de a o recunoaște pe inculpata Zaporozjanu Liliana *****, vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1), art. 327 și alin. (1), art. 332 Cod penal, din următoarele considerente.

În ceea ce ține de recunoașterea inculpatei Zaporozjanu Liliana *****, vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (1), art. 327 Cod penal, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță eronat a ajuns la concluzia respectivă, din următoarele considerente.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută de alin. (1), art. 327 Cod penal, reprezintă relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Principiul bunei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică, are la bază îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau persoanelor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii din speță cuprinde următoarele trei semne – 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor sau intereselor

ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Colegiul judiciar consideră că, în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel, nu a fost demonstrată realizarea de către inculpata Zaporojanu Liliana *****, a laturii obiective a infracțiunii analizate.

Colegiul judiciar constată că, în cadrul examinării cauzei penale, de către acuzare nu a fost dovedită existența urmărilor prejudiciabile și anume – daunelor în proporții considerabile cauzate intereselor publice, ceea ce reprezenta una din condițiile existenței laturii obiective în cauză, la momentul săvârșirii acțiunilor imputate. Or, în lipsa acestui semn, nu exista latura obiectivă în cauză, la momentul săvârșirii acțiunilor imputate, 20 mai 2014 și respectiv 18 noiembrie 2014.

Potrivit materialelor dosarului penal, nu s-a stabilit că, în urma acțiunilor inculpatei Zaporojanu Liliana *****, Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, au fost cauzate careva prejudicii. La materialele dosarului penal, există răspunsul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, prin care s-a demonstrat că, suma prejudiciului cauzat Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, constituie suma de 22001 lei.

f/d 139 vol. I.

Însă, Colegiul judiciar atestă că, prejudiciul respectiv nu poate fi imputabil inculpatei Zaporojanu Liliana *****. Mai mult ca atât, răspunsul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, din 21 septembrie 2015, în care s-a indicat suma pretinsului prejudiciu cauzat, nu indică cert că, acest pretins prejudiciu a fost cauzat anume în rezultatul acțiunilor inculpatei Zaporojanu Liliana *****. Despre faptul dat, a relatat și martorul Afteni Natalia, care fiind audiată în ședința primei instanțe, a comunicat că nu poate preciza dacă anume inculpata se face vinovată de cauzarea prejudiciului menționat.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, potrivit alin. (2) și (3), art. 16 al Legii nr. 133-XVI din 13 iunie 2008 cu privire la ajutorul social în vigoare din 30 septembrie 2008, cu modificările ulterioare, solicitantul este obligat să prezinte informații complete și veridice organului cu drept de stabilire a ajutorului social/ajutorului pentru perioada rece a anului.

(3) În cazul prezentării unor informații incomplete, greșite sau al neinformării despre schimbările ce au intervenit în structura și cuantumul veniturilor sau în circumstanțele familiei, fapt ce a influențat cuantumul ajutorului social și/sau acordarea dreptului la ajutor pentru perioada rece a anului, beneficiarul restituie întreaga sumă care i-a fost plătită nejustificat.

Din cele din urmă rezultă că, chiar și în cazul în care este invocat un prejudiciu al intereselor publice, recuperarea unui astfel de prejudiciu ține de obligația beneficiarului ajutorului social. Or, anume beneficiarul ajutorului social poartă răspundere pentru veridicitatea datelor prezentate și respectiv, suportă toate consecințele pe viitor. În atare ordine de idei, Colegiul judiciar susține argumentele inculpatei Zaporojanu Liliana *****, invocate în apelul declarat, precum că, în cazul din speță Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, fiind abilitată prin lege de a solicita recuperarea prejudiciului cauzat de la beneficiarul ajutorului social, urma să se adreseze în instanța de judecată, în ordinea procedurii civile pentru recuperarea pretinsului prejudiciului cauzat. Însă, instituția menționată nu a recurs la acest drept prevăzut de lege, fapt care demonstrează poziția instituției privind lipsa prejudiciului în cauza din speță. Tot aici este relevant de menționat că, potrivit declarațiilor martorului Coltuc Ivan, care activa în calitate de șef al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul și inculpatei Zaporojanu Liliana *****, în privința ultimei nu a fost intentată nici o anchetă de serviciu și ea nu a fost sancționată disciplinar pentru careva abateri comise în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu și anume la

faptul acordării ajutorului social către Varachin Estera. Astfel, din acest punct de vedere, prejudiciul material cauzat, menționat în actul de învinuire, nu poate fi imputabil inculpatei.

Tot la capitolul lipsei prejudiciului material în cauză, Colegiul judiciar consideră necesar de a invoca că, la data de 07 decembrie 2017, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin. (1), art. 327 și de la alin. (2), lit. d), art. 361 Cod penal.

În hotărârea adoptată, Curtea Constituțională, a statuat că, reieșind din specificul dreptului penal, răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or, este necesar ca să fie un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Totodată, Curtea Constituțională a stabilit că, persoana învinuită de faptul că prin acțiunile sale prejudiciabile a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, în sensul alin. (1), art. 327 Cod penal, este privată de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate. Iar formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistematică, ceea ce ar denatura principiul calității legii. Tot aici, Colegiul judiciar remarcă că, hotărârile Curții Constituționale sânt definitive, nu se supun căilor de atac și intră în vigoare la data adoptării, fiind publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În conformitate cu alin. (1), art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod ameliorează situația persoanei ca a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În conformitate cu alin. (6), art. 7 CPP, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sânt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Astfel, în cazul din speță, prin prisma normelor legale sus menționate, urmează să fie reținute constatările Curții Constituționale, reflectate în hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d), din Codul penal. Or, în baza adoptării hotărârii Curții Constituționale, s-a ameliorat situația inculpatei Zaporozjanu Liliana *****. Respectiv, prin declararea neconstituționalității textului „intereselor publice sau” din alin. (1), art. 327 Cod penal și prin prisma alin. (1), art. 10 Cod penal, aceste modificări au efect retroactiv.

În acest sens, nu pot fi reținute ca plauzibile argumentele procurorului invocate în ședința instanței de apel, precum că, hotărârea Curții Constituționale, nr. 33, din 07 decembrie 2017, nu este aplicabilă speței în cauză, nu poate fi aplicată retroactiv și produce efecte juridice doar pe viitor. Or, anume în baza hotărârii Curții Constituționale respective, în legea penală au intervenit modificări, care ameliorează situația persoanei inculpate și speței în cauză este aplicabilă reieșind și din prevederile art. 10 Cod penal. Prevederile acestei norme penale, sânt imperative și nu lasă loc de interpretare, și nu sânt contrazise de careva alte norme a legislației în vigoare.

În același context de idei, Colegiul judiciar reține că, în sensul alin. (6), art. 7 CPP, normă imperativă, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind

neconstituționalitatea unor prevederi legale sânt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal, ceea ce incontestabil demonstrează obligativitatea instanței de judecată de a aplica hotărârea Curții Constituționale respective, la speța din cauză.

Astfel, din cele invocate mai sus, Colegiul judiciar constată lipsa la alin. (1), art. 327 Cod penal, a semnului calificat „cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice” respectiv, lipsa urmărilor prejudiciabile în cauză, ceea ce prin sine exclude existența laturii obiective a infracțiunii incriminate.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate, se manifestă prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. Motivul săvârșirii infracțiunii se exprimă în: 1) interesul material, 2) alte interese personale.

În actul de învinuire formulat, acuzarea a incriminat inculpatei Zaporozjanu Liliana *****, folosirea intenționată a situației de serviciu în alte interese personale. În sensul alin. (1), art. 327 Cod penal, prin alte interese personale se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. De regulă, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

Din cele din urmă rezultă că, în cazul în care instanța de fond a reținut comiterea infracțiunii de către inculpată din alte interese personale, instanța de fond urma să demonstreze care sânt acele alte interese personale ce au determinat săvârșirea infracțiunii, ceea ce nu a fost făcut. Or, la materialele dosarului penal nu se regăsește nici o probă, care ar demonstra existența a careva interese personale, nepatrimoniale din partea inculpatei Zaporozjanu Liliana *****, în procesul acordării ajutorului social lui Varachin Estera.

Colegiul judiciar atestă că, din contra probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința primei instanțe, denotă lipsa intenției inculpatei Zaporozjanu Liliana *****, de a obține careva avantaj nepatrimonial din partea lui Varachin Estera. Faptul respectiv, se probează și prin declarațiile martorului Varachin Estera, care a comunicat că, cu inculpata Zaporozjanu Liliana *****, s-a întâlnit când s-a prezentat la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, pentru a se consulta referitor la beneficierea de ajutorul social, și nu a avut o înțelegere cu aceasta de a se prezenta anume la ea. Declarațiile respective coroborează cu declarațiile inculpatei Zaporozjanu Liliana *****, care fiind audiată în ședința primei instanțe, a comunicat că, până la adresarea lui Varachin Estera, pentru acordarea ajutorului social, nu a cunoscut-o, văzând-o doar vizual prin oraș. Respectiv, poziția acuzării precum că, inculpata Zaporozjanu Liliana *****, a avut un scop de a-și menține imaginea și autoritatea personală pozitivă față de Varachin Estera, și prin urmare a comis infracțiunea incriminată, nu a fost dovedită în cadrul procesului penal.

Or, în cadrul procesului penal nu a fost stabilit faptul existenței între inculpata Zaporozjanu Liliana ***** și Varachin Estera, a unor relații de prietenie sau de rudenie, de interdependență, una față de alta care puteau să o determine pe inculpată la acțiunile incriminate acesteia. Nu a fost demonstrat care autoritate pozitivă urma să-și mențină inculpata Zaporozjanu Liliana *****, față de Varachin Estera, or acestea nu erau nici într-o relație. În acest sens, Colegiul judiciar găsește plauzibile argumentele inculpatei reflectate în apelul declarat, precum că la caz, nu a fost stabilit că, inculpata Zaporozjanu Liliana *****, și-a dorit o susținere profesională din partea lui Varachin Estera, protecție de serviciu din partea ultimei și că, Varachin Estera era în posibilitatea de ai acorda această protecție.

Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor inculpatei Zaporozjanu Liliana *****, în cazul în care refuza lui Varachin Estera, la întocmirea cererii de acordare a ajutorului social, ultima nu era

lipsită de posibilitatea de a se adresa fie la alt asistent social, fie la conducătorul instituției, referitor la acordarea ajutorului social. Astfel, se constată lipsa intenției directe din partea inculpatei Zaporojanu Liliana *****, de a obține de la Varachin Estera, a unor avantaje nepatrimoniale, ceea ce la rândul său denotă lipsa laturii subiective a infracțiunii imputate.

Referitor la faptul că, inculpata Zaporojanu Liliana *****, a primit cererea de acordare a ajutorului social de la persoana care nu locuiește pe sectorul deservit de ea, Colegiul judiciar consideră că, faptul respectiv nu demonstrează existența laturii subiective. Or, potrivit declarațiilor inculpatei Zaporojanu Liliana *****, depuse în ședința primei instanțe, în anumite cazuri cum ar fi aflarea asistentului social în concediul medical sau concediul anual de odihnă, sau în cazul când este o funcție vacantă, un alt asistent social înlocuiește pe asistentul social care lipsește, fără emiterea în acest sens a ordinului din partea conducătorului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul. Declarațiile respective coroborează cu declarațiile martorului Coltuc Ivan, care fiind audiat în ședința primei instanțe, a comunicat același fapt, menționând că în cazul în care de pe un sector lipsește asistentul social, alți asistenți sociali sânt obligați să primească cererile de acordare a ajutorului social de la persoane solicitante.

Mai mult ca atât, potrivit fișei de post, în sarcina inculpatei Zaporojanu Liliana *****, era pus stabilirea priorității sarcinilor, planificarea și organizarea activității cu respectarea termenelor limită stabiliți. În asemenea circumstanțe rezultă că, inculpata potrivit fișei postului era obligată să desfășoare activitatea sa de serviciu în mod decent, iar acțiunile ei de serviciu urmau să fie îndreptate la respectarea termenelor stabiliți pentru examinarea cererii de acordare a ajutorului social, depuse de către Varachin Estera. Un argument care este important de menționat, este faptul că, potrivit declarațiilor inculpatei Zaporojanu Liliana *****, decizia de acordare a ajutorului social se adoptă de programul în care se introduc datele din cererea de acordare a ajutorului social, și nu de către asistentul social. Ulterior, decizia se transmite spre semnare conducătorului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul. Argumentele respective nu au fost combătute de către partea acuzării în cadrul examinării cauzei, ci au fost confirmate și de către martorii audiați. Respectiv, încă odată demonstrează lipsa în acțiunile inculpatei a elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz de serviciu.

Astfel, reieșind din cele expuse, Colegiul judiciar consideră că, acțiunile inculpatei Zaporojanu Liliana *****, nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzută de alin. (1), art. 327 Cod penal, și pe acest capăt de acuzare, inculpata urmează să fie achitată.

În ceea ce ține de învinuirea inculpatei Zaporojanu Liliana *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (1), art. 332 Cod penal, Colegiul judiciar reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Latura obiectivă al infracțiunii incriminate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Respectiv, din sensul laturii obiective al infracțiunii din speță, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. Adică, persoană care indică în documentele oficiale datele vădit false, la momentul introducerii acestora trebuie să cunoască despre neveridicitatea datelor respective. Numai în astfel de caz, se realizează latura obiectivă al infracțiunii în cauză.

Colegiul judiciar consideră că, în cadrul procesului penal nu a fost prezentate probe pertinente și concludente, care ar demonstra realizarea de către inculpata Zaporojanu Liliana *****, a laturii obiective al infracțiunii analizate.

Or, la caz nu s-a stabilit că, inculpata a cunoscut că datele prezentate de către Varachin Estera, la întocmirea cererii de acordare a ajutorului social, sânt unele false. Din contra, probele administrate și examinate în ședința instanței de fond, adevăresc o situație diametral opusă versiunii relatate în actul de învinuire. În acest sens, Colegiul judiciar consideră necesar de a invoca declarațiile martorului Varachin Estera, depuse în ședința primei instanțe, care a declarat că, inculpata Zaporojanu Liliana *****, nu avea de unde să cunoască despre faptul că ea deține o întreprindere individuală, iar referitor la bunurile aflate în domiciliu, a spus despre aceste bunuri inculpatei, relatând că bunurile nu-i aparțin cu drept de proprietate. Totodată, martorul Varachin Estera, a declarat că nu a indicat în cererea de acordare a ajutorului social despre faptul deținerii unei întreprinderi individuale. Declarațiile respective pe deplin coroborează cu probele examinate în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță și în instanța de apel, cum ar fi cererea de acordare a ajutorului social și ancheta socială, precum și declarațiile inculpatei Zaporojanu Liliana ***** și declarațiile martorilor.

Inculpata Zaporojanu Liliana *****, în ședința primei instanțe a declarat că, personal a întocmit cererea de acordare a ajutorului social din numele lui Varachin Estera, deoarece aceasta era la a șaptea lună de sarcină și se simțea rău. Ea punea întrebări lui Varachin Estera, iar ultima răspundea la întrebările puse și respectiv îndeplinea cererea. Declarațiile respective nu au fost contestate de către participanți la proces. Mai mult ca atât, prin declarațiile inculpatei se confirmă și declarațiile martorului Varachin Estera, referitor la bunurile aflate în domiciliul acesteia. Or, după întocmirea primei cereri de acordare a ajutorului social, inculpata Zaporojanu Liliana *****, s-a prezentat la domiciliul lui Varachin Estera și a verificat informația prezentată referitor la bunurile indicate, și a văzut că bunurile erau împachetate în altă odaie, iar Varachin Estera, i-a comunicat că bunurile aparțin fratelui soțului său. Mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului penal, după întocmirea primei cereri de acordare a ajutorului social lui Varachin Estera, inculpata Zaporojanu Liliana *****, s-a prezentat la domiciliul acesteia împreună cu asistentul social Moroz Olga, care la fel a semnat ancheta socială. f/d 39-44 vol. I.

Tot aici, Colegiul judiciar consideră important de menționat că, fiind audiați în ședința primei instanțe, martorii Todos Maria, Afteni Natalia, au declarat expres că, responsabil de veridicitatea datelor indicate în cererea de acordare a ajutorului social, este persoana care solicită acordarea unui astfel de ajutor. Declarațiile respective, coroborează cu declarațiile martorului Varachin Estera și a inculpatei Zaporojanu Liliana *****, și demonstrează cu certitudine că, anume Varachin Estera, a prezentat datele indicate în cererea de acordare a ajutorului social, iar inculpata Zaporojanu Liliana *****, le-a consemnat în cerere, ulterior verificând datele respective la fața locului. Cu atât mai mult, potrivit primei cereri de acordare a ajutorului social, Varachin Estera a declarat că este căsătorită, însă în momentul întocmirii cererii, soțul acesteia nu era acasă, fapt care se confirmă și prin declarațiile inculpatei Zaporojanu Liliana *****. Iar la a doua vizită a inculpatei la domiciliul lui Varachin Estera, în cadrul unei comisii împreună cu Afteni Natalia și Moroianu-Scobioală Irina, s-au constatat schimbări în componența familiei lui Varachin Estera, și anume, soțul se afla acasă, și era și încă un copil nou născut. Faptele respective au fost consemnate în ancheta socială, în baza căreia ulterior, Varachin Estera a beneficiat de ajutorul social.

În ceea ce ține de deținerea de către Varachin Estera, a unei întreprinderii individuale, Colegiul judiciar consideră că, nu a fost demonstrat că inculpata a cunoscut despre aceste fapt. În acest sens, Colegiul judiciar găsește relevante declarațiile martorilor Todos Maria, Afteni Natalia și Coltuc Ivan, audiați în ședința primei instanțe, care au declarat expres că, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei, nu dispune de baza de date prin care ar putea verifica dacă solicitantul ajutorului social administrează sau nu careva întreprinderi. Coroborând aceste declarații cu declarațiile martorului Varachin Estera, că nu a comunicat inculpatei despre faptul deținerii unei întreprinderi individuale, Colegiul judiciar atestă că, inculpata Zaporozjanu Liliana *****, nu avea de unde să cunoască despre faptul respectiv. Astfel, datele introduse în acest sens, nu reprezintă date vădit false.

Totodată, este important de menționat că, datele prezentate de către Varachin Estera, la întocmirea cererii de acordare a ajutorului social, în mare parte au fost probate prin adeverințele eliberate de către organele administrației publice locale, fiind semnate de persoane responsabile cu aplicarea ștampilei umede, ceea ce demonstrează veridicitatea acestora. Or, certificatul de componență a familiei lui Varachin Estera, la data de 17 mai 2014, adică data întocmirii primei cereri de acordare a ajutorului social, a fost confirmat prin adeverința eliberată de către Primăria comunei Pelinei.

f/d 36 vol. I.

Tot prin adeverința eliberată de către Primăria comunei Pelinei, a fost confirmat și faptul că, Varachin Estera nu dispune de terenuri agricole în intravilanul și extravilanul comunei Pelinei. f/d 34 vol. I.

La întocmirea cererii a doua de acordare a ajutorului social, Varachin Estera, la fel a prezentat adeverințele cu privire la datele sus menționate, eliberate de aceleași instituții, suplimentar prezentând și certificat eliberat de către Agenția Pentru Ocuparea Forței de Muncă, prin care se confirma că soțul său, Varachin Evgheni este șomer și se află în evidența instituției respective, în căutarea unui loc de muncă.

f/d 53 vol. I.

Colegiul judiciar atestă că, toate actele confirmative prezentate de către Varachin Estera, la întocmirea cererii de acordare a ajutorului social, au fost semnate de către persoane responsabile și pe aceste acte au fost aplicate ștampile umede ale instituțiilor care le-au eliberat.

Mai mult ca atât, după stoparea achitării ajutorului social către Varachin Estera, în baza primei anchete sociale, la verificarea repetată a acesteia nu s-a stabilit că, în cadrul completării anchetei sociale respective de către inculpată au fost comise careva încălcări. Iar ulterior, în baza la a doua anchetă socială, Varachin Estera a beneficiat din nou ajutor social.

Astfel, reieșind din cele expuse, Colegiul judiciar consideră că, la caz nu s-a stabilit realizarea de către inculpată a laturii obiective al infracțiunii în cauză.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de alin. (1), art. 332 Cod penal, se manifestă sub formă de intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Prin prisma laturii subiective al infracțiunii sus menționate, făptuitorul intenționat cunoscând că datele ce urmează să fie consemnate într-un document oficial sânt false, totuși dorește includerea acestora în documente oficiale, în scopul obținerii unor beneficii patrimoniale sau nepatrimoniale.

Colegiul judiciar atestă că, în cadrul examinării cauzei penale nu a fost demonstrată nici realizarea de către inculpată a laturii subiective al infracțiunii incriminate. În cadrul examinării cauzei penale, nu a găsit confirmare versiunea acuzării, precum că, inculpata Zaporozjanu Liliana

*****, fiind în relații bune cu Varachin Estera, a introdus în cererea de acordare a ajutorului social depusă de Varachin Estera, a unor date vădit false, în rezultatul cărui fapt, ultima nelegitim a beneficiat de ajutorul social. Or, în primul rând după cum s-a menționat mai sus, nu s-a stabilit faptul că, inculpata Zaporojanu Liliana ***** și Varachin Estera, se cunoșteau de mai mult timp și între ele s-au creat relațiile de prietenie. În al doilea rând, potrivit art. 16 al Legii privind ajutorul social nr. 133-XVI din 13 iunie 2008, în vigoare din 30 septembrie 2008, cu modificările ulterioare, responsabil pentru prezentarea datelor autorității de asistență socială pentru beneficierea de ajutorul social, este solicitantul acestui ajutor. Iar ca urmare, inculpata nici nu a cunoscut despre neveridicitatea datelor prezentate de către Varachin Estera, fapt ce și-a găsit confirmare prin probe examinate în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță și verificate în instanța de ape, descrise supra.

Tot aici, Colegiul judiciar reține ca întemeiate argumentele inculpatei Zaporojanu Liliana *****, precum că, instanța de fond greșit a apreciat cererea de acordare a ajutorului social și ancheta socială ca documente oficiale care acordă persoanei careva drepturi sau exonerează de careva obligațiuni. Or, în speța dată, documentul care acordă dreptul la beneficierea de ajutorul social, este decizia Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei, privind acordarea ajutorului social. Anume în baza acestui act, persoana și dobândește dreptul de a beneficia de ajutorul social. Iar cererea de acordare a ajutorului social, precum și ancheta socială, sânt acte premergătoare deciziei de acordare a ajutorului social și exclusiv în baza acestor acte persoana nu capătă nici un drept de a beneficia de ajutorul social. În baza cererii de acordare a ajutorului social și anchetei sociale, persoana obține dreptul doar de a primi un răspuns, dacă întrunește condițiile pentru a beneficia de ajutorul social sau nu. Astfel, aceste argumente ale inculpatei relatate în apelul declarat, urmează să fie reținute ca întemeiate.

Respectiv, având în vedere cele expuse, Colegiul judiciar consideră că, în cadrul examinării cauzei penale, nu s-a confirmat vinovăția inculpatei Zaporojanu Liliana *****, în săvârșirea infracțiunilor incriminate, din care considerente, ultima urmează să fie achitată, deoarece acțiunile acesteia nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Având în vedere cele menționate, Colegiul judiciar consideră oportun de a nu se pronunța asupra acțiunii civile, înaintată de către Direcție Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, din următoarele considerente.

Conform alin. (2), pct. 2), art. 387 CPP, în cazul în care se dă o sentință de achitare, instanța: 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sânt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al Codului penal.

Astfel, ținând cont că, inculpata Zaporojanu Liliana *****, urmează să fie achitată, din motivul că acțiunile acesteia nu întrunesc elementele infracțiunii, Colegiul judiciar consideră necesar de a nu se pronunța asupra acțiunii civile înaintate de către Direcție Asistență Socială și Protecție a Familie Cahul.

Totodată, prin prisma prevederilor alin. (1), pct. 13), art. 385 CPP, una dintre chestiunile asupra căreia urmează să se expună instanța la soluționarea cauzei, este soluția privind corpurile delictive.

Colegiul judiciar constată că, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Național Anticorupție, Sîrf Dmitri din 10 septembrie 2015, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corpurile delictive

– cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500144 din 20 mai 2014, ancheta socială nr. 107 din 20 mai 2014 cu anexe în total pe 13 file și cererea de acordare a ajutorului social nr.

0600000500258 din 18 noiembrie 2014, ancheta socială nr. 220 din 18 noiembrie 2014, cu anexe în total pe 16 file.

f/d 31 vol. I;

Totodată, prin ordonanța din 22 septembrie 2015, au fost recunoscute și anexate la materialele dosarului în calitate de corpuri delictive

– ordinul de eliberare a numerarului nr. 210049935110 din 17 iunie 2014, pe numele lui Varachin Estera *****, la suma de 1020 lei, pe una filă, ordinul de încasarea a numerarului nr. 210050972640 din 21 iulie 2014, pe numele Varachin Estera *****, la suma de 1020 lei, pe una filă, ordinul de eliberare a numerarului nr. 210052060691 din 25 august 2014, pe numele Varachin Estera *****, la suma de 1020 lei, pe una filă, ordinul de eliberare a numerarului nr. 210060503792 din 23 martie 2015, pe numele Varachin Estera *****, la suma de 500 lei, pe una filă, ordinul de eliberare a numerarului nr. 210059372077 din 29 ianuarie 2015, pe numele Varachin Estera *****, la suma de 500 lei, pe una filă, extrasul din contul de card pe numele Varachin Estera *****, IDNP *****, pentru perioada 01 mai 2014 – 31 august 2015, pe două file.

f/d 218-219 vol. I;

Conform alin. (1), pct. 5), art. 162 CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin prisma normei citate supra, Colegiul judiciar nu a constatat ca cineva din participanții la proces să solicite restituirea documentelor sus menționate. Respectiv, aceste documente urmează să fie păstrate la materialele dosarului, pe toată durata păstrării acestuia.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 409 alin. (2), 414, 415 alin. (1), pct. 2), 417, 418, CPP, Colegiul judiciar,-

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către inculpata Zaporojanu Liliana *****.

Se casează total, inclusiv din oficiu, sentința Judecătoriei Cahul, din 24 octombrie 2016, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Zaporojanu Liliana *****, se achită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1), art. 327 și alin. (1), art. 332 Cod penal, din motivul că, fapta nu întrunește elementele infracțiunilor.

Asupra acțiunii civile înaintată de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, împotriva inculpatei Zaporojanu Liliana *****, instanța de apel, nu se va pronunța.

Corpurile delictive: cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500144 din 20 mai 2014; ancheta socială nr. 107 din 20 mai 2014 cu anexe în total pe 13 file; cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500258 din 18 noiembrie 2014; ancheta socială nr. 220 din 18 noiembrie 2014 cu anexe în total pe 16 file; ordinul de eliberare a numerarului nr. 2110049935110 din 17 iunie 2014, pe numele Varachin Estera *****, la suma de 1020 lei; ordinul de eliberare a numerarului nr. 210050972640 din 21 iulie 2014, pe numele Varachin Estera *****, la suma de 1020 lei; ordinul de eliberare a numerarului nr. 210052060691 din 25 august 2014, pe numele Varachin Estera *****, la suma de 1020 lei; ordinul de eliberare a numerarului nr. 210060503792 din 23 martie 2015, pe numele Varachin Estera *****, la suma de 500 lei; ordinul de eliberare a numerarului nr. 210059372077 din 29 ianuarie 2015, pe numele Varachin Estera *****, la suma de 500 lei, extrasul din contul pe card pe numele lui Varachin

Estera *****, IDNP *****, pentru perioada 01 mai 2014 – 31 august 2015, a păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile, de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată a fost pronunțată în ședință publică, la data de 03 iunie 2019, ora 14 și 10 minute.

Președintele
ședinței de judecată, judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii

Serghei Pilipenco

Tudor Berdilă