Dosarul nr.4r-1143/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25159813-02-4r-26022026 Judecător: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

22 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Denis Băbălău
Judecătorii: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Stelea Daniela, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Chirtoacă Petru, învinuit în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 06 noiembrie 2025, agentul constatator subofițer de sector al SP nr.6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Balan Lucia, a întocmit în privința lui Chirtoacă Petru proces - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 539247 în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, „*Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept*”.

2. La 11 noiembrie 2025 Inspectoratul de poliție Buiucani a transmis Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani cauza contravențională în privința lui Chirtoacă Petru (dosar 4-2936/2025) pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pentru examinare conform competenței în conformitate cu prevederile art. art 395 alin. (1) pct.1) lit.b) Cod contravențional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2025, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 539247 din 06.11.2025, încheiat în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Chirtoacă Petru, născut la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Stelea Daniela, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat:

Hotărârea este ilegală, deoarece instanța nu a apreciat corect probele administrate și nu le-a analizat în ansamblu, sub aspectul coroborării lor, deși, în opinia sa, acestea confirmă săvârșirea contravenției.

În susținerea recursului, invocă prevederile art. 440 și art. 442 Cod contravențional privind constatarea faptei și întocmirea procesului-verbal pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate. De asemenea, face trimitere la art. 425 Cod contravențional, menționând că probele trebuie cercetate în raport cu toate circumstanțele cauzei, că nicio probă nu are valoare prestabilită și că explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional constituie un mijloc de probă. Prin aceste argumente, recurenta contestă aprecierea probatoriului care a determinat încetarea procesului contravențional.

Totodată, recurenta invocă art. 466 lit. c) și d) Cod contravențional, referitoare la judecarea cauzei fără citarea legală a unei părți ori în condițiile imposibilității acesteia de a se prezenta și la lipsa sau neclaritatea motivării hotărârii. Totuși, recursul nu descrie concret o încălcare a procedurii de citare și nici nu individualizează probele pretins apreciate greșit. În final, solicită admiterea recursului și casarea hotărârii din 24 decembrie 2025, pronunțată în dosarul nr. 4-2936/2025.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

10. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

11. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile

procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

14. Potrivit materialelor cauzei, se constată că la 06 noiembrie 2025, agentul constatator subofițer de sector al SP nr.6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Balan Lucia, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 539247 în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Chirtoacă Petru, pe faptul că, *la data de 05.11.2025, ora 12.21 min., aflându-se la domiciliu, a manifestat un comportament agresiv, astfel nu s-a conformat cererii legitime a agajaților cu statut special.* Agentul constatator Lucia Balan a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție că, *acțiunile cet. Chirtoacă Petru se încadrează în prevederile art. 336 alin. (1) CC*.

15. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2025, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 539247 din 06.11.2025, încheiat în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Chirtoacă Petru, născut la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

16. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

17. Colegiul remarcă că, agentul constatator nu a expus în procesul-verbal cu privire la contravenție toate circumstanțelor care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, acțiune prin care nu doar se lasă loc de mai multe interpretări, legate de realitatea susținerilor redate în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, redactarea căruia avea obligația să o efectueze citeț, clar si fără erori care ulterioare ar plana suspiciunea nerespectării exigențelor legale, dar si se încălcă cerințele imperative art. art. 443 alin. (1) lit. d), 445 alin. (1) Cod contravențional.

18. Or, art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, indică expres că, procesul-verbal cu privire contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

19. Așadar, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții, motiv din care el trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane, iar prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, agentul constatator aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze contravenientul.

20. Sub aspectul celor relatate, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond privind inadmisibilitatea încadrării date de către agentul constatator a acțiunilor lui Socolova Natalia, or potrivit procesului-verbal, fapta imputată contestatorului Chirtoacă Petru nu este descrisă în mod

clar, concret și detaliat, în conformitate cu cerințele imperative prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional. Astfel, la punctul 6 din procesul-verbal ”Esența contravenției”, circumstanțele comiterii faptei contravenționale au următorul conținut: *la data de 05.11.2025, ora 12.21 min., aflându-se la domiciliu, a manifestat un comportament agresiv, astfel nu s-a conformat cererii legitime a agajaților cu statut special.”*

21. Prin urmare, învinuirea adusă lui Chirtoacă Petru nu este una clară, iar agentul constatator în acest sens nu a făcut o descriere concretă, prin care să fie specificate acțiunile și toate circumstanțele de natură de a-i conferi faptei acest caracter, și anume nu a fost indicat în ce constă fapta de nesubordonarea cu rea-voinţă a lui Chirtoacă Petru (care a fost cerința legală și prin ce prin ce s-a manifestat nesubordonarea cu rea voință de a o executa). Această cerință este una imperativă și a fost instituită din rațiunea de a-i permite instanței să efectueze cercetarea legalității actului constatator și anume prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice și, respectiv justețea sancțiunii aplicate.

22. Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, (1) ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal. seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

23. La caz, Colegiul constată că determinând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sub sancțiunea nulității absolute, instanța stabilește că acesta nu corespunde rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional, or contrar normei *pre citate,* agentul constatator la întocmirea procesului verbal nu a ținut cont de prevederile art. 443, 445 Cod contravențional.

24. În același context, instanța de recurs concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului — neconfirmate prin alte mijloace de proba — pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

25. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din *CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, muîatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).*

26. De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

27. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

28. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Stelea Daniela, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Chirtoacă Petru, învinuit în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată,
Judecătorul **Denis Băbălău**

Judecătorul **Elisaveta Buzu**

Judecătorul **Vladislav Schibin**