Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Svetlana Ghercavii)

Dosarul nr. 2a-344/2025 (PIGD: 2-24064760-03-2a-07032025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

10 iunie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *preşedintele completului*

Elena Grumeza

Cristina Prisacari, *judecători*,-

examinând, fără convocarea părților, *în procedura cererilor cu valoare redusă*, apelul declarat de Moruz Vadim, reprezentat de avocata Moruz Valentina, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Acord-Grup” în contradictoriu cu Moruz Vadim, privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I.Pretenţiile reclamantului:

1. La 14 iunie 2024 S.A. ”Acord Grup” a înaintat în instanţă cererea de chemare în judecată împotriva lui Moruz Vadim, cu privire la încasarea în ordine de regres a sumei despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta S.A. ”Acord Grup” a invocat următoarele circumstanțe:

La 6 decembrie 2023 în *****, s-a produs un accident rutier în care a fost implicat autovehiculul de model ”Pegeout 206”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Moruz Vadim, și autovehiculul de model ”Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Cristea Denis.

În rezultatul accidentului rutier, autovehiculul de model ”Opel Combo”, cu număr de înmatriculare ***** a fost parțial deteriorat, fiind cauzat proprietarului Cristea Denis prejudiciul material în sumă de 7272, 00 lei.

Conform formularului de constatare amiabilă de accident produs la 6 decembrie 2023, pârâtul Moruz Vadim și-a recunoscut vinovăția în comiterea accidentului rutier. La momentul accidentului rutier răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehicolul de model ”Pegeout 206”, cu număr de înmatriculare *****, a fost asigurată de S.A. ”Acord Grup” în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole și poliței de asigurare RCA seria *****, valabilă din 20 ianuarie 2023 până la data de 19 ianuarie 2024.

La 7 decembrie 2023 păgubitul în rezultatul accidentului rutier, Cristea Denis s-a adresat către S.A. ”Acord Grup” S.A. cu cerere de reparare a daunei.

La 12 decembrie 2023 pârâtul Moruz Vadim a depus la sediul S.A. ”Acord Grup” aviz prin care a informat societatea privind faptul producerii accidentului rutier și circumstanțele producerii acestuia. S.A. ”Acord Grup” a înregistrat cererea păgubitului și a deschis dosar de daune nr. ***** în baza căreia a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. *****, semnat fără obiecții în prezența pârâtul Moruz Vadim.

Conform actului de evaluare a cheltuielilor de reparație a autovehicolelor nr. 3/1755 din 30 decembrie 2023 întocmit de firma Î.I. „Elena-M-Muduc” a fost stabilită valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model ”Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare *****, în mărime de 7272 ,00 lei.

La 19 ianuarie 2024 ”Acord Grup” S.A. a emis ordin nr. ***** prin care a dispus achitarea despăgubirii de asigurare în beneficiul păgubitului Cristea Denis în sumă de 7272, 00 lei.

La 22 ianuarie 2024 S.A. ”Acord Grup” a transferat despăgubirea de asigurare în sumă de 7272, 00 lei, cu titlu de plata pentru reparația automobilul ”Opel

Combo”, număr de înmatriculare *****, fapt confirmat prin ordinul de plată bancar nr. 9589.

Subsecvent, în cadrul examinării dosarului de daune s-a stabilit că pârâtul Moruz Vadim nu a fost inclus în contractul de asigurare.

La 7 mai 2024 pârâtului Moruz Vadim i-a fost expediată pretenția cu nr. 485/2024, privind recuperarea sumei despăgubirii de asigurare acordate de către asigurator persoanei prejudiciate în urma accidentului rutier, recepționată de către pârât la data de 16 mai 2024, care a rămas fără satisfacție.

Ca urmare, în vederea apărării dreptului lezat, S.A. ,,Acord Grup” la 14 iunie 2024 a înaintat cerere de chemare în judecată prin care solicită admiterea cererii de chemare în judecată prin încasarea în ordine de regres din contul pârâtului Moruz Vadim în beneficiul S.A. ”Acord Grup” a sumei de 7272, 00 lei, a tuturor cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea prezentei acțiuni în sumă de 340,84 lei, a cheltuielilor legate de acordarea asistenței juridice în sumă de 3 000,00 lei, în total suma de 3 340,84 lei.

3. Prin încheierea din 19 iunie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de S.A.”Acord Grup” a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art. 276 [2] alin. (1) Cod de procedură civilă (fila dosarului 44).

II. Soluția instanţei de fond:

4. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 octombrie 2024 s-a admis acţiunea înaintată de S.A. ”Acord Grup” împotriva lui Moruz Vadim cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în ordine de regres de la Moruz Vadim în beneficiul S.A. ”Acord Grup” suma de 7.272, 00 (șapte mii două sute șaptezeci și doi, 00) lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 3.340, 84 (trei mii trei sute patruzeci, 84) lei.

III. Solicitarea apelantului:

5. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 decembrie 2024, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Bălți (sediul central), reprezentantul pârâtului Moruz Vadim, avocata Moriz Valentina (fila dosarului 61) a declarat apel prealabil

împotriva hotărârii instanței de fond (fila dosarului 55, 62-65), iar la data de 15 aprilie 2025 a depus cerere de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept conform prevederilor articolelor 364 și 365 Cod de procedură civilă, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi soluții, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată (fila dosarului 77-79).

IV. Argumentele părţilor:

6. În motivarea cererii de apel, apelanta a invocat dezacordul său cu hotărârea instanței de fond, considerând-o neîntemeiată.

Sub acest aspect, menționează faptul că, actul juridic - contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din data de 20 ianuarie 2023, încheieat între S.A."Acord Grup" si Moruz Vadim, a avut loc până la 1 aprilie 2023, iar accidentul rutier s-a produs la 6 decembrie 2023, prin urmare după 1 aprilie 2023. Respectiv, achitarea despăgubirii de asigurare în beneficiul păgubitului în sumă de 7272 lei, a fost generate de fapta juridică, accidental rutier, produs la 6 decembrie 2023. În consecinţă, concluzionează că, speţei îi sunt aplicabile prevederile legii în vigoare la momentul comiterii accidentului rutier, care a generat achitarea despăgubirii de asigurare.

Apelantul invocă faptul că, la art.14 al Legii nr.106 din 1 aprilie 2023 sunt indicate în mod expres cazurile în care asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul la înaintarea acțiunii în regres, printre care nu se regăsește faptul că pârâtul nu era inclus în contractul de asigurare la momentul comiterii accidentului rutier. Respectiv nu poate fi reținută aprecierea eronată a reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată cu privire la norma de drept aplicabilă speţei, or art. 44 alin. (l) al Legii nr. 106 din 1 aprilie 2023, prevede în mod expres nu doar actele încheiate până la intrarea în vigoare a noii legi, ci şi faptele juridice, care au generat efecte juridice.

Astfel, având în vedere că fapta juridică, adică accidentul rutier s-a produs după intrarea în vigoare a Legii nr. 106 din 1 aprilie 2023, această faptă nu poate genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislația în vigoare la momentul producerii faptei, adică a Legii nr. 106 din 1 aprilie 2023, potrivit căreia neincluderea în contractul de asigurare a persoanei răspunzătoare de producerea accidentului, nu constituie temei de înaintare a acțiunii în regres.

Subsecvent, consideră că în situația în care suntem în prezenţa unei contradicţii dintre momentul încheierii actului juridic şi al faptei juridice, cu privire la norma de drept materială aplicabilă speţei, care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, urma a fi pusă în discuţie totalitatea împrejurărilor de fapt şi de drept, în vederea verificării corectitudinii aplicării legii materiale. Drept urmare, instanţa de fond era obligată să se expună şi să dea apreciere tuturor motivelor invocate atât în cererea de chemare în judecată, cât şi asupra argumentelor invocate în referinţă, însă prima instanţă, în hotărârea contestată s-a referit în exclusivitate la argumentele de fapt şi de drept invocate de partea reclamantă, trecând sub tăcere, argumentele de fapt şi de drept invocate de partea pârâtă, ceea ce, în opinia apelantului încalcă în mod direct dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, care prezumă dreptul la o hotărâre motivată.

În atare circumstanțe, concluzionează că circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, de către instanţa de fond, iar concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei. Totodată, reiterează că prima instantă a aplicat o lege care nu putea fi aplicată speţei şi nu a aplicat legea care urma să fie aplicată speţei, ceea ce, conform art. 386 Cod de procedură civilă, constituie temei de casare a hotărârii contestate.

7. În conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.*

8. Conform art. 276^3 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.*

9. În conformitate cu normele legale enunțate mai sus, prin încheierea completului Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 24 aprilie 2025 s-a acceptat apelul spre examinare, *în procedura cererilor cu valoare redusă*. Prin aceeași încheiere s-a stabilit termenul limită pentru

prezentarea de către participanții la proces a referințelor și înscrisurilor, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de procedură civilă, sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 20 mai 2025 (fila dosarului 94).

10. În termenul acordat, prin intermediul poștei electronice, la 16 mai 2025, avocatul Vladimirov Natalia, reprezentantul reclamantei/intimatei S.A. ”Acord Grup” S.A. a înaintat referință la cererea de apel declarată de Moruz Vadim, în care reiterând poziția reclamantului în instanța de fond, a solicitat respingerea integrală a cererii de apel declarată de Moruz Vadim și menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 octombrie 2024.

V. Aprecierea instanţei de apel:

11. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normelor de drept material și procedural aplicabile speței, instanța de apel consideră necesar de a respinge apelul declarat Moruz Vadim, ca nefondat, din următoarele considerente.

12. Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

13. Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1033 din 21 decembrie 2023 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

14. Cuantumul datoriei acumulată de pârâtă, solicitată spre încasare în acțiunea înaintată de către reclamantă constituie 7272,00 lei, ceea ce denotă că

acțiunea civilă corect a fost examinată de prima instanță în procedura cererilor cu valoare redusă.

15. Potrivit art. 276^4 alin. (4) Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.*

16. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

17. Instanța de apel reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 14 octombrie 2024 (fila dosarului 55), iar apelul preliminar a fost depus, prin intermediul poștei terestre la 17 decembrie 2024 (fila dosarului 61, *verso*). Prin încheierea instanței de apel din 31 martie 2025 a fost admisă cererea reprezentantului apelantului, dispunându-se repunerea în termen a apelului, în conformitate cu prevederile art. 116 Cod de procedură civilă (fila dosarului 72-75).

18. Potrivit art. 376 alin. ($1^{1)}$ Cod procedură civilă, *apelul împotriva hotărârilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.*

19. În conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.*

20. Potrivit art. 276^3 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.*

21. În conformitate cu dispozițiile art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.*

22. În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi*

temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. Instanța nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

23. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

24. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

25. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, eclarat, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

26. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

27. Art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

28. Astfel, potrivit regulilor unui proces echitabil, instanța de apel are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

29. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

30. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

31. În opinia completului Colegiului civil, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre motivată, bazată pe materialul probator administrat şi legislația incidentă speței.

32. Prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate

pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, fiind adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

33. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

34. Conform art. 9 Cod civil, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;*

35. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil prevede că, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.*

36. Conform art.1822 alin. (1) Cod civil, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*

37. Conform art. 1856 alin. (1) Cod civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

38. Conform art. 1857 alin. (2) din Codul civil, *despăgubirea de asigurare reprezintă suma ce urmează a fi plătită de către asigurător asiguratului în vederea compensării prejudiciului suportat ca urmare a survenirii cazului asigurat.*

39. Conform art. 2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, *constituie asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule contractul de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau poliţa de asigurare "Carte Verde", prin care un asigurător autorizat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.*

40. În baza art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, *persoanele fizice şi juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării. Totodată, alin. (1/1) al aceluiaşi articol prevede că obligaţia de asigurare nu se răsfrânge asupra proprietarului sau utilizatorului de autovehicul al cărui risc a fost asigurat în condiţiile prezentei legi de către o altă persoană, cu excepţia cazului în care autovehiculul a fost transmis în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice/întreprinzător individual.*

41. În conformitate cu art. 5 alin. (3), (4) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, *în asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat şi asigurător, drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi se stabilesc prin contract de asigurare. Condiţiile asigurărilor benevole (facultative) sînt stabilite de asigurător, în conformitate cu legislaţia şi cu actele normative ale Autorităţii de supraveghere. Avizarea şi constatarea producerii riscurilor asigurate, evaluarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor şi a îndemnizaţiilor de asigurare se efectuează în condiţiile legii, în cazul asigurărilor obligatorii, sau în baza condiţiilor de asigurare şi contractului de asigurare, în cazul asigurărilor benevole (facultative).*

42. Totodată, art. 8 alin. (1) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 prevede că, *asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de*

răspundere civilă auto, care se întocmeşte pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic ori prin utilizarea mijloacelor electronice, în conformitate cu actele normative ale autorităţii de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului. Alin.(2) Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).

43. Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, *asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.*

44. În conformitate cu art. 29 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, *Asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când:* ***d)*** *persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b);*

45. Conform art. 2024 alin. (1) Cod civil, *persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

46. Potrivit art. 44 alin. (2) a Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în vigoare de la 1 aprilie 2023), *prezenta lege se aplică tuturor contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după data intrării în vigoare a acesteia şi în legătură cu toate pagubele care se despăgubesc în baza acestora.*

47. În conformitate cu art. 2 din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *În sensul prezentei legi*, *prin asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule se înțelege contractul de asigurare, probat prin polița de asigurare RCA prin care un asigurător autorizat se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare,* iar dispozițiile art. 3 din aceeași Lege statuează că, *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIERA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT MATERIAL ȘI PROCEDURAL APLICABILE SPEȚEI

48. Actele cauzei confirmă faptul că, potrivit certificatului de înmatriculare, automobilul de model ”Peugeot 206”, cu numărul de înmatriculare ***** aparține lui Cazacu Dumitru (fila dosarului 25).

49. La fel, materialele cauzei atestă că, răspunderea civilă obligatorie externă pentru pagubele produse de autovehiculul de model ”Peugeot 206”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost asigurată la Societatea de Asigurări ”Acord Grup” S.A., conform contractului nr. RCAI008404996 din 20 ianuarie 2023, pentru perioada: 20 ianuarie 2023 - 19 ianuarie 2024, cu indicarea persoanei admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori) – Cazacu Dumitru (fila dosarului 13, 16).

50. La 6 decembrie 2023 în *****, s-a produs un accident rutier, în care a fost implicat autovehiculul de model ”Pegeout 206”, cu număr de înmatriculare *****, condus de Moruz Vadim, și autovehiculul de model ”Opel Combo”, cu număr de înmatriculare *****, condus de Cristea Denis (fila dosarului 17). Vinovat de producerea accidentului rutier, conform formularului de constatare amiabilă de accident din 6 decembrie 2023, s-a stabilit a fi Moruz Vadim, care a recunoscut vinovăția sa de comiterea accidentului rutier. În rezultatul accidentului rutier a fost

parțial deteriorat autovehiculul de model ”Opel Combo”, cu număr de înmatriculare *****, fiind cauzat proprietarului Cristea Denis prejudiciu material.

52. La 7 decembrie 2023 păgubitul Cristea Denis s-a adresat către Societatea de Asigurări ”Acord Grup” S.A. cu cerere de reparare a daunei (fila dosarului 23). La rândul său vinovatul de comiterea accidentului, pârâtul Moruz Vadim, la 12 decembrie 2023 a depus la sediul ”Acord Grup” S.A. un aviz prin care a informat asiguratorul privind faptul comiterii accidentului rutier și circumstanțele producerii acestuia (fila dosarului 18). Ca urmare, Societatea de Asigurări ”Acord Grup” S.A. a înregistrat cererea păgubitului și a deschis dosar de daune nr. *****, fiind astfel la 7 decembrie 2023 întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. *****, în prezența păgubitului, asiguratului și a expertului, semnat de toți fără de obiecții (fila dosarului 26 *verso*).

53. Potrivit Actului nr. 3/1755 din 30 decembrie 2023 de evaluare a cheltuielilor de reparație a autovehiculelor întocmit de firma ”Elena-M-Muduc” Î.I., mărimea prejudiciului cauzat autoturismului de model ”Opel Combo”, cu număr de înmatriculare *****, a fost estimată la suma de 7.272,00 lei (fila dosarului 28-30).

54. Prin ordinul nr. ***** din 19 ianuarie 2024, emis de Societatea de Asigurări ”Acord Grup” S.A., s-a dispus achitarea despăgubirii de asigurare în beneficiul păgubitului Cristea Denis în sumă de 7272,00 lei. În baza acestui ordin, la 22 ianuarie 2024 Societatea de Asigurări ”Acord Grup” S.A. a transferat lui Cristea Denis, despăgubirea de asigurare în suma de 7.272,00 (șapte mii două sute șaptezeci și doi,00) lei, cu titlu de plata pentru reparaţia automobilului ”Opel Combo”, cu număr de înmatriculare *****, fapt confirmat prin ordinul de plată bancar nr. 9589 (fila dosarului 33).

55. Astfel, urmare a producerii accidentului rutier din 6 decembrie 2023 Societatea de Asigurări „Acord Grup” S.A. a achitat despăgubirea de asigurare în sumă totală de 7.272,00 lei. În aceiași ordine de idei, dat fiind că pârâtul Moruz Vadim nu a fost inclus în contractul de asigurare, Societatea de Asigurări ”Acord Grup” S.A. la 7 mai 2024 i-a expediat acestuia Pretenția cu nr. 485/2024, privind recuperarea în ordine de regres a sumei despăgubirii de asigurare acordată de către

asigurator persoanei prejudiciate în urma accidentului rutier (fila dosarului 34). Potrivit avizului de recepție nr. DS8001701295AR, Pretenția a fost recepționată (fila dosarului 35) de Moruz Petru, care la 17 mai 2024 a remis în adresa S.A. ”Acord Grup” un răspuns prin care își exprimă dezacordul cu pretenția recepționată, considerând-o neîntemeiată (fila dosarului 36).

56. Urmare a celor menționate, la 14 iunie 2024, S.A. ”Acord Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moruz Vadim, privind restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

57. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 octombrie 2024, acţiunea a fost admisă, fiind încasat de la Moruz Vadim în beneficiul S.A. ”Acord Grup”, datoria la despăgubire în formă de regres în mărime de 7.272,00 și cheltuieli de judecată în sumă de 3.340,84 lei.

58. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, pârâtul Moruz Vadim, reprezentat de avocata Moruz Valentina, a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi soluții prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

59. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe prin prisma criticilor formulate în cererea de apel, în coraport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de apel constată că apelul este neîntemeiat, or, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

60. La caz, instanța de apel reiterează că, la 6 decembrie 2023, în *****, Moruz Vadim, conducând autovehiculul de model „Pegeout 206 ”, cu numărul de înmatriculare *****, a comis un accident rutier, tamponând autovehiculul de model ”Opel Combo ”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Cristea Denis. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost stabilit conducătorul Moruz

Vadim, care a recunoscut vina de în comiterea accidentului rutier (a se vedea pct. 50 *supra*).

61. De asemenea, instanța de fond corect a reținut faptul că, autovehiculul de model ”Pegeout 206 ”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Moruz Vadim la momentul producerii accidentului rutier, era asigurat în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă în baza contractului Seria RCAI nr. 008404996 din 20 ianuarie 2023, pentru perioada 20 ianuarie 2023 - 19 ianuarie 2024, în cadrul căruia Moruz Vadim nu era inclus. Or, în pct. 5 al contractului de asigurare menționat s-a indicat expres persoana admisă să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori), și anume: Cazacu Dumitru (a se vedea fila dosarului 14).

62. Așadar, la caz se constată că, la data producerii accidentului 6 decembrie 2023, Moruz Vadim conducea autovehiculul de model ”Pegeout 206 ”, cu numărul de înmatriculare *****, fiind persoana răspunzătoare de producerea accidentului dat, care însă nu era inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietarul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă.

63. Raportând circumstanțele de fapt descrise la prevederile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, instanța de apel constată ca fiind justă concluzia instanței de fond că, la caz, sunt întrunite condițiile exercitării dreptului de încasare în ordine de regres de la pârâtul Moruz Vadim în beneficiul Companiei de Asigurări ”Acord Grup” S.A. a despăgubirii de asigurare în mărime de 7.272,09 lei, în condițiile în care, pe de o parte, Moruz Vadim este vinovat în producerea accidentului rutier și responsabil de repararea prejudiciului, iar pe de altă parte, el nu era inclus în contractul de asigurare *****, încheiat între proprietarul Cazacu Dumitru şi asigurătorul de răspundere civilă auto ”Acord Grup” S.A. Or, art. 29 lit. (d) al Legii nr. 414 sus-menționate prevede expres că, *Asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: **d)** persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b);*

64. În acestă ordine de idei, instanța apreciază critic alegațiile din cererea de apel cum că, prezentei spețe îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în vigoare din 1 aprilie 2023), or, legiuitorul a stabilit expres în art. 44 alin. (2) Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 că, *prezenta lege se aplică tuturor contractelor de asigurare obligatorie RCA* ***emise după data intrării în vigoare a acesteia*** *și în legătură cu toate pagubele care se despăgubesc în baza acestora.*

65. Astfel, dat fiind că, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule cu referire la autovehiculul de model ”Pegeout 206 ”, cu numărul de înmatriculare ***** a fost încheiat la data de 20 ianuarie 2023 (adică până la data de 1 aprilie 2023, când a intrat în vigoare Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule), deși accidentul rutier s-a produs la 6 decembrie 2023 (adică după intrarea în vigoare a Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022), la caz raportului juridic din prezenta speță îi sunt aplicabile prevederile Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, întrucât obiectul acțiunii îl constituie încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare care potrivit prevederilor art. 2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006, se efectuează *în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.* Iar art. 44 alin. (2) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, stipulează că prevederile acestei legi se aplică doar contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după data intrării în vigoare a acesteia.

66. Prin urmare, alegațiile apelantului nu pot fi reținute, or, instanța de fond a aplicat la adoptarea hotărârii din 14 octombrie 2024 legea materială care trebuia aplicată la soluționarea prezentei cauze.

VI. Cheltuielile de judecată:

67. De asemenea, instanța de apel consideră corectă și soluția primei instanțe în latura încasării de la Moruz Vadim în beneficiul S.A. ”Acord Grup” a

cheltuielilor de judecată în sumă de 3.340,84 (trei mii trei sute patruzeci,84) lei, din următoarele considerente:

68. În corespundere cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuieli de judecare a cauzei.*

69. Conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă, *din cheltuilile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.*

70. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

71. Totodată potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

72. Dat fiind că, acțiunea civilă înaintată de S.A. ”Acord Grup” a fost admisă integral, instanța de fond, în conformitate cu normele legale enunțate în pct. 68-71 *supra*, întemeiat a admis și cerința reclamantei privind compensarea

cheltuielilor de judecată suportate sub formă de taxă de stat și cheltuieli de asistență juridică, dispunând încasarea de la Moruz Vadim în beneficiul S.A. ”Acord Grup” S.A. a sumei de 3.340,84 lei (taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată – 340,84 lei, fila dosarului 3, și cheltuielile de asistență juridică – 3.000 lei, fila dosarului 39-40).

73. Așadar, având în vedere că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, completul Colegiului civil va respinge ca nefondat apelul declarat de Moruz Vadim – reprezentat de avocata Moruz Valentina, menținând hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 octombrie 2024. Or, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, percepute din propriul său punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului, în situația în care el poartă un caracter declarativ, lipsind temeiuri legale de admitere a acestuia și de casare sau modificare a hotărârii primei instanțe.

74. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 276/4, art. 385 alin. (1), lit. a), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Moruz Vadim, reprezentat de avocata Moruz Valentina.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Acord-Grup” în contradictoriu cu Moruz Vadim, privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,

judecător Radu Holban

Judecători Elena Grumeza

Cristina Prisacari