Dosarul nr. 2-72/2024
Nr. electronic 2-24004064-09-2-09012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 aprilie 2025 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Diana Balan
Grefier Dumitrița Crigan și Vasile Liulca

examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Elena Negru în interesele lui Radu Buzîla către Diana Buzîla, intervenient accesoriu BC Victoriabank SA privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 09 ianuarie 2024, avocatul Elena Negru în interesele lui Radu Buzîla s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Diana Buzîla, intervenient accesoriu BC Victoriabank SA privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, Radu Buzîla a înregistrat căsătorie cu pârâta Diana Buzîla, la 09 martie 2019, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă sub numărul 88. La 23 octombrie 2023, căsătoria a fost desfăcută. În timpul căsătoriei reclamantul şi pârâta au acumulat avere comună care se compune din un şir de bunuri: 1) bunul imobil încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013. 2) bunul imobil încăpere locativă identificată prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 37,7 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1852 din 25 martie 2015, data înregistrării 25 martie 2019.

Conform certificatului din Registrul Bunurilor Imobile, încăperea locativă identificată prin numărul cadastral *****, a fost înregistrată în registrul bunului imobil pe numele lui Diana Buzîla, la 02 septembrie 2013, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013.

Potrivit certificatului din Registrul Bunurilor Imobile, în calitate de proprietari a încăperii locative identificată prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 37,7 m^2, situată pe adresa *****, este înregistrat Radu Buzîla şi Diana Buzîla, în temeiul

contractului de vânzare-cumpărare nr. 1852 din 25 martie 2015, data înregistrării 25 martie 2019.

Susține că, prezentul bun imobil este grevat în temeiul contractului de ipotecă din 25 martie 2019, încheiat între Banca Comercială Victoriabank Societate pe Acțiuni şi debitorul Diana Buzîla, codebitorul Radu Buzîla. Conform punctului 1.1 al contractului menționat banca s-a obligat să acorde un credit destinat investigațiilor imobiliare a cărui valoare totală este de 210 700 lei. În contractul menționat este indicat că, creditul va fi utilizat de către debitor, exclusiv și integral pentru procurarea bunului imobil – apartament situat pe adresa *****, cu suprafața de 37,7 m^2, nr. cadastral *****. Potrivit punctului 4.3, ratele de credit precum și celelalte obligații pecuniare ce decurg din contract se încasează automat din conturile debitorului și/sau codebitorului. Costul total a creditului pentru debitor, la data semnării contractului de credit este în valoare de 137 403,57 lei. Valoarea totală plătibilă de către debitor pentru creditul acordat este de 348 103,51 lei. Debitorul urma să ramburseze creditul în 240 rate lunare, începând cu 01 aprilie 2019 şi până la 01 martie 2039. Valoarea ratei de credit lunară este de 1 450,43 lei.

Făcând trimitere la prevederile art. 571 din Codul civil, susține reprezentantul reclamantului că, a încercat în nenumărate rânduri să găsească un consens cu pârâta, în vederea partajării benevole, în procedură extrajudiciară a bunului imobil dobândit în timpul căsătoriei ce constituie apartamentele procurate în timpul căsătoriei, însă pârâta nu şi-a manifestat nici acordul şi nici dezacordul, lăsând solicitarea fără atenție. Reclamantul în acest sens a expediat în adresa pârâtei Diana Buzîla o somație privind partajarea bunurilor imobile pe cale extrajudiciară, dar fără care-va rezultate. Reclamantul nu este de acord cu notificarea expediată de către reprezentantul pârâtei privind partajul averii comune în devălmășie.

Având în vedere, lipsa de voință a pârâtei de a soluționa problema pe cale amiabilă, reclamantul s-a văzut nevoit de a se adresa instanței de judecată cu cerere de chemare în judecată privind partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie.

Astfel, întemeindu-și acțiunea în baza art. 19-21, 24-26 din Codul familiei, art. 5, 38, 39, 153, 166-167 din Codul de procedură civilă a solicitat să fie recunoscut dreptul de proprietate după Radu Buzîla, asupra ½ cotă-parte din bunul imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013. A recunoaște dreptul de proprietate după Diana Buzîla, asupra ½ cotă-parte din bunul imobil compus din bunul imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 69,4 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013. A transmite în proprietate lui Radu Buzîla, bunul imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013, în schimbul achitării unei sulte pentru Diana Buzîla, în mărime de 1/2 din suma plății suplimentare de 186 780 lei.

Bunul imobil încăpere locativă identificată prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 37,7 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. 1852 din 25 martie 2015, data înregistrării 25 martie 2019, să fie vândut și din suma obținută să fie stinse obligațiile totale față de banca creditoare iar suma rămasă să fie distribuită lui Radu Buzîla și Diana Buzîla în părți egale. Încasarea de la pârâta Diana Buzîla în beneficiul reclamantului Radu Buzîla a compensației bănești a ½ din cheltuielile legate de achitarea taxei de stat și sumei de evaluare a bunului imobil, calcul care va fi prezentat suplimentar. Încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată suportate în acest proces de către reclamant.

La 28 mai 2024, reprezentantul pârâtei Diana Buzîla, avocatul Rodica Cojocar, a depus referință prin care a indicat următoarele: cu privire la solicitarea reclamantului cu privire recunoaște dreptul de proprietate după Radu Buzîla, asupra ½ cotă-parte din bunul imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 69,4 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013 şi transmiterea dreptului de proprietate asupra acestui bun lui Radu Buzîla, menționează că, apartamentul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,4 m^2, situat pe adresa *****, aparține cu drept de proprietate lui Diana Buzîla şi nu este proprietate comună în devălmășie deoarece a fost dobândit în baza contractului de schimb al locuințelor din 30 august 2013.

Potrivit acestui contract, Diana Buzîla a schimbat apartamentul nr. 53 situat în mun. Bălți, str. Independenței 35, cu suprafața totală a cărui constituie 31,3 m^2, cu prețul de 77 222 lei, pe apartamentul situat în *****, numărul cadastral *****, cu suprafața de 69,4 m^2. Apartamentul nr. 53 situat în mun. Bălți, str. Independenței 35, a fost dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2376 autentificat la Biroul notarial public Corina Pădurari, la 11 iulie 2001, şi transcris în Registrul cadastral cu nr. *****, la organul cadastral Teritorial mun. Bălți la 13 iulie 2001. Respectiv, apartamentul în *****, a fost dobândit în schimbul apartamentului nr. 53 situat în mun. Bălți, str. Independenței 35, care la rândul său a fost dobândit la 11.07.2001, înainte de încheierea căsătoriei cu reclamantul Radu Buzîla.

Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile cu nr. 0300201232, apartamentul situat în *****, aparține cu drept de proprietate exclusivă lui Diana Buzîla.

Reprezentantul pârâtei a făcut trimitere la prevederile art. 22 alin. (1) din Codul familiei, precum și a citat Hotărârea Plenului CSJ (fosta Judecătorie Supremă) nr. 10 din 15 noiembrie 1993, cu modificările ulterioare, în care se indică că, nu sânt proprietate comună bunurile dobândite în timpul căsătoriei din mijloacele personale ale unuia dintre soți, care i-au aparținut înainte de încheierea căsătoriei, precum și obținute prin donație ori moștenire. Astfel, a indicat că, dreptul de proprietate asupra apartamentului din *****, subrogă dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 53, situat în mun. Bălți, str. Independenței 35, care a fost dobândit la 11 iulie 2001, înainte de încheierea căsătoriei cu reclamantul Radu Buzîla, respectiv, apartamentul din litigiu nu aparține cu drept de proprietate comună ci este proprietate personală a lui Diana Buzîla.

Mai mult ca atât, potrivit pct. 4 din contract, schimbul are loc cu achitarea unei plăți

suplimentare în sumă de 186 780 lei, ce corespunde cu 11 000 euro, achitați de către Diana Buzîla, Boris Severin, Raisa Severin, Victor Severin și Mihail Ciuntu, până la semnarea prezentului contract. În acest sens, a menționat că, reclamantul nu a prezentat probe precum că apartamentul a fost dobândit din mijloace comune, or potrivit contractului a fost schimbat pe apartamentul lui Diana Buzîla și plata suplimentară a fost achitată doar de Diana Buzîla.

Respectiv, a făcut trimitere la prevederile art. 571, 572 alin. (1) și (2), 501 din Codul Civil. În continuare, consideră neîntemeiată solicitarea de la pct. 2, prin care se solicită a recunoaște dreptul de proprietate după Diana Buzîla, asupra ½ cotă-parte din bunul imobil compus din bunul imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 69,4 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013, care urmează a fi respinsă, or dreptul de proprietate aparține exclusiv lui Diana Buzîla, iar reclamantul nu a demonstrat aportul său la îmbunătățirea bunului sau că bunul a fost procurat din mijloace comune. A enunțat că, nu sunt de acord nici cu solicitarea de la pct. 3, prin care se solicită a transmite în proprietate lui Radu Buzîla, bunul imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013, în schimbul achitării unei sulte pentru Diana Buzîla, în mărime de 1/2 din suma plății suplimentare de 186 780 lei.

Potrivit circumstanțelor enunțate mai sus, apartamentul situat pe adresa *****, aparține cu drept de proprietate cu cotă parte 1.0 lui Diana Buzîla, respectiv atribuirea acestuia lui Radu Buzîla în schimbul achitării unei sulte pentru Diana Buzîla, în mărime de ½ din suma plății suplimentare de 186 780 lei ar constitui o încălcare a dreptului de proprietate a pârâtei. Este neîntemeiată și disproporțională suma de ½ din plasa suplimentară de 186 780 lei, deoarece din contractul de schimb a fost schimbat apartamentul care aparținea cu drept de proprietate exclusiv lui Diana Buzîla, cu achitarea plății suplimentare în mărime de 186 780 lei, respectiv se primește o diferență mare între suma investită de pârâtă și suma oferită de reclamant. De asemenea, este disproporționată achitarea sumei de ½ din plata suplimentară de 186 780 lei, or aceasta nu este echivalentă cu suma de ½ din costul apartamentului.

În temeiul art. 5, 39, 186 din Codul de procedură civilă, precum și în baza celor enunțate supra, a solicitat respingerea cerinței de a recunoaște dreptul de proprietate după Radu Buzîla, asupra ½ cotă-parte din bunul imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013.

Respingerea cerinței de a recunoaște dreptul de proprietate după Diana Buzîla, asupra ½ cotă-parte din bunul imobil compus din bunul imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 69,4 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013.

Totodată, respingerea cerinței de a transmite în proprietate lui Radu Buzîla, bunul imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013, în schimbul achitării unei sulte pentru Diana Buzîla, în mărime de ½ din suma plății suplimentare de 186 780 lei.

La fel, a solicitat respingerea pretenției de încasare a cheltuielilor de judecată suportate de către reclamant din contul pârâtei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Radu Buzîla, avocatul Elena Negru a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată. Suplimentar a enunțat că, solicită ca bunul imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013, să-i fie atribuit lui Radu Buzîla, în schimbul achitării unei sulte lui Diana Buzîla în mărime de ½ din valoarea apartamentului evaluat, minus costul apartamentului ce aparținea lui Diana Buzîla, care a fost obiect al contractului de schimb. Totodată, solicită partajarea a câte ½ lui Radu Buzîla și Diana Buzîla asupra bunului imobil - încăperea locativă identificată prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 37,7 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. 1852 din 25 martie 2015, data înregistrării 25 martie 2019. La fel a menționat că, solicită încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată compuse din ½ din costul raportului de evaluare, ½ din taxa de stat achitată și încasarea integrală a cheltuielilor de asistență juridică.

Reclamantul Radu Buzîla nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către apărător.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtei Diana Buzîla, avocatul Rodica Cojocar a susținut referința înaintată. Suplimentar a menționat că, solicită ca bunul imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013, să-i fie atribuit lui Diana Buzîla, în schimbul achitării unei sulte lui Radu Buzîla, în mărime de ½ din valoarea apartamentului evaluat, minus suma de 21 189 lei, achitate de către Diana Buzîla în contul apartamentului gajat. Însă, bunul imobil - încăperea locativă identificată prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 37,7 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. 1852 din 25 martie 2015, data înregistrării 25 martie 2019, să fie vândut și din suma obținută să fie stinse obligațiile totale față de banca creditoare, iar suma rămasă să fie distribuită lui Radu Buzîla și Diana Buzîla în părți egale. La fel a menționat că, este de acord cu achitarea cheltuielilor de judecată compuse din ½ din costul raportului de evaluare, precum și ½ din taxa de stat, încasării cheltuielilor de asistență juridică solicită să fie respinsă, din motiv că ambele părți au suportat cheltuieli de asistență juridică.

Pârâta Diana Buzîla nu s-a prezentat, fiind reprezentată de către apărător.

Reprezentantul intervenientului accesoriu BC Victoriabank SA în cadrul ședinței de

judecată nu s-a prezentat, însă a prezentat răspuns la demersul instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, analizând cererea de chemare în judecată şi materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de avocatul Elena Negru în interesele lui Radu Buzîla către Diana Buzîla, intervenient accesoriu BC Victoriabank SA privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

Obiectul dedus judecății vizează partajul judiciar al bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Un consens, între participanții la proces, de a partaja amiabil bunul proprietate comună în devălmășie - *încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m², situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013*, deși au dispus de termen suficient, nu este.

Partajul judiciar, este acea operaţiune juridică, prin care se sistează proprietatea comună asupra bunurilor aflate în coproprietate.

Legislația civilă distinge două forme ale dreptului de proprietate comună: a) proprietatea comună pe cote – părţi şi b) proprietatea comună în devălmăşie (fără stabilirea cotelor - părţi).

Conform rigorilor art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, ***(1)*** *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.* **(3)** *Circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art.122 alin.(1) din Codul de procedură civilă*, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, ***(1)*** *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.* ***(2)*** *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.* ***(3)*** *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În ședința de judecată s-a constatat că, la 09.03.2019, a fost încheiată căsătoria dintre Diana Buzîla și Radu Buzîla, la Serviciul Stării civle Bălți, sub nr.88.

Căsătoria dintre Diana Buzîla și Radu Buzîla a fost desfăcută la 23.10.2023, fapt confirmat prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 23.10.2023.

În timpul căsătoriei dintre soți, au dobândit bunuri comune, și anume:

1) bunul imobil - încăperea locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m², situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02

septembrie 2013.

2) bunul imobil - încăperea locativă identificată prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 37,7 m^2, situată pe adresa ***** înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1852 din 25 martie 2015 data înregistrării 25 martie 2019.

Conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, încăperea locativă identificată prin numărul cadastral *****, a fost înregistrată în registrul bunului imobil la 02 septembrie 2019, unde Diana Buzîla deține 1.0 cotă parte din bunul respectiv. Acesta a fost înregistrat în temeiul contractului de schimb nr. 6484 din 30 august 2013.

Potrivit contractului de schimb nr. 6484 din 30 august 2013, Diana Buzîla a schimbat apartamentul său cu nr. 53 din mun. Bălți, str. Independenței 35, suprafața totală de 31,3 m^2, valoarea căruia constituie 77 222 lei cu apartamentul nr. 68, situat în mun. Bălți, str. Bulgară 62, valoarea căruia este de 187 747 lei. Schimbul a avut loc cu achitarea unei plăți suplimentare în sumă de 186 780 lei, ce corespunde cu 11 000 de euro, achitați de către Diana Buzîla.

Conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, încăperea locativă identificată prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 37,7 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1852 din 25 martie 2019, data înregistrării 25 martie 2019, proprietarii fiind Diana Buzîla și Radu Buzîla. Totodată, din extrasul respectiv rezultă că, bunul dat a fost grevat în baza contractului de ipotecă.

Potrivit contractului de credit destinat investițiilor imobiliare nr. 2019000574 din 25 martie 2019, BC „Victoriabank” SA a oferit lui Diana Buzîla și Radu Buzîla un credit destinat investițiilor imobiliare, valoarea totală a acestuia fiind de 210 700 lei , iar debitorii s-au obligat să-l restituie până la 01 martie 2039. Creditul va fi utilizat de către debitori pentru procurarea bunului imobil – apartament situat pe adresa *****, cu suprafața de 37,7 m^2, nr. cadastral *****. Rambursarea creditului respectiv se garantează prin încheierea unui contract de ipotecă, investit cu formulă executorie asupra bunului imobil – apartament situat pe adresa *****, cu suprafața de 37,7 m^2, nr. cadastral *****. Totodată, debitorul a convenit să constituie gaj în favoarea băncii, și grevează cu gaj mijloacele bănești aflate sau care se vor afla în conturile ce aparține debitorului, deschise în cadrul băncii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 20 iunie 2024, s-a dispus efectuarea expertizei merceologice privind determinarea valorii de piaţă a bunului imobil: încăperea locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m2, situată pe adresa *****, înregistrată în RBI, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30.08.2013, data înregistrării 02.09.2013, stabilind următoarea întrebare: Care este valoarea de piață a imobilului compus din încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m2, situată pe adresa *****, înregistrată în RBI, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30.08.2013, data înregistrării 02.09.2013.

Conform raportului de evaluare nr. 0376003 din 29 noiembrie 2024, valoarea de piață a bunului imobil - încăperea locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m2, situată pe adresa *****, înregistrată în RBI, în temeiul contractului

de schimb nr. 8484 din 30.08.2013, data înregistrării 02.09.2013, constituie 794 000.

Potrivit răspunsului oferit de BC „Victoriabank” SA din 25 martie 2025, la momentul actual, soldul creditului în baza contractului de credit nr. 2019000574 din 25 martie 2019, constituie 170 576, 92 lei, termenul de scadență a creditului fiind la 01 martie 2023. În perioada 23 octombrie 2023 până în prezent, de către Diana Buzîla au fost achitate 17 rate, dintre care comision – 500 lei, corpul creditului – 8 666,33 lei și dobânda – 19 823,48 lei. La moment nu se pot expune asupra posibilității vânzării bunului imobil, luând în considerație aspectele legale specifice acestui proces și natura juridică a bunului grevat cu ipotecă. Totuși banca este dispusă să examineze opțiunea vânzării bunului imobil, în urma prezentării unor informații suplimentare privind elementele de bază ale contractului de vânzare-cumpărare, inclusiv preț, cumpărător, termen, care ar fi suficiente pentru luarea unei decizii argumentate. În lipsa unor astfel de informații, banca nu are posibilitatea de a da acordul asupra vânzării bunului imobil.

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) din Codul familiei, *bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.*

În conformitate cu art. 20 alin. (1)-(3) din Codul familiei, ***(1)*** *Bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.* ***(2)*** *Sânt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.);c) altor mijloace comune.* ***(3)*** *Sânt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.*

Potrivit art. 25 alin. (1), (3) și (4) din Codul familiei, ***(1)*** *Împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi.* ***(3)*** *În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum şi împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.* ***(4)*** *La împărțirea proprietății în devălmășie, instanța judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sânt transmise bunuri care depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură.*

Conform art. 26 alin. (1) din Codul familiei*, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților şi determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sânt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.*

În temeiul art. 571 din Codul civil, *partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.*

Conform art. 572 alin. (1) și (2) din Codul civil, **(1)** Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sânt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. **(2)** Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

Potrivit art. 574 din Codul civil, ***(1)*** *În cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale.* ***(2)*** *Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atât la divorţ, cât şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor.*

Cu referire la solicitarea reclamantului privind atribuirea lui Radu Buzîla a bunului imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ** cu suprafața de 69,4 m2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013, în schimbul achitării unei sulte lui Diana Buzîla:***

Instanța relevă incidența prevederilor art. 501 alin. (1), (2), (4) din Codul civil, potrivit cărora *proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii. Despăgubirile prevăzute la alin.(2) şi (3) se determină de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergenţă, prin hotărîre judecătorească.*

Conform art. 561 alin. (1) și (3) din Codul civil, ***(1)*** *Partajul bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.* ***(3)*** *Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari,* ***la cererea lor comună.*** *În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanţa de judecată aplică dispoziţiile art. 562; b) vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitaţie şi distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută.*

Potrivit art. 562 alin. (1) din Codul civil, ***în cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, la atribuirea bunului către un coproprietar se iau în considerare necesitățile şi interesele speciale ale fiecărui coproprietar, dorinţa titularilor cotelor-părţi care formează majoritatea din toate cotele-părţi şi acordurile anterioare.***

Din conținutul normelor legal citate rezultă cu certitudine că, în cazul în care bunul supus partajării este indivizibil şi nu poate fi supus partajării în natură, partajul poate fi făcut prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În situația în care există mai multe cereri de atribuire a bunului care se exclud reciproc, atribuirea către un coproprietar se va realiza ținându-se cont de necesitățile și interesele speciale ale fiecărui

coproprietar, de voința exprimată de titularii cotelor-părți care reprezintă majoritatea din totalul acestora, precum și de eventualele acorduri preexistente între părți.

Instanța de judecate reține că, pe de o parte reclamantul pretinde la atribuirea în favoarea sa a bunului imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013, în schimbul achitării unei sulte lui Diana Buzîla în schimbul achitării unei sulte lui Diana Buzîla în mărime de ½ din valoarea apartamentului evaluat, minus costul apartamentului ce aparținea lui Diana Buzîla, care a fost obiect al contractului de schimb.

Pe de altă parte, pârâta Diana Buzîla și-a exprimat dezacordul cu acțiunea respectivă, pledând ca bunul imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013, să-i fie atribuit ei, în schimbul achitării unei sulte lui Radu Buzîla în mărime de ½ din valoarea apartamentului evaluat, minus suma de 21 189 lei, achitate de către Diana Buzîla în contul apartamentului gajat.

Astfel, rezultă că, ambele părți nu au formulat o înțelegere în partajarea bunului imobil cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m2, situat pe adresa *****. Respectiv, nu există cererea comună a acestora privind partajarea bunului imobil respectiv prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, fapt ce contravine prevederilor art. 561 alin. (3) din Codul civil.

În același context, instanța de judecată reține că, *în prezent*, Diana Buzîla locuiește împreună cu copiii săi minori în apartamentul identificat cu numărul cadastral *****, având o suprafață de 69,4 m², situat în *****. Acesta fiind unicul loc de trai al acesteia și al copiilor săi. Deci, atribuirea acestui bun imobil lui Radu Buzîla, în schimbul obligării acestuia la plata unei sulte către cealaltă parte, ar fi de natură să afecteze în mod negativ necesitățile locative și interesele speciale ale lui Diana Buzîla și ale copiilor minori, contravenind astfel principiilor consacrate de art. 562 alin. (1) din Codul civil, care impun luarea în considerare a acestor aspecte în cadrul procedurii de partaj.

Mai mult ca atât, potrivit contractului de schimb al locuințelor din 30 august 2013, apartamentul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 69,4 m^2, situat pe adresa *****, a fost dobândit în baza contractului de schimb al locuințelor din 30 august 2013. Potrivit acestui contract, Diana Buzîla (*în timpul căsătoriei*) a schimbat apartamentul nr. 53 situat în mun. Bălți, str. Independenței 35, cu suprafața totală a cărui constituie 31,3 m^2, cu prețul de 77 222 lei (*dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2376, autentificat la Biroul notarial public Corina Pădurari, la 11 iulie 2001, şi transcris în Registrul cadastral cu nr. *****, la organul cadastral Teritorial mun. Bălți la 13 iulie 2001*), pe apartamentul situat în *****, numărul cadastral *****, cu suprafața de 69,4 m^2.

Pentru considerentele expuse anterior, instanța urmează să respingă cerința reclamantului privind atribuirea lui Radu Buzîla a bunului imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral ***** cu suprafața de 69,4 m2, situată pe adresa

*****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de schimb nr. 8484 din 30 august 2013, data înregistrării 02 septembrie 2013, în schimbul achitării unei sulte lui Diana Buzîla.

Cu referire la cerința privind vânzarea bunului imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral **, cu suprafața de 37,7 m2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. 1852 din 25 martie 2015, data înregistrării 25 martie 2019, din suma obținută să fie stinse obligațiile totale față de banca creditoare iar suma rămasă să fie distribuită lui Radu Buzîla și Diana Buzîla în părți egale:***

Din conținutul art. 561 alin. (3) din Codul civil, mai rezultă că*, în cazul în care bunul aflat în proprietate comună pe cote-părți este indivizibil sau nu poate fi împărțit în natură fără a-i diminua semnificativ valoarea ori utilitatea, partajul se va realiza prin vânzarea acestuia, fie potrivit modalității convenite de coproprietari, fie, în lipsa unui acord, prin organizarea unei licitații publice. Suma obținută din vânzare va fi distribuită între coproprietari proporțional cu cota-parte ce revine fiecăruia, cu condiția ca niciun coproprietar să nu fi solicitat atribuirea integrală a bunului sau ca o asemenea cerere să nu poată fi admisă.*

Astfel, legislația civilă reglementează situația în care dacă bunul comun este indivizibil ori nu este comod partajabil și având în vedere că, bunul imobil în cauză nu poate fi divizat, conform Studiului anexat la materialele cauzei, iar atribuirea întregului bun unuia dintre coproprietari nu s-a putut dispune în condițiile propuse de către unul dintre coproprietari, instanța constată că, în lipsa unui acord între părți privind vânzarea bunului, soluția legală prevăzută este vânzarea acestuia prin licitație, iar prețul obținut va fi distribuit proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.

Deoarece, în cadrul uneia din ședințe de judecată, reprezentantul reclamantului, cât și reprezentantul pârâtului au fost de acord ca bunului imobil - încăpere locativă identificată prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 37,7 m2, situată pe adresa *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. 1852 din 25 martie 2015, data înregistrării 25 martie 2019, să fie vândut, din suma obținută să fie stinse obligațiile totale față de banca creditoare iar suma rămasă să fie distribuită lui Radu Buzîla și Diana Buzîla în părți egale.

Ulterior, ambii reprezentanți schimbându-și poziția, și nu s-a formulat o cerere comună pentru atribuirea bunului unui singur coproprietar și nici nu există un acord privind vânzarea amiabilă, instanța va dispune, ca unică și ultimă opțiune, vânzarea bunului la licitație, iar prețul obținut urmând a fi împărțit între coproprietari conform cotelor lor de proprietate.

Având în vedere că, bunul imobil respectiv este grevat în favoarea BC „Victoriabank”, în urma vânzării acestuia prin licitație publică, banca va beneficia de onorarea integrală a obligațiilor de către debitori, în vederea onorării obligațiilor specificate în contractul de credit, urmând ca eventualul rest rămas să fie repartizat lui Radu Buzîla și Diana Buzîla, în cote egale.

Instanța conchide că, partajarea bunului comun în devălmășie prin vânzarea la licitație a bunului imobil: încăperea locativă identificată prin numărul cadastral *****, cu

suprafața de 37,7 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în RBI, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1852, data înregistrării 25.03.2019, iar din suma obținută să fie stinse obligațiile totale față de banca creditoare, și suma rămasă să fie distribuită lui Radu Buzîla și Diana Buzîla în părți egale, reprezintă cea mai echitabilă și adecvată opțiune pentru toți participanții la proces, având în vedere atât interesele legitime ale părților implicate, cât și respectarea principiilor de echitate, transparență și proporționalitate în partajul bunurilor comune. De asemenea, această variantă asigură o rezolvare eficientă și rezonabilă a litigiului, având în vedere circumstanțele cazului, prin protejarea drepturilor tuturor părților, inclusiv a intervenientului accesoriu, într-un mod care favorizează soluționarea conflictului în interesul general al tuturor celor implicați.

Cu referire la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată:

Reieșind din prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

La caz, atât reprezentantul reclamantului, cât și reprezentantul pârâtului au fost de acord cu cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime a ½ fiecare.

Având în vedere faptul că, reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 300 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului din 03 ianuarie 2024 (f.d.2), iar cerința dată a fost admisă parțial, instanța va încasa de la Diana Buzîla în beneficiul lui Radu Buzîla cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 150 lei.

Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a achitat și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 21901295 din 03 ianuarie 2024 (f.d.3). Instanța va dispune încasarea de la Diana Buzîla în beneficiul lui Radu Buzîla cheltuielile de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 100 lei, or, reprezentantul reclamantului a pledat pentru repartizarea cheltuielilor respective în raport de ½ pentru fiecare.

La fel, pentru efectuarea raportului de evaluare nr.0376003 din 29 noiembrie 2024, reclamantul a achitat suma de 1 800 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal din 03 decembrie 2024 (f.d.115), cheltuieli asupra cărora părțile au convenit să fie repartizate în mod egal a câte ½. Deci, instanța va încasa de la Diana Buzîla în beneficiul lui Radu Buzîla cheltuielile de judecată pentru efectuarea raportului în mărime de 900 lei.

În temeiul art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Conform pct.1.7 din anexa nr.1 al Legii taxei de stat, *cuantumul taxei de stat pentru cererile de partaj din valoarea bunurilor supuse partajului – conform pct.1.1.*

Conform pct.1.1.1 – 1.1.6 din anexa nr.1 al Legii taxei de stat, *pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil:*

- dacă valoarea acţiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei - 5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice;

- dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei - 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei;

- dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei - 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei;

- dacă valoarea acţiunii este de 1500001–5000000 lei - 45550 lei + 2% din valoarea acţiunii care depăşeşte 1500001 lei;

- dacă valoarea acţiunii este de 5000001–10000000 lei - 115550 lei + 1% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5000001 lei;

- dacă valoarea acţiunii este egală sau mai mare de 10000001 lei - 165550 lei + 0,5% din valoarea acţiunii care depăşeşte 10000001 lei.

Astfel, reieșind din faptul că, pe parcursul judecării cauzei, au apărut noi circumstanțe, și anume BC Victoriabank SA a oferit informația precum că, Diana Buzîla și Radu Buzîla au luat un credit în mărime de 210 700 lei pentru procurarea imobilului amplasat în mun. Bălți, str. Alexandr Borodin 28, ap. 2. Instanța urmează să încaseze în mod egal taxa de stat din contul din contul lui Diana Buzîla și Radu Buzîla în beneficiul statului, calculată din valoarea bunului supus partajului, conform pct.1.1.

Prin urmare, aplicând formula de calcul prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, în rezultă că, părțile urmează să achite taxa de stat în beneficiul statului în mărime egală a câte 3435,49 lei, fiecare (210 700 lei – 50001 lei = 160 699 lei * 3% = 4 820,97 lei + 2 050 lei = 6 870,97 lei ÷ 2 = 3435,49 lei)

Astfel, instanța va încasa din contul lui Radu Buzîla a taxei de stat în beneficiul statului în mărime de 3435,49 lei.

La fel, se încasează și de la Diana Buzîla în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3435,49 lei.

Potrivit art. 96 alin. (1)-(1^1) din Codul de procedură civilă, ***(1)*** *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.* ***(1^1)*** *Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Prin urmare, reclamanta a fost reprezentată de către avocatul Elena Negru (f.d.8), iar conform bonului de plată seria/numărul DAA nr. 493204022 din 10 iulie 2023, pentru asistență juridică, reclamantul a achitat avocatului Elena Negru suma de mărime de 5000 lei

Însă, stabilind dacă costul asistenței juridice solicitat de reclamant este rezonabil, judecătorul ia în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt și de drept puse în discuție în prezenta cauză, precum și că există o jurisprudență bine stabilită în privința chestiunilor disputate. Ca urmare, în latura încasării cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul menționează că suma de 5000 lei ce urmează a fi încasată cu titlu de asistență juridică este una necesară și rezonabilă.

Totodată, judecătorul distinge, că prin compensarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică din partea părților pârâte, instanța nu modifică mărimea onorariului plătit avocatului conform contractului, ci dispune compensarea reclamantului din contul pârâtului doar costul asistenței juridice strict necesare și rezonabile ca mărime în raport cu complexitatea cazului. Partea adversă, deși este vinovată de declanșarea procesului judiciar, trebuie să suporte doar cheltuielile făcute justificat de partea câștigătoare.

În urma celor menționate supra, judecătorul consideră că suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei este reală, necesară și rezonabilă, urmând a fi încasată din contul lui Diana Buzîla în beneficiul lui Radu Buzîla

În aceste condiții reclamantul este îndreptățit de a solicita încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul lui Diana Buzîla, deoarece a avut calitatea de parte a procesului și a avut câștig de cauză.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Elena Negru în interesele lui Radu Buzîla către Diana Buzîla, intervenient accesoriu BC Victoriabank SA privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se dispune partajarea bunului comun în devălmășie prin vânzarea la licitație a bunului imobil: încăperea locativă identificată prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 37,7 m^2, situată pe adresa *****, înregistrată în RBI, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1852, data înregistrării 25.03.2019, să fie vândut și din suma obținută să fie stinse obligațiile totale față de banca creditoare, iar suma rămasă să fie distribuită lui Radu Buzîla și Diana Buzîla în părți egale.

Se încasarea de la pârâta Diana Buzîla în folosul reclamantului Radu Buzîla cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 150 (o sută cincizeci) lei, taxa de timbru în mărime 100 (o sută) lei, suma de evaluare a bunului imobil în mărime de 900 (nouă sute) lei și cheltuieli suportate pentru asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Radu Buzîla (născut la *****, c/p *****), taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 3435, 49 (trei mii patru sute treizeci și cinci, 49 bani) lei.

Se încasează de la Diana Buzîla (născută la *****, c/p *****), taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 3435, 49 (trei mii patru sute treizeci și cinci, 49 bani) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**