Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Central judecător: Gheorghe Mîțu
Dosarul nr.2ri-416/24
2-19111676-02-2ri-26072024

D E C I Z I E

20 martie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Pascari Roman și Ala Malîi

Examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Turbilon-Teh”, Gonța Oleg, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Central emisă la 05 iunie 2024 emisă la contestația reprezentantului debitorului SRL ”Turbilon-Teh”, Gonța Oleg împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL ”Turbilon-Teh”, Bostan Nicolae de admitere spre validare a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Turbilon-Teh”,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele speței:

La 19 decembrie 2017 creditorul BC ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Turbilon-Teh”.

Prin Încheierea Curții de Apel ***** din 26 decembrie 2017, cererea introductivă a fost admisă spre examinare. Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01.12.2017 pentru modificarea şi completarea unor a legislative (în vigoare din 05.01.2018), s-a modificat art. 355 din Codul de procedură Civilă RM, stabilindu-se competenţa judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

Prin Încheierea Curții de Apel ***** din 11.01.2018 cauza de insolvabilitate la cererea introductivă din 19.12.2017 înaintată de creditorul Banca de Economii S.A. în proces de lichidare privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC ”Turbilon Teh” SRL a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria *****.

Prin Încheierea Judecătoriei ***** din 15 februarie 2018 s-a primit în procedură de examinare cauza de insolvabilitate la cererea introductivă din

19.12.2017 înaintată de creditorul Banca de Economii S.A. în proces de lichidare privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC ”Turbilon Teh” SRL.

Prin Hotărîrea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 17 iunie 2021 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat proces de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Turbilon-Teh”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit, administratorul autorizat Bostan Nicolae, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 22 septembrie 2021, ora 10:20, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă pe data de 02 august 2021.

La data de 09.09.2021, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL ”Turbilon-Teh” în sumă totală de 1 143 805,70 lei, dintre care suma de 2 533 717,49 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 610 088,21 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI (Vol. V, f.d. 41-124).

La data de 28.10.2021 administratorul insolvabilității SRL ”Turbilon-Teh”, Bostan Nicolae a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Turbilon-Teh” cu creanța admisă spre validare a Serviciului Fiscal de Stat (Vol. V, f.d. 147-148).

Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Turbilon-Teh” rezultă că creanța Serviciului Fiscal de Stat a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvabilității SRL ”Turbilon-Teh” – Bostan Nicolae.

La data de 29.10.2021 reprezentantul debitorului SRL ”Turbilon-Teh” – Gonța Oleg a depus contestație împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SRL ”TurbilonTeh”, Bostan Nicolae de admitere spre validare a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Turbilon-Teh” (Vol. V, f.d. 149).

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central emisă la 05 iunie 2024 s-a respins contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL ”Turbilon-Teh”, Gonța Oleg împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL ”Turbilon-Teh”, Bostan Nicolae de admitere spre validare a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Turbilon-Teh”. S-a validat creanța Serviciului Fiscal de Stat față de SC „Turbilon Teh” SRL în sumă totală de 1 143 805 (un million o sută patruzeci și trei mii opt sute cinci),70 lei, dintre care suma de 533 717 (cinci sute treizeci și trei mii șapte sute șaptesprezece),49 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 610 088 (șase sute zece mii optzeci și opt),21 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI. Se obligă administratorul insolvabilității SRL ”Turbilon-Teh”, Bostan Nicolae să rectifice tabelul definitiv al creanţelor

creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL ”Turbilon-Teh” în sensul menționat în prezenta încheiere.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 24 iunie 2024 reprezentantul debitorului SRL ”Turbilon-Teh”, Gonța Oleg, a depus cerere de recurs.

În motivarea cererii de recurs a invocat că Serviciul Fiscal de în situaţia în care susţine, că deţine o creanţă certă şi exigibilă faţă de debitorul SRL ”Turbilon-Teh”, urma să probeze acest fapt, conform modului stabilit prin prezentarea instanţei de insolvabilitate a înscrisurilor respective, care să confirme existenţa şi întinderea creanţei. La caz, însă, SFS a anexat la cererea de validare doar informaţia din Contul curent generalizat detaliat al contribuabilului, care reprezintă, în esenţă nişte date unilaterale, statistice, pe care reclamantul are posibilitatea să le manipuleze după propria intenţie, fără ca să prezinte careva informaţie desfăşurată în această privinţă, fără ca să prezinte careva acte primare, fără ca să dea careva explicaţii la întrebările reprezentantului debitorului pe marginea acestor date prezentate, etc.

Consideră, că acest mijloc de probaţiune - Contul curent generalizat, care a fost anexat la cererea de admitere a creanțelor din data de 09.09.2021 (a se reţine: la 3 săptămîni după apariţia oficială a Actului de control fiscal nr. 5-712405 din 21.08.2021 şi, de asemenea, după perfectarea Deciziei SFS nr. 657/3342 din 06.09.2021, în baza acelui Act de control) - este unul imperfect în situaţia, în care nu este susţinut prin actele primare ale companiei la data efectuării controlului fiscal total (reflectate în Actul şi Decizia de control total efectuat), deoarece constituie un act unilateral al SFS, care poate fi modificat după propria intenţie şi care obligatoriu necesită a fi explicat şi confirmat nu numai prin actele prezentate din sistemul informational (gestionat de SFS unipersonal, fără careva control din partea altor autorităţi), din care survine datoria pretinsă, dar şi contrapuse cu actele contabile primare, care permit a verifica această datorie (aşa cum se procedează în cadrul controlului fiscal total şi care, fiind efectuat la Turbilon-Teh SRL, a fost expus în Actul de control fiscal nr. 5-712405 din 21.08.2021, iar rezultatele controlului fiind reflectate în Decizia SFS nr. 657/3342 din 06.09.2021).

Astfel, cu toate că prin cererea de admitere a creanțelor din 09.09.2021 SFS a invocat restanţa faţă de bugetul public naţional în sumă totală de 1 143 805,70 lei, dintre care: 533 717,49 lei plăţi de bază, iar 610 088,21 lei majorări de întîrziere, atunci în Contul curent generalizat din 02.09.2021 (chiar în perioada de după controlul total efectuat de SFS), prezentat instanţei în şedinţa din 01.11.2023 în general nu se regăsesc aceste sume. În schimb, urmare a controlului fiscal total efectuat în cadrul SRL „Turbilon-Teh”, SFS a perfectat în acest sens - Actul de control fiscal nr. 5-712405 din 21.08.2021. La capitolul „Concluzii şi propuneri”

din acest act, în general nu se regăsesc careva încălcări la plata impozitelor şi nici propuneri, privind perceperea sumelor la buget. Or, conform Actului de control s-a stabilit (pag. 4, Capitolul III): "Conform informaţiei din baza de date a SFS la situaţia din 21.08.2021, conform fişei contului personal generalizat, Turbilon-Teh SRL, înregistrează SUPRAPLĂŢI în sumă totală de MDL 8,400.33, inclusiv. La cap. 114110 - TVA la mărfurile produse şi serviciile prestate pe teritoriul RM-plată de bază MDL 6,930.48. La cap. 114633 - Taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehicule... - plată de bază MDL 1,453.50, majorare de întîrziere - MDL 16.35.

Menționează că din contul curent generalizat, s-a stabilit că supraplăţile înregistrate coincid cu datele contabilității întreprinderii.

Totodată, agentul economic dispune de restanță în sumă de MDL 535,409.46, inclusiv:

- La cap. 114418 (adică la Bugetul Public Naţional-BPN) - Taxa pentru unităţile comerciale...- majorare de întârziere de MDL 13.83;
- La cap. 121410 (adică la Bugetul Asigurărilor ale CNAS)- Majorare de întârziere, calculată pentru neachitarea în termen a contribuțiilor de asigurări sociale - MDL 535,395.62.

Relevă că aceste sume, ce corespund întocmai, indicate atât în Actul de control fiscal nr. 5-712405 din 21.08.2021, cât şi în Contul curent generalizat din 02.09.2021 (pe toate nivelurile de detaliere, subdiviziuni, localităţi) - au fost prezentate instanței de judecată în ședința din 01.11.2023 (şi anexate la prezenta).

De asemenea, chiar şi în Decizia emisă de SFS nr. 657/3342 din 06.09.2021, în baza Actului de control total nominalizat s-au constatat doar două încălcări minore:

- s-au micşorat pierderile fiscale pentru A/2017 cu 14 655 lei (adică, micşorarea pierderilor fiscale nu a dus la vreo neplată a careva impozite la buget);
- s-a micşorat TVA spre deducere cu 2393 lei (adică, această sumă spre deducere a fost încasată de SFS automat prin micşorarea sumei TVA a companiei, care la acel moment constituia mai mult de 7 mln lei).

Pentru a face lumină asupra constatărilor din Actul de control fiscal nr. 5-712405 din 21.08.2021 şi decizia SFS nr. 657/3342 din 06.09.2021, instanța de insolvabilitate, din oficiu, a considerat necesar să invite în ședința de judecată pentru a fi audiat reprezentantul SFS, care nemijlocit a efectuat controlul respectiv în cadrul debitorului SRL "Turbilon-Teh", Alexandru Lupaşcu. Acest reprezentant al SFS, în şedinţă de judecată, a menţionat, că controlului sub toate aspectele a fost supusă doar perioada ultimilor 4 ani, conform termenelor de prescripţie, adică perioada stabilită de legislația în vigoare pentru determinarea obligațiilor fiscale conform art. 264 Cod Fiscal RM, iar datoriile pentru perioadele anterioare erau luate la evidentă specială dat fiind faptul, că faţă de contribuabil a fost intentat

procesul de insolvabilitate la data efectuării controlului, adică la data de 17.06.2021.

Indică că inspectorul fiscal Alexandru Lupascu a menționat, că la momentul controlului fiscal total dumnealui, analizând conturile, inclusiv cel curent generalizat al contribuabilului, a identificat doar restantele și supraplățile indicate în Actul de control, respectiv alte plăți către Buget nu au putut fi stabilite.

Relatează că instanța de insolvabilitate, făcând trimitere la art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul Fiscal RM, a considerat, că argumentele inspectorului fiscal Alexandru Lupaşcu, privind presupusa evidență specială? sînt plauzibile, ignorând în totalitate termenele de prescripție indicate la art. 264 şi 265 ale CF, susţinute integral şi de inspectorul fiscal. Numai că, prima instanță a omis cu desăvârșire să intre chiar şi în esenţa acestei noţiuni şi să argumenteze, dacă presupusa evidență specială în realitate a fost instituită cu referire la debitorul insolvabil SRL ”Turbilon-Teh”. Acestea fiind spuse în contextul în care, conform ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 1108 din 07.12.2015 a fost aprobat Regulamentul, privind modul de stingere prin scădere şi luare la evidenţă specială a obligaţiei fiscale.

Conform acestui act normativ se stabileşte direct, că evidenţa specială nu este o noţiune virtuală, care să poată fi aplicată declarativ la discreţia unui inspector fiscal.

Reieşind din prevederile normative expuse supra, se disting două aspecte, care necesită a fi evidenţiate:

- evidenţa specială se instituie doar în baza unei decizii, privind luarea la evidenţă specială emisă în această privinţă.
- în situaţia, în care evidenţa specială totuşi a fost dispusă, atunci la evidenţă specială se includ în mod imperativ sumele restante aferente întregii perioade de pînă la data intentării procesului de insolvabilitate (adică pînă în anul 2021) şi nu doar cele, chipurile existente pînă în anul 2017 după cum a indicat prima instanţă.

Consideră că instanța de insolvabilitate a procedat vădit cu încălcarea prevederilor normative în vigoare, în sensul, că a argumentat neincluderea creanței SFS în Actul de control fiscal nr. 5-712405 din 21.08.2021, având în vedere luarea la presupusa evidență specială a restanței faţă de bugetul public național în sumă totală de 1 143 805,70 lei de până în anul 2017 (şi nu de pînă la 17.06.2021, anume pentru a întrerupe intenţionat termenul de prescripţie de 4 ani...)??? Numai că în situația, în care la dosarul de insolvabilitate nu este anexată o decizie propriu-zisă de luare la evidentă specială *(care la fel nici nu a fost adusă la cunoştinţă Debitorului),* se prezumă, că evidența specială nu a fost dispusă în cazul de referință.

Mai mult, instanţa de insolvabilitate s-a referit la evidenta specială a datoriei la impozite calculată pînă în anul 2017 (adică cu 4 ani pînă la intentarea procesului

de insolvabilitate), dar fără a tine cont de faptul, că conform Codului Fiscal art. 264 prescripţia este de 4 ani de zile pentru stabilirea impozitelor spre plată.

Evidenţiază că argumentele primei instanţe sînt vădit neîntemeiate şi urmează a fi apreciate critic de către instanţa de recurs, or prima instanţa intenţionat a luat în calcul perioada anului 2017 de până la insolvabilitate şi nu perioada începând cu 17.06.2021 - de intentare însuşi a insolvabilităţii, aşa cum perioada dintre 2017 şi 17.06.2021, conform art. 2 al Legii insolvabilităţii, este doar o perioadă de observaţie, perioadă cuprinsă între data admiterii cererii introductive spre examinare şi data intentării procedurii de insolvabilitate sau data confirmării planului procedurii de restructurare, sau, după caz, data intrării în faliment.

Iar, conform aceluiaşi art. 2: procedură de insolvabilitate - procedură prin care debitorul intră, după o perioadă de observaţie, în procedură de restructurare sau în procedură a falimentului _începînd cu 17.06.2021. Respectiv, Termenul de prescripţie pentru determinarea plăţilor fiscale a început să cursă din 17,06.2017 si putea fi întrerupt doar începînd cu 17,06.2021.

Menţionează că în situaţia în care există divergenţe esenţiale între datele din Contul curent generalizat şi datele Actului de control fiscal, prioritate trebuie să fie acordată anume Actului de control fiscal, care reprezintă o probă nemijlocită, iar informaţia obţinută în cadrul controlului fiscal reprezintă o informaţie directă obţinută urmare a analizei actelor primare din contabilitatea debitorului insolvabil.

Indică că în cazul de referinţă SFS a stabilit prin cererea de admitere a creanţelor, depusă la instanţa de insolvabilitate la data de 09.09.2021, pretinsele obligaţii fiscale, care urmau a fi determinate încă în baza dărilor de seamă începând cu anul 2013, şi având în vedere, că în cazul de referinţă SFS, nu a prezentat un calcul desfăşurat (fiind atenţionat de către instanţa de judecată de 2 ori, care a şi dispus prezentarea lor de 2 ori, privind presupusele sume spre plată şi mai ales momentul apariţiei lor structurat pe fiecare luna calendaristică în parte a fiecărui an de zile de gestiune, nu a contestat Actul de control fiscal nr. 5-712405 din 21.08.2021, efectuat în baza documentelor primare, originale.

Consideră că în cazul de referinţă, a expirat prescripţia, prevăzută de art. 264 al CF, privind determinarea obligaţiilor fiscale (1. după declararea neconstituţionalităţii unor fraze şi alineate şi 2. în cazul unui control repetat în situaţia anulării sau contestării rezultatelor controlului precedent).

Conform art. 142 afin. (1) din Legea insolvabilităţii: Creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii (şi în lipsa vreunui litigiu de drept între aceste părţi).

Din sensul prevederilor legale expuse supra, rezultă, că prioritate au creanţele SFS, datorii, ce reies nu numai din actele primare, prezentate de companie, dar şi

care sînt contrapuse în urma controlului fiscal cu documentele contabile şi, care se regăsesc în final în Actul de control fiscal şi Decizia respectivă, deoarece ele constituie documente executorii, care nu se supun procedurii de verificare (urmare şi a epuizării căilor de atac în cazul, în care partea consideră actul/decizia, drept unul ilegal).

Pe de altă parte, în situația în care SFS mai invocă şi alte creanțe, care nu sânt confirmate prin documente executorii, atunci urmează în mod obligatoriu să le probeze, de asemenea în baza unui control fiscal - altul, dacă legea permite, dar nu să se bazeze doar pe contul curent generalizat ipotetic modificat după bunul lor plac, care reprezintă un document unilateral, fără să fie clară modalitatea de îndeplinire a acestuia şi fără prezentarea dovezilor şi justificării apariţiei lor.

Solicită casarea integrală a încheierii Judecătoriei ***** sediul Central emisă la 05 iunie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 05 iunie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 24 iunie 2024. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel ***** consideră necesar de a admite recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Turbilon-Teh”, Gonța Oleg, de a casa încheierea instanței de insolvabilitate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Reglementări similare se regăsesc şi în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele, iar conform art. 140 alin. (3), propoziția a doua din Legea insolvabilității, creanțele neconfirmate prin cererea de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Conform art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul

provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.

Conform art. 43 alin. (2) din Legea insolvabilității:

Creanţele chirografare se împart în ranguri şi se plătesc în următoarea consecutivitate:

1) creanţele din dăunarea sănătăţii sau din cauzarea morţii. Capitalizarea acestor creanţe se face conform Legii nr.123-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăţilor periodice;

2) creanţele salariale faţă de angajaţi, cu excepţia persoanelor indicate la art.247, şi remuneraţia datorată pentru operele de serviciu create;

3) creanţele rezultate din creditele, împrumuturile şi garanţiile de stat interne şi externe acordate de către Ministerul Finanţelor (capitalul, dobânda, comisioanele contractuale), impozitele şi alte plăţi obligatorii către bugetul public naţional;

4) creanţele de restituire (achitare) a datoriilor faţă de rezervele materiale ale statului;

5) alte creanţe chirografare care nu sînt de rang inferior;

6) creanţele chirografare de rang inferior care au următoarele clase:

a) dobînda la creanţele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului;

b) amenzile, penalităţile şi alte sancţiuni pentru neexecutarea obligaţiilor;

c) creanţele din prestaţiile gratuite ale debitorului;

d) creanţele rezultate din împrumuturile unui asociat, acţionar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate;

e) creanţele salariale ale persoanelor indicate la art.247.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de validare a creanțelor prin care a solicitat validarea creanței acestui creditor față de SRL ”Turbilon-Teh” în sumă totală de 1 143 805,70 lei, dintre care suma de 533 717,49 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 610 088,21 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI (Vol. V, f.d. 41-124).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central emisă la 05 iunie 2024 s-a respins contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL ”Turbilon-Teh”, Gonța Oleg împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL ”Turbilon-Teh”, Bostan Nicolae de admitere spre validare a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Turbilon-Teh”. S-a validat creanța Serviciului Fiscal de Stat față de SC „Turbilon Teh” SRL în sumă totală de 1 143 805 (un million o sută patruzeci și trei mii opt sute cinci),70 lei, dintre care suma de 533 717 (cinci sute treizeci și trei mii șapte sute șaptesprezece),49 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 610 088 (șase sute zece mii optzeci și opt),21 lei cu titlu de

creanță chirografară de rangul VI. S-a obligat administratorul insolvabilității SRL ”Turbilon-Teh”, Bostan Nicolae să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL ”Turbilon-Teh” în sensul menționat în prezenta încheiere.

Analizând suportul probatoriu, Colegiul consideră că, concluzia primei instanțe este una neîntemeiată, iar în acest sens urmează a fi reținute următoarele circumstanțe:

În conformitate cu art. 187 alin. (1) și (2) Cod fiscal, în cazurile prevăzute de legislaţia fiscală, contribuabilul este obligat să prezinte în termenul stabilit dări de seamă pentru fiecare tip de impozit sau de taxă, pentru primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii. Cu excepţia cazurilor expres prevăzute de legislaţia fiscală, contribuabilul este obligat să prezinte Serviciului Fiscal de Stat dări de seamă privind impozitele, taxele, primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii.

Totodată, din prevederile art. 189 alin. (2) Cod fiscal rezultă că dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsă de contabilitate ori din cauza ținerii ei neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte.

Astfel, din aceste prevederi legale rezultă dreptul Serviciului fiscal de Stat de a calcula impozite în baza dărilor de seamă prezentate de contribuabil, ceea ce s-a și realizat la caz.

Conform art. 206 alin. (1) lit. b) Cod fiscal executarea silită a obligaţiei fiscale se consideră imposibilă dacă: persoana se află în proces de lichidare (dizolvare) sau în procedură de insolvabilitate, cu excepţia obligaţiei fiscale calculate după intentarea procedurii.

Astfel, din coroborarea acestor două prevederi legale citate mai sus, rezultă că obligaţiile fiscale sunt luate la evidenţă specială dacă persoana se află în proces de insolvabilitate.

Colegiul reține că Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanța de judecată cerere de validare a creanţelor fiscale la care a anexat Contul curent generalizat detaliat al contribuabilului SRL ”Turbilon-Teh”, care potrivit Instrucţiunii privind evidenţa obligaţiilor faţă de buget, aprobată prin Ordinul IFPS nr.400 din 14.03.2014, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 72-77 din 28.03.2014 reprezintă un raport electronic, ce reflectă naşterea, modificarea şi stingerea obligaţiei fiscale faţă de bugetul public naţional.

Contul curent generalizat detaliat al SRL ”Turbilon-Teh” anexat al cererea de validare a creanţelor fiscale, conţine date privind obligaţa debitorului față de bugetul public naţional, calculată în baza dărilor de seamă prezentate de contribuabil în cadrul activităţii sale anexate la materialele cauzei.

Din conținutul Actului de control fiscal nr. 5-712404 din 21 august 2021 rezultă că la SRL ”Turbilon-Teh” a fost efectuat control fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada 01.01.2017-30.06.2021.

Totodată, în cererea de validare a creanțelor înaintată de Serviciul Fiscal de Stat s-a solicitat validarea creanțelor acestui creditor față de SRL ”Turbilon-Teh” pentru perioada: anul 2014-anul 2019.

Conform ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 1108 din 07.12.2015 a fost aprobat Regulamentul, privind modul de stingere prin scădere şi luare la evidență specială a obligației fiscale.

Conform pct. 15 din acest Regulament se stabileşte expres, că: în temeiul documentelor enumerate la capitolul II al prezentului Regulament, în termen de 10 zile lucrătoare de la recepţionarea acestora, organul cu atribuţii de administrare fiscală emite Decizia, privind luarea la evidentă specială. Modelul deciziei este prezentat în anexa nr.l la Regulament. Decizia se emite pe foaia de titlu a organului cu atribuții de administrare fiscală.

Conform pct. 18 din acelaşi Regulament se prevede, că: în Decizia privind luarea la evidență specială se va include suma obligațiilor fiscale aferente luării la evidenţă specială specificate în documentele confirmative, după caz: - în cazul aplicării art.206 alin. (I) lit. b) - suma restanţelor contribuabilului, înregistrate în Sistemul de evidenţă al SFS la data emiterii hotărârii instanţei de judecată inclusiv obligaţiile fiscale calculate ulterior pentru perioada de până la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Conform pct. 19 din Regulament: **î**n cazul, în care faţă de contribuabil este intentată procedura de insolvabilitate, în Decizia, privind luarea la evidență specială se vor include sumele aferente perioadei de până la data intentării procedurii de insolvabilitate (atât creanţele validate, cât şi cele contestate). Sumele calculate după intentarea procedurii de insolvabilitate, pentru perioada de până la intentarea procedurii respective, vor fi luate la evidență specială în baza unei Decizii, privind luarea la evidență specială, data scadenței, fiind data emiterii deciziei pe marginea controlului fiscal efectuat. Obligațiile fiscale ale contribuabililor aflați în procedură de insolvabilitate, calculate conform dărilor de seamă pentru perioadele de până la intentarea procedurii de insolvabilitate, pentru care, la data intentării, nu a survenit termenul de raportare, urmează a fi calificate drept obligații de plată curente, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Reieşind din prevederile normative expuse supra, Colegiul reține că la materialele cauzei nu se regăsește Decizia, privind luarea la evidență specială emisă în această privinţă.

Totodată se reține că reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat Alexandru Lupașcu, care a întocmit Actul de control fiscal nr. 5-712404 din 21 august 2021, fiind audiat în ședința instanței de fond a menționat că în urma efectuării controlului fiscal urma să fie emisă o decizie în care să fie indicate care sume au fost luate la evidența specială și care nu, prin urmare nu este clară suma care a fost luată la evidența specială la data intentării procesului de insolvabilitate.

Luând în considerație că aceste argumente nu au fost dezbătute de către instanța de fond, Colegiul consideră necesar de a remite cauza la rejudecare.

Conform art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 al. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, în conformitate cu art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii contestației, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele cauzei, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

Sintetizând circumstanțele invocate, Colegiul civil constată că, concluziile şi aprecierea instanţei de fond, sunt în contradicţie cu materialele cauzei şi lipsite de coerenţă şi consistenţă.

Colegiul civil al Curţii de Apel *****, conchide că lacunele indicate mai sus, nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care urmează a fi admis recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Turbilon-Teh”, Gonța Oleg, a casa încheierea Judecătoriei *****, sediul Central emisă la 05 iunie 2024 și a restitui cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Turbilon-Teh”, Gonța Oleg.

Se casează încheierea încheierii Judecătoriei *****, sediul Central emisă la 05 iunie 2024 la contestația reprezentantului debitorului SRL ”Turbilon-Teh”, Gonța Oleg împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL ”Turbilon-Teh”, Bostan Nicolae de admitere spre validare a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Turbilon-Teh”, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Ala Malîi