Dosarul nr. 2-678/24;
2-24077524-24-2-15072024

**HOTĂRÂRE**
În numele Legii

29 octombrie 2024 or. Criuleni

Judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Arapu-Buţco Alina examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de ”OTP Bank” S.A. către CAZACU Ludmila şi PLAMADEALA Andrei, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor suportate-

Cererea de apel nemotivată depusă la 28.11.2024, hotărârea întocmită integral la 20.12.2024.

c o n s t a t ă:

***Poziția și solicitările părţii reclamante:***

În data de 15.07.2024, reprezentantul ”OTP Bank” S.A. avocat – Rusu Dorel, a sesizat instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată îndreptată împotriva pîrîților CAZACU Ludmila și PLAMADEALA Andrei, solicitînd instanței să pronunțe o hotărîre prin care să dispună obligarea pîrîților, în mod solidar la plata sumei datorate în mărime de 29248,89 lei rezultată din contractul de credit nr.***** din 29.10.2020 și de fidejusiune nr. *****/***** din 29.10.2020 dintre care suma de 28338,14 lei reprezentînd datoria la credit, suma de 410,75 lei reprezentînd dobînda contractuală și suma de 500 lei, reprezentînd comisionul, precum și a cheltuielilor de judecată care constau din taxă de stat și taxă de timbru.

În drept, reclamantul a invocat prevederile pct 3.5, 4.4, 9, 9.1 și 12 din contractul de credit și pct. 9 din Condiții particulare încheiate între părți, inclusiv și art. 775 alin. (1), 776 alin. (1) 1763 și 1764 alin. (1) Cod civil.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Criuleni din 15 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ”OTP Bank” SA către CAZACU Ludmila și PLAMADEALA Andrei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Totodată întru soluționarea obiectivă și justă a cererii cu valoare redusă, s-a comunicat ambilor pîrîți cererea de chemare în judecată cu înscrisuri. Precum s-a solicitat pîrîților să depună referință, care este una obligatorie, iar dacă în termenul de 30 de zile din data recepționării cererii nu va fi depusă referința, instanța va examina cauza în baza materialelor anexate la dosar.

Deci, judecătorul reține că în vederea citării legale a pîrîților, CAZACU Ludmila și PLAMADEALA Andrei, la adresa de domiciliu a acestora, *****, r-nul Criuleni și

s.*****, r-nul Criuleni, confirmate prin copia buletinelor de identitate anexate la cerere (f.d.16, 17), le-a fost expediată încheierea instanței, de comun cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta. CAZACU Ludmila, potrivit avizului de recepţie nr. ***** a recepţionat trimiterea instanţei de judecată la data de 27.07.2024, (f.d. 28), iar PLMADEALA Andrei, potrivit avizului de recepție nr. ***** a recepționat trimiterea instanței de judecată la data de 25.07.2024 (f.d. 29).

În termenul oferit de instanță, inclusiv și nici pînă în data de 29.10.2024, cînd a fost pronunțată hotărîrea, pîrîții nu au depus referința, ori judecătorul a menționat că aceasta este una obligatorie, deoarece este actul procesual în care sunt expuse obiecțiile pârâtului, care constau în contraargumentele de fapt și de drept prin intermediul cărora pârâtul dovedește că reclamantul nu are dreptul la intentarea sau la admiterea acțiunii. Aceasta de fapt este o apărare unilaterală activă a pârâtului, deoarece pârâtul manifestă inițiativa de sine stătător în formularea obiecțiilor îndreptate de a combate argumentele reclamantului.

Respectiv, avînd în vedere că din 27.08.2024 pînă la 29.10.2024, partea pîrîtă nu a prezentat instanței nici un înscris, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

***Aprecierea instanței de judecată:***

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de către ”OTP Bank” SA împotriva lui CAZACU Ludmila și PLAMADEALA Andrei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, reieșind din considerentele ce succed:

Cauza nominalizată a fost examinată reținîndu-se prevederile art. $276^2$ alin. (1) Cod de procedură civilă, din considerentul că suma pretenției din acțiune nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii.

Art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, indică că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, iar reieșind din prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa întemeiindu-și hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Art. 130 Cod de procedură civilă, stipulează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat, instanța concluzionează că, raportul juridic litigios dintre reclamant și pârâții CAZACU Ludmila și PLAMADEALA Andrei este prezumat în materia răspunderii civile contractuale, fiind aplicabile speței prevederile referitoare la contractul de credit și de fidejusiune.

Întru a proba circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, și anume că datoria pîrîților constituie suma de 29248,89 lei, reclamantul la cererea de chemare în judecată a prezentat următoarele înscrisuri - cererea de acordare a creditului bancar nr. ***** prin care CAZACU Ludmila a solicitat Băncii, acordarea unui cred, fără garanții, în sumă de 50000 lei, pe un termen de 48 luni, cu o rată a dobînzii de 6000 %, contractul de credit din 29.10.2020, prin care sunt redate definițiile de bază a contractului, plățile contractului de credit, dobînzile, evenimentele de neexecutare, declararea scadenței anticipate și alte sancțiuni, f.d.8-10; condițiile particulare „TOTO” la contractul de credit, în care este indicat amănunțit, valoarea creditului , DAE -17,55 %, rata dobînzii și formula de calcul și procentul pentru comision și pentru ce acesta este perceput, în mărime de 0,50 % lunar și modalitatea de percepere a datoriei în cazul neachitării în termen a ratelor, f.d. 11; declarația potențialului fidejusor f.d.12; contractul de fidejusiune nr.*****/***** din 22.02.2021, din care se întrevede suma maximă garantată de 51000 lei. f.d.13-14; acordul adițional la contractul de credit f.d.15; notificarea expediată de creditor către debitor și fidejusor, aducîndu-le la cunoștință despre datoria formată, cu avizele de recepție, f.d.18, cererea prealabilă, expediată părților, f.d.20-21 și certificatul eliberat de Departamentul recuperare Creante, care atestă și certifică datoria cet.Cazacu Ludmila, f.d.22.

Conform prevederilor art.10 alin. (1) din Codul civil, menționează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art.11 Cod civil, (1) buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În acord cu prevederile art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.

În corespundere cu art. 309 alin. (3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Art. 312 alin. (1) Cod civil, prevede că, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

În concordanță cu dispoziția art. 315 alin. (1) Cod Civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

Aceleași statuări le regăsim și în prevederile art. 992 Cod civil, *care stipulează că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*

Potrivit art. 1763 (1) Cod civil, prin contractul de credit, **o bancă** sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

În conformitate cu prevederile art.1764 alin. (1), 1765 Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unui **dobînzi** fixe sau flotante și **în afară de dobîndă, pot conveni asuma unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului**.

Art. 1769 alin. (1) lit.a), c), d) Cod civil, creditorul poate rezoluționa contractul de credit, dacă debitorul nu plătește dobînda la termen, debitorul nu a executat obligația de restituire a cel puțin 2 tranșe ale creditorului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate.

Potrivit materialului probatoriu administrat, judecătorul constată că la 29.10.2020 între ”OTP Bank” S.A. în calitate de creditor și CAZACU Ludmila a fost încheiat contractul de credit nr. ***** între ”OTP Bank” S.A.

Potrivit condițiilor particulare „TOTO”, la contractul de credit, rezultă că CAZACU Ludmila a acceptat condițiile ofertei de a i se acorda un credit în sumă de 50000 de lei, cu termenul de rambursare -48 luni, pînă la 29.10.2024, cu rata dobînzii de 6000 % , DAE -17,55 %, comision de 0,50 % lunar din valoarea creditului.

Iar, prin contractul de fidejusiune semnat între Bancă și Plamadeala Andrei, a fost garantată obligația asumată de debitor (Cazacu Ludmila) prin contractul de credit, care a fost adus la cunoștință fidejusorului f.d.12-14.

În rezultatul acceptării de către CAZACU Ludmila a ofertei de creditare, între părți s-a constituit contractul de credit, înregistrat de bancă cu nr.***** din 29.10.2020, iar prin contractul de fidejusiune a fost garantată obligația asumată de debitor, de către fidejusor.

Din certificatul eliberat de Departamentul recuperare creanțe, datoria lui CAZACU Ludmila în baza contractului de credit, se constată că aceasta constituie suma de 28338,14 lei, dobînda contractuală de 410,75 lei și comision pentru de administrarea lunară 500 de lei, deci se rezumă că partea pîrîtă a achitat din corpul

împrumutului 21661,86 de lei, astfel creața pretinsă a fi neexecutată de partea pîrîtă față de Bacă constituie suma de 28338,14 lei, sumă ce urmează a fi încasată în folosul Băncii, cu titlu de datorie restantă la contractul de credit.

Atîta timp, cât pîrîta, nu a prezentat instanței înscrisuri probatorii ce ar atesta că creditul a fost rambursat, ori au mai fost achitate plăți și suma a diminuat, inclusiv și nu a obiectat din data notificării și aducerii la cunoștință a cererii de chemare în judecată cu înscrisuri, se constată că datoria acesteia constituie suma la care pretinde partea reclamantă.

Întemeiată fiind și cerința părții reclamante și în partea încasării dobînzii contractuale, în mărime de 410,75 lei, ori potrivit contractului de credit s-a prevăzut o dobîndă fixă de 6000% anual, calculată conform pct.5 din Condițiile particulare „Toto", iar partea nu a achitat în termen ratele la credit, care includ și dobînda.

Aici urmează a se învedera că împrumutul oferit este cu titlu oneros, fiind un împrumut cu dobândă. O condiţie pentru ca împrumutul să fie purtător de dobândă, este nevoie de o clauză în acest sens, iar dacă nu există o clauză în acest sens, dobânda nu este datorată de drept, dar în speță potrivit prevederilor contractuale aceasta a fost stabilită.

Deci, dobânda restantă pretinsă nu este decât o dobândă datorată de debitorul obligaţiei de a da o sumă de bani la un anumit termen, calculată pentru perioada anterioară împlinirii termenului scadenţei obligaţiei. Se observă, aşadar, că aceasta ar fi remuneraţia/preţul ce se cuvine creditorului pentru folosinţa capitalului, încît dobînda contractuală în mărime de 410,75 lei din suma restantă de 28338,14 lei, reprezintă o rată echitabilă în raport cu creditorul.

Din statuările expuse „OTP Bank" SA este îndreptățit să solicite încasarea de la Cazacu Ludmila dobânda contractuală în mărime de 410,75 lei, reieșind din faptul că părțile la momentul semnării contractului, convențional au prevăzut încasarea unei dobânzi contractuale, iar partea pîrîtă și-a exprimat acordul cu toate prevederile contractuale, nu a înaintat careva obiecții, respectiv cerința urmînd a fi admisă.

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea comisionului de administrare în mărime de 500 lei, judecătorul consideră ca fiind justificată și această cerință. Or, conform art.1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părțile pot conveni și asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea/administrarea creditului.

La caz, potrivit contractului, părțile au stabilit că banca va percepe de la debitor comision de administrate în mărime de 0,50% lunar din valoarea creditului acordat.

Ținînd cont de faptul că norma menționată supra dă posibilitate părților de a conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate de bancă în legătură cu utilizarea creditului, iar la încheierea contractului, părțile au prevăzut, că banca va percepe de la CAZACU Ludmila un comision de administrare lunar în mărime de 0,50% din suma creditului, iar pîrîta a admis o restanță la plata comisionului în

mărime de 500 lei pentru perioada, instanța consideră întemeiată pretenția înaintată de Bancă privind încasarea comisionului lunar de administrare.

Urmînd a se nota, că atît timp cît instanței nu au fost prezentate înscrisuri, explicații din care s-ar rezuma că poate debitorul a venit cu propuneri de negociere a contractului de credit, că contractul ar fi fost revocat, că și-ar fi exprimat dezacordul cu clauzele contractuale, că nu a admis restanțe la plata ratelor la credit, ori ar fi achitat integral creditul, instanța întrevedere întemeiată cerința părții reclamante de a pretinde suma datorată în mărime totală de 29248,89 lei.

De asemenea, judecătorul consideră întemeiată cerința părții de a solicita încasarea acestei datorii în mod solidar și de la Plamadeala Andrei, atîta timp cît persoana a garantat stingerea obligației asumate de către debitor prin contractul de credit nr.*****/***** din 22.02.2021 f.d.13.

Or, conform art. 1628 alin. (2), (3) Cod civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată. Garanție personală autonomă se consideră obligația garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanție, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligația pe care o altă persoană o datorează creditorului.

Obligația fidejusorului apare și devine scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor și nu poate depăși obligația debitorului și obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Prin urmare judecătorul constată temeinicia cerinţelor reclamantului privind încasarea de la pârâtul Plamadeala Andrei datoria în mărime de 29248,89 în solidar cu Cazacu Ludmila, cert probată, ce atrage după sine admiterea acțiunii în această parte.

***Cu referire la compensarea din contul pârâților a taxei de stat, judecătorul reține următoarele:***

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Da fiind faptul că reclamanta a solicitat și încasarea de la pârâtă a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru, prezentând ordinul de plată nr. 2396 din 14.05.2024 și ordinul de plată nr. 2349 din 14.05.2024, luînd în considerație că art. 84 alin. (4) Cod de procedură civilă textul ” „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.” și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” a fost declarat neconstituțional prin HCC20 din 26.09.24, MO423-426/10.10.24 art.155; în vigoare 26.09.24, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și de a încasa de la pârâți în beneficiul reclamantei suma de 1419,92 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat și taxă de timbru.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 din codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că acțiunea înaintată de ”OTP Bank” S.A. către CAZACU Ludmila și PLAMADEALA Andrei privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată suportate, este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 276/2, 276/3, 276/4, 362 alin.(1) CPC,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”OTP Bank” S.A. către CAZACU Ludmila şi PLAMADEALA Andrei privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor suportate

CAZACU Ludmila, c/p *****, domiciliată în r-nul Criuleni, s. ***** şi PLAMADEALA Andrei, c/p *****, domiciliat în r-nul Criuleni, s. ***** trebuie să plătească, în mod solidar în beneficiul ”OTP Bank” S.A., cu sediul în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 81 bl. A, c/f *****, datoria conform contractului de credit nr. ***** din 29.10.2020 şi a contractului de fidejusiune nr. *****/***** din 29.10.2020 în sumă de 29248,89 lei şi cheltuielile de judecare suportate de parte la achitare taxei de stat și a taxei de timbru în sumă de 1419,92 lei, iar în total suma de 30668,81 lei (treizeci mii șase sute şaizeci şi opt lei, 81 bani).

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Judecătorul /semnat/ Alina Arapu-Buţco
Copia veridică
Judecătorul Alina Arapu-Buțco