Dosarul nr. 5r-4337/2024
4-24132673-12-5r-20112024

D E C I Z I E
în numele Legii

01 aprilie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintelui ședinței, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Vitalie Șalari
Avocatului recurentului – Iuri Tcaci

Examinând în ședință publică, *în ordine de recurs*, contestația depusă de ***Eladii Ion****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. ***** *****,* împotriva deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01186634 din 01 noiembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 01 noiembrie 2024, ora 17:45 agentul constatator din cadrul Agenția Națională Transport Auto, Tincea Vladimir, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01186634 din 01 noiembrie 2024, prin care Eladii Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 263^3 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5000 (cinci mii) lei, cu suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului pe termen de 3 luni.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Eladii Ion precum că el, la 01 noiembrie 2024, ora 17:10, aflîndu-se în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Costești", efectua transport rutier în regim Taxi în trafic international contra cost fără a fi înregistrat în condițiile Codului Transporturilor Rutiere, astfel ignorînd prevederile art. 84 alin. (3) al Codului Transporturilor Rutiere (f.d. 16).

Concomitent, prin procesul-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare seria/nr. ANTA 01179703 din 01 noiembrie 2024, a fost efectuată ridicarea plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare a vehiculului rutier, la volanul căruia se afla Eladii Ion

și anume: Mercedes Sprinter, *****, *****, *****, *****, proprietarul vehiculului fiind SRL ,,Anturtrans-Nord" (f.d. 17).

La data de 06 noiembrie 2024, Eladii Ion a expediat prin intermediul Poștei Moldovei, contestația (care de facto este un recurs) împotriva deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01186634 din 01 noiembrie 2024, contestația fiind înregistrată prin intermediul cancelariei Agenției Naționale Transport Auto, la data de 11 noiembrie 2024, solicitînd anularea deciziei contestate, restituirea amenzii contravenționale achitate și anularea sancțiunii complementare de constrîngere prin care a fost dispusă ridicarea plăcuțelor de înmatriculare *****.

În motivarea poziției sale, a indicat că, fapta de care a fost recunoscut vinovat Eladii Ion cît ți norma materială pe care ar fi ignorat contravenientul, în opinia acestuia, sunt neclare și nu corespund realității, contravenientul pledează a fi nevinovat. Suplimentar susține că, agentul constatator, la întocmirea deciziei contestate, nu i-a explicat clar în ce este învinuit și prin presiuni, l-ar fi impus să semneze decizia contestată.

Concomitent susține că, agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului, din care motive, susține că în acțiunile lui Eladii Ion, lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 263^3 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, recurentul Eladii Ion, a susținut pe deplin contestația depusă. Suplimentar a declarat că, a semnat decizia contestată și a recunoscut vina pentru a beneficia de o reducere a amenzii. Nu cunoștea că-i vor fi ridicate plăcuțele de înmatriculare a automobilului, altfel nu era să recunoască vina.

Avocatul Tcaci Iuri, în interesele recurentului Eladii Ion, a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei contestate, cu restituirea plăcuțele de înmatriculare a automobilului, ridicate la fața locului.

Reprezentantul agentului constatator, Șalari Vitalie, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de recurs apreciază recursul ca fiind neîntemeiat şi, respectiv, pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de*

contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată contstată că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența contravenientului Eladii Ion, recursul fiind depus în termenul de contestare menționat supra.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că, la 01 noiembrie 2024, ora 17:45 agentul constatator din cadrul Agenția Națională Transport Auto, Tincea Vladimir, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01186634 din 01 noiembrie 2024, prin care Eladii Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 263[3] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5000 (cinci mii) lei, cu suspendarea dreptului de a conduce vehicule pe termen de 3 luni.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Eladii Ion precum că el, la 01 noiembrie 2024, ora 17:10, aflîndu-se în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Costești", efectua transport rutier în regim Taxi în trafic international contra cost fără a fi înregistrat în condițiile Codului Transporturilor Rutiere, astfel ignorînd prevederile art. 84 alin. (3) al Codului Transporturilor Rutiere (f.d. 16).

Concomitent, prin procesul-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare seria/nr. ANTA 01179703 din 01 noiembrie 2024, a fost efectuată ridicarea plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare a vehiculului rutier, la volanul căruia se afla Eladii Ion și anume: Mercedes Sprinter, *****, *****, *****, *****, proprietarul vehiculului fiind SRL „Anturtrans-Nord" (f.d. 17).

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional, *,,În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie* ***dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii****: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].*

Conform alineatului (2) al normei enunțate, *,,În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune* ***egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.”***

Conform art. 451[2] Cod contravențional, *,,Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedința, datele din buletinul de identitate al agentului constatator sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul, timpul şi circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoştința contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată; g)* ***declarația contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenției şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.*** *(2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedința reprezentantului legal al acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În*

cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne."

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în privința lui Eladii Ion.

Instanța reține că, la art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

Potrivit materialelor cauzei, contravenientul și-a recunoscut vina ***fiind prezentă semnătura contravenientului Eladii Ion la rubrica cu privire la recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției lui, careva obiecții nu a menționat (f.d. 16).***

Instanța consideră oportun de a preciza că, decizia contestată a fost întocmită și perfectată în prezența contravenientului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 451^3 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile corespunzătoare din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură decizia de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către contravenient, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

La fel urmează de menționat și cu privire la probele acumulate de agentul constatator, astfel, la etapa constatării contravenției.

Astfel, se atestă că, Eladii Ion a depus explicații agentului constatator potrivit cărora, menționează expres că, a fost stopat de către Inspectorii ANTA în timp ce transporta 6 persoane pe traseul prestabilit „Bălți – Germania”, declarînd că nu are înregistrare în Registrul de Stat pentru a efectua transport de persoane în regim internațional (f.d. 18).

La acest capitol instanța de judecată va considera drept neîntemeiată starea de fapt invocată de recurent în contestația depusă, ori locul constatării contravenției comise de Eladii Ion, este Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Costești”, fapt care coraborează cu explicațiile contravenientului de la etapa constatării faptei contravenționale.

Concomitent, de către agentul constatator a fost acumulat Extrasul din Registrul Operatorilor de transport rutier, în privința SRL „Anturtrans-Nord”, tipul de activitate a cărora este „trafic național-transport rutier contra cost de persoane în regim de taxi” (f.d. 19).

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Eladii Ion este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 263^3 alin. (1) Cod contravențional.

Se relevă că, agentul constatator, la examinarea cauzei, a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Eladii Ion în baza constatărilor sale personale, care au fost acceptate de contravenient, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Eladii Ion sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 263^3 alin. (1) Cod contravențional.

Articolul 263^3 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost sau în schimbul unei recompense sau al unui alt beneficiu material, fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere nr.150/2014,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 200 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 500 la 600 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Potrivit art. 439^1 alin. (1) Cod contravențional, *suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier constă în interzicerea temporară persoanei fizice şi/sau persoanei juridice de a utiliza un anumit vehicul rutier prin reţinerea plăcuţelor cu numărul de înmatriculare şi a certificatului de înmatriculare. Suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier este aplicată în cazul în care vehiculul a fost folosit la săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.197 alin.(3), (5), (11)–(14), (18), art.200^1 alin.(2) şi (3), art.207^1, art.224 alin.(6), (11) şi (12),* ***art.263^3 alin.(1)****–(3), (6), (7), (9) şi (10).*

Astfel, se constată că agentul constatator corect a aplicat contravenientului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5000 (cinci mii) lei, cu suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului pe termen de 3 luni, ceea ce corespunde prevederilor art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că, *în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin*

care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

Prin urmare, avînd în vedere circumstanțele constatate pe parcursul examinării contestației (recursului), raportate la prevederile Legii menționate *supra,* instanța conchide asupra necesității respingerii contestației (recursului) depuse de ***Eladii Ion**,* împotriva deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01186634 din 01 noiembrie 2024 – ca neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform prevederilor art. art.395 alin.(3), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod Contravențional, instanța de recurs,-

D E C I D E:

Contestația (recursul) depus de ***Eladii Ion**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. ***** *****,* împotriva deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01186634 din 01 noiembrie 2024, se respinge ca neîntemeiată.

Materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Agenției Naționale Transport Auto, pentru a pune în executare deciziei asupra cauzei contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător **Natalia PATRAȘCU**