Dosar nr. 5r-174/2025
4-25062032-09-5r-05052025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

12 iunie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
grefier Gheorghe Bejenari
cu participarea:
Agentului constatator Nicolae Bologan
Apărătorului contestatarului, avocat Diana Dulghieru

examinând în ședință de judecată publică contestația din 02 mai 2025 înaintată de către Gordei Dmitri, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416371 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 24 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, *Bologan Nicolae*, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, în privința lui Gordei Dmitri,-

a constatat:

La 02 mai 2025, Gordei Dmitri a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416371 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 24 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Bologan Nicolae, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

În contestație a motivat că, cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 416371 din 24 aprilie 2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Cu referire la cele menționate în contestație, a constatat că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

La fel, a menționat că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Mai mult, a relatat că, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure ca activitatea lor, urmează să o

realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată să asigure calitatea legislației.

Reieșind din cele menționate în contestație, a solicitat admiterea integrală a contestației înaintate.

Totodată, la 12 iunie 2025, apărătorul contestatarului Gordei Dmitri, avocata Diana Dulghieru, a înaintat o cerere de completare a contestației.

În motivarea cererii de completare a contestației a invocat că, de către agentul constatator, nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile potrivit prevederilor menționate în cerere, care să confirme faptele și circumstanțele incriminate lui Gordei Dmitri.

La fel, a subliniat că, analizând procesul-verbal ce face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității acestuia, se constată, că acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenientul.

Potrivit descrierii faptei contravenționale, contravenientul ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. În planul încadrării juridico-contravenționale, însă agentul constatator nu a demonstrat că, contravenientul ar fi pretins careva mijloace bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Atenționează că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (1) art. 47[1] Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia în calitate de alegător.

În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Așadar, pentru a stabilit că o persoană a comis o faptă contravențională, este necesar, ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

În caz din față, agentul constatator nu a demonstrat că, contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

În raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma – bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

A constatat că nu au fost acumulate probe care ar determina supra faptului că contravenientul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului. Fapt prin care se impune necesitatea încetării procesului contravențional.

La fel, a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, inclusiv că nu a fost constatat timpul săvârșirii contavenției.

În speță, agentul constatator incriminează contravenientului că, acesta ar fi primit careva mesaje la numărul de telefon, conținutul acestor mesaje nu a fost

explicat de către agentul constatator, fiind expusă doar o poziție declarativă precum că ar conține sume de bani, iar conținutul nu este o probă.

A mai relatat că, din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională, nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al contravenientului, conțin textul despre careva sume de bani. În foaia intitulată „extras de fișier" este indicat doar mențiune despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conținutul mesajului.

Un alt temei de nulitate ar fi neconsemnarea în procesul-verbal a martorului asistent.

Prin urmare, acuzarea adusă contravenientului este ilegală și neîntemeiată.

La fel, a indicat că, INSP în mod abuziv, a distribuit IP Glodeni, datele cu caracter personal obținute prin Raportul de analiză Informațional-Criminală, efectuat doar pentru cauza penală nr. 2023970322.

Deci, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penală, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322. Respectiv agentul nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției imputate.

Nu a înțeles care este legătura cauzală a înscrisurilor: scrisoarea INSP adresată IP Glodeni, foaia (extras), cu contravenția incriminată.

Deci, temei de admitere a contestației, este că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr. 2023970322, nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată.

În ședința de judecată, apărătorul contestatarului, avocatul *Diana Dulghieru*, a solicitat admiterea contestației și a cererii de completare a contestației.

În ședință de judecată, agentul constatator, *Nicolae Bologan*, a pledat pentru respingerea contestației ca fiind nefondată.

În ședință de judecată, contestatarul Gordei Dmitri nu s-a prezentat, aceasta cunoscând despre data și ora ședinței de judecată, fapt pentru care, instanța în corespundere cu art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate materialele anexate la contestație și anume:

- copia raportului angajatului poliției din 08.04.2025 (f.d. 5);
- copia raportului angajatului poliției din 09.04.2025 (f.d. 6);
- contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416371 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 24 aprilie 2025 (f.d. 7-8);
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416371 din 24 aprilie 2025 (f.d. 12);

- proces-verbal de audiere a lui Gordei Dmitri a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 24.04.2025 (f.d. 13);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d. 14-16);

- copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d. 17-18);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 (f.d. 19-22);

- copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 (f.d. 24);

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.25-27);

- copia ordonanței din 22.10.2024 (f.d. 28-31);

- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024 (f.d. 32);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025, dosar nr. 13-2238/2025 (f.d. 33-34);

- copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025, dosar nr. 13-2238/2025 (f.d. 35);

-copia ordonanței din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d. 36-38);

- copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024 (f.d. 39-41);

- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei tețele de comunicații electronice" din 09.12.2024 (f.d. 42);

- cerere de completare a contestației depuse;

- extras din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, cu anexă purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă.

Cu titlu de precizare, instanța atestă că, cererea înaintată la 12 iunie 2025 de către avocata Diana Dulghieru, o cataloghează ca fiind o completare a contestației înaintate de către Gordei Dmitri la 02 mai 2025.

Audiind părțile, studiind minuțios și sub toate aspectele materialele cauzei, verificând argumentele invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia.*

Se atestă că, contestația a fost depusă la data de 02.05.2025, instanța considerând că, aceasta a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și temeiurile invocate de către contravenient, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancțiunea nulităţii, instanţa constată că, dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

În speță, agentul constatator la data de 24.04.2025, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Gordei Dmitri, pentru faptul că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul „Șor” și alte partide simpatizante acestui partid, prin aplicația PSB de la operatorul SA „Moldccel”.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune,* ***se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale***.

Astfel, se denotă că, agentul constatator conducându-se de prevederile art. art. 400 alin. (1) și 443 Cod contravențional, a constatat legal fapta contravențională imputate contravenientei, descriind în detaliu circumstanțele acesteia, cu menționarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșite, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul și data săvârșirii contravenției, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Cu raportare la cele atestate supra, s-a constatat fără echivoc că, Gordei Dmitri, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul „Șor” și alte partide simpatizante acestui partid, prin aplicația PSB de la operatorul SA „Moldccel”.

Mai mult, agentul constatator în corespundere cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, identificând făptuitorul ca fiind Gordei Dmitri a încheiat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416371 din 24.04.2025, în baza probelor acumulate, prin care s-a demonstrat vinovăția contravenientei în faptele imputate acesteia

În ce privește argumentele din contestație și din cererea de completare a acesteia, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 445 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.* (*2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Prin urmare, la caz, alegațiile apărătorului, privind constatarea nulității a procesului verbal cu privire la contravenție, sunt estimate de către instanță ca fiind o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii contravenționale a contravenientei.

Or, în speța dedusă judecății, nu au fost constatate careva încălcări care ar afecta fondul cauzei, ce ar duce la nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, la aplicarea de către agentul constatator a 500 unități convenționale contravenientei pentru contravenția prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, s-a ținut cont de caracterul contravențional al faptei și sancțiunea a fost stabilită conform normei menționate supra, adică în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Urmează a reţine că, procesul - verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens, este pertinentă și jurisprudenţa CtEDO, prin care s-a reţinut în mod constant că, prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că, prezumţiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept, în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție se constată a fi unul legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.

La fel, se constată că, agentul constatator a acumulat suficiente probe care ar demonstra vinovăția contravenientei în fapta imputată acesteia.

La fel, potrivit probatoriului administrat de către agentul constatator, rezultă în mod cert că, urmare a aplicării unui set de măsuri speciale de investigație, au fost obținute informații concrete referitoare la datele de identificare ale abonaților care au realizat conexiuni cu aplicația denumită „PSB”.

Instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz, contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a cărorva bani.

Din probatoriul anexat la materialele cauzei și anume a *extrasului din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, cu anexă purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă*, este demonstrat indubitabil că, Gordei Dmitri se folosește de numărul de telefon *****.

Prin urmare, a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu

i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Instanța consideră că, susținerile apărătorului contestatarului cu privire la inexistența faptei contravenționale nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele privind lipsa în acțiunile contravenientei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, instanța deduce că, vinovăția lui Gordei Dmitri în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar apărătorul contravenientei nu a prezentat instanței probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În contestația depusă nu au fost prezentate careva probe, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat.

De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-

verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către Gordei Dmitri, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416371 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 24 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, *Bologan Nicolae*, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Contestația înaintată de către *Gordei Dmitri,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416371 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 24 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Bologan Nicolae, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, se respinge.

Se menține procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416371 din 24 aprilie 2025, întocmit în privința lui *Gordei Dmitri,* în baza art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional și decizia de sancționare din 24 aprilie 2025.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian GAVDIUC